

غالب

مدح و قدح کی روشنی میں



حصہ دوم

سید صباح الدین عبدالرحمن

دارالمصنفین شبلی اکیڈمی، اعظم گڑھ، یوپی

ساقی آرٹسٹس

PDF BOOK COMPANY

مدد، مشاورت، تجاویز اور شکایات:



Muhammad Husnain Siyalvi

0305-6406067

Sidrah Tahir

0334-0120123

Muhammad Saqib Riyaz

0344-7227224



غالب

مدح و قدح کی روشنی میں

حصہ دوم

جس میں مرزا غالب کی شاعری کی حمایت و مخالفت میں ۱۹۲۹ء سے ۱۹۶۹ء تک
جو کچھ لکھا گیا ہے اس پر ناقدانہ تبصرہ کیا گیا ہے

مرتبہ

سید صباح الدین عبدالرحمن

دارالمصنفین شبلی اکیڈمی اعظم گڑھ (یو، پی)

جملہ حقوق بحق دارالمصنفین محفوظ

سلسلہ دارالمصنفین نمبر: ۱۳۰

نام کتاب	: غالب مدح و قدح کی روشنی میں (حصہ دوم)
مصنف	: سید صباح الدین عبدالحسین
صفحات	: ۳۱۰
ایڈیشن	: ۲۰۱۰ء
مطبع	: معارف پریس شبلی اکیڈمی، اعظم گڑھ
ناشر	: دارالمصنفین، شبلی اکیڈمی، اعظم گڑھ (یو، پی) انڈیا
قیمت	: ۱۵۰ روپے
باہتمام	: عبدالمنان ہلالی

ISBN: 978-93-80104-64-5

DARUL MUSANNEFIN SHIBLI ACADEMY

P.O. BOX NO. : 19

SHIBLI ROAD, AZAMGARH - 276 001 (U.P.)

e-mail : shibli_academy@rediffmail.com

Website : www.shibliacademy.org

فہرست مضامین

غالب مدح و قدح کی روشنی میں

حصہ دوم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۹۸	احوال غالب مرتبہ مختار الدین احمد	۳۱	دیباچہ از مؤلف
۲۰۳	خلیفہ عبدالکیم اور غالب	۱	مرزا عسکری اور غالب
۲۰۸	خواجہ احمد فاروقی اور غالب	۹	غالب اور بیخود و بھوی
۲۱۲	اختر اور نبوی اور غالب	۱۲	مہر اور غالب
۲۱۶	نقد غالب	۲۷	خطوط غالب اور مہر
۲۱۶	رشید احمد صدیقی اور غالب	۳۰	شیخ اکرام اور غالب
۲۲۶	ڈاکٹر سید عبداللہ اور غالب	۹۹	عرشی اور غالب
۲۳۰	اسلوب احمد انصاری اور غالب	۱۱۳	مہیش پرشاد اور غالب
۲۳۳	خلیل الرحمن اعظمی اور غالب	۱۱۳	یحییٰ تنہا اور غالب
۲۳۵	قاضی عبدالودود اور غالب	۱۲۰	مالک رام اور غالب
۲۴۲	پروفیسر سلیم چشتی اور غالب	۱۳۷	آل احمد سرور اور غالب
۲۵۱	خورشید الاسلام اور غالب	۱۵۰	سید احتشام حسین اور غالب
۲۵۶	اردوئے معلیٰ کا غالب نمبر	۱۶۲	شوکت سبزواری اور غالب
۲۵۶	پروفیسر سید حسن اور غالب	۱۷۱	ڈاکٹر یوسف حسین اور غالب
۲۵۸	ڈاکٹر یان ماریک اور غالب	۱۸۹	اثر لکھنوی اور غالب
۲۵۸	ڈاکٹر محمد اشرف اور غالب	۱۹۳	پروفیسر کلیم الدین اور غالب

۲۷۸	ظہار نصاریٰ اور غالب	۲۵۹	نیاز فتح پوری اور غالب
۲۸۱	ڈاکٹر عبادت بریلوی اور غالب	۲۶۶	آئینہ غالب
۲۹۰	غالب کا صد سالہ یادگار سمینار	۲۷۳	وجاہت سندیلوی اور غالب
	تتمہ	۲۷۵	غلام احمد فرقت اور غالب
		۲۷۶	جوش ملیح آبادی اور غالب

☆☆☆



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

دیباچہ

”غالب مدح و قدح کی روشنی میں“ کی دوسری جلد ناظرین کے ہاتھوں میں ہے، اس کے آخر میں یہ لکھا گیا ہے کہ غالب پر کچھ لکھنا کاربے کاراں اور ادبی تفریح میں بھی داخل ہے، اب ناظرین خود فیصلہ کریں کہ میری یہ کاوش کاربے کاراں یا محض ادبی تفریح میں شمار کرنے کے تو لائق نہیں، مگر میرا یہ عذر ہو سکتا ہے کہ اس کتاب میں غالب پر لکھنے کے بجائے غالب پر لکھنے والوں پر سب کچھ لکھا گیا ہے، یہ اور بات ہے کہ اس میں ساری باتیں غالب سے ہی متعلق ہیں۔

ان دو جلدوں کے مطالعہ سے کم از کم یہ اندازہ تو ضرور ہوگا کہ غالبیات کے تنقیدی دھارے کس طرح بہے، اور بہہ رہے ہیں، اور کس حد تک ان میں سٹیجی جھاگ ہیں اور کہاں تک ان کی تہہ میں آبدار موتی ہیں، غالبیات کی تمام تنقیدات کو ایک جگہ پڑھنے میں کوئی بھی اچھا اور منید پہلو کسی اہل نظر کے سامنے آجائے تو یہی مصنف کی ساری محنت کا اصلی صلہ ہوگا۔

ان سطروں کے لکھتے وقت ایک بار پھر پروفیسر رشید احمد صدیقی (سابق صدر شعبہ اردو مسلم یونیورسٹی علی گڑھ) نگاہوں میں گھوم رہے ہیں۔ انہیں کے اصرار بلکہ بے حد اصرار پر یہ کتاب لکھی گئی، اس کی پہلی جلد کی تمہید میں ذکر آیا ہے کہ اس عنوان سے معارف میں کچھ مضامین شائع ہوئے تو انہوں نے اس کو پڑھ کر میری بڑی حوصلہ افزائی کی، علی گڑھ جب ان کی خدمت میں حاضر ہوا تو اس عنوان کی پسندیدگی کا اظہار کیا، اور اس میں جو کچھ لکھا جا رہا ہے اس کی افادیت اور نوعیت

پر اپنی رائے اور خوشی کو ظاہر کر کے میری ذات سے اپنی محبت اور شفقت کا اظہار کیا، اب جب کہ دونوں جلدیں مکمل ہو چکی ہیں ان کی روح کے ایصالِ ثواب کے لیے روانہ روانہ دعا گو ہے۔

شیخ محمد اکرام مرحوم نے غالب پر جو لکھا ہے اس پر اس کتاب میں بڑا مباحثہ ہے، ان کو علامہ شبلی، مولانا سید سلیمان ندوی اور ان کے شاگردوں سے معلوم نہیں کیوں المرجی رہی، جیسا کہ ان کی مختلف تحریروں سے ظاہر ہے، ۱۹۶۹ء میں لاہور جانے کا اتفاق ہوا تو ادارہ ثقافت اسلامیہ میں حاضری دی جس کے وہ اس وقت ڈائریکٹر تھے اس کے تمام ارکان کے ساتھ ان سے خوشگوار ملاقات رہی جس میں کچھ شکوے شکایت کا بھی اظہار ہوا، ۱۹۷۰ء کے ماہ مئی کی پھلستی ہوئی گرمی میں وہ نیپال ہوتے ہوئے، بلکہ ہفت خواں طے کرتے ہوئے اچانک دارالمصنفین پہنچے تو ہم لوگوں کو بڑی حیرت ہوئی، اسی لیے ہم لوگوں نے ان کی پذیرائی ایک معزز مہمان کی حیثیت سے کی، وہ لاہور واپس گئے تو ان دنوں معارف میں ”پاکستان میں دو مہینے“ کے عنوان سے میرا ایک سفرنامہ شائع ہو رہا تھا جس میں لاہور میں ان سے ملاقات کا بھی ذکر تھا، وہاں کے اخبارات اس سفرنامہ کو چھاپ رہے تھے، معلوم نہیں کہ شیخ محمد اکرام کو اس کی کون سی بات ناپسند آئی کہ ایک خط لکھ کر اپنی آزر دگی کا اظہار کیا، اس کے جواب میں ان کو لکھا کہ ”میری دانست میں اس میں کوئی ایسی بات نہیں کہ جس سے آپ کو آزر دہ ہونا چاہیے، غالب پر، آپ کی کتابوں پر میری ایک لمبی تحریر میری ایک کتاب میں شائع ہونے والی ہے، جب معارف میں میری ایک ہلکی پھلکی تحریر سے آپ کو آزر دگی ہوئی تو کہیں ایسا نہ ہو کہ اس لمبی تحریر سے آپ اور زیادہ آزر دہ ہوں، اس کو آپ کے پاس بھیجنے کو تیار ہوں آپ اس کو دیکھ لیں، اگر اس سے آپ کی دل شکنی ہوتی ہو تو یہ اس لیے شائع نہ ہوگی، کہ آپ کے آئینہ دل کو میری تحریر سے کوئی ٹھیس نہ لگے“ انھوں نے اس کا کوئی جواب نہ دیا، پھر یکا یک ان کے اللہ کو پیارے ہونے کی خبر ملی، اب وہ تحریر اس کتاب میں شائع ہو رہی ہے جس سے کوئی خوشی نہیں، ان کی زندگی میں یہ شائع ہوتی تو بارگاہی کچھ اور ہوتی۔

اس کتاب میں پھر ایک بار پھر یونیورسٹی گرانٹ کمیشن کا شکریہ ادا کرنا ضروری ہے کہ

اسی کے وظیفہ کی بدولت یہ دو جلدیں مکمل ہوئیں، جیسا کہ اس کی پہلی جلد میں ذکر آچکا ہے۔

پروف کو احتیاط سے پڑھنے اور پڑھوانے کے باوجود اس کتاب میں طباعت کی غلطیاں ملیں گی، جس کے لیے ناظرین سے معذرت خواہ ہوں، عام خیال ہے کہ لیتھو کی چھپائی میں بہت غلطیاں رہ جاتی ہیں، مگر جناب پروفیسر حمید احمد خاں صاحب نے ٹائپ میں دیوانِ جناب کا نسخہ حمید یہ شائع کیا تو اس میں چند دفعہ صفحہ کا غلط نامہ ہے، پھر اپنی اس کتاب میں طباعت کی غلطیوں کی آزر دگی میں کچھ کمی ضرور ہو جاتی ہے، مگر یہ عذر غلطیوں کے لئے کوئی جواز نہیں۔

سید صباح الدین عبدالرحمن
دارالمصنفین شبلی اکیڈمی
اعظم گڑھ

یکم فروری ۱۹۷۹ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

غالب مدح و قدح کی روشنی میں (حصہ دوم)

مرزا محمد عسکری اور غالب : ۱۹۲۹ء میں مرزا محمد عسکری نے ادبی خطوط غالب شائع کی، انہوں نے رام بابو سکینہ کی انگریزی کتاب ہسٹری آف اردو لٹریچر کا اردو ترجمہ کر کے کافی شہرت حاصل کر لی تھی، وہ حکومت ہند میں مترجم کی حیثیت سے بھی کام کرتے رہے، وہ چاہتے تھے کہ غالب کی اردو سے متعلیٰ اور عمود ہندی کے خطوط سنہ وارا اس طرح مرتب کریں کہ ان کی آخر عمر کے اہم واقعات سن و عن ان ہی کی تحریروں سے ظاہر ہو جائیں مگر وہ یہ کام نہ کر سکے تو پھر ان کے ادبی خطوط کو یکجا کر دیا جس سے یہ معلوم ہو سکے گا کہ وہ اپنے یاد دوسروں کے اشعار کے معانی و مطالب کس طرح سمجھاتے تھے، یا فارسی اور اردو کے شاعروں اور مصنفوں کے کلام اور تصانیف پر ان کی کیا رائے تھی، یا وہ اپنے شاگردوں کے کلام پر کس طرح اصلاحیں دیا کرتے تھے، یا بعض ادبی سوالات کے جوابات ان کے کیا تھے، یا اپنی تصانیف کو چھپوانے میں کیا کیا زحمتیں اٹھائیں یا ان کو قاطع برہان کی تحریر و طباعت میں کیا کیا مدارج طے کرنے پڑے، یا الفاظ، تراکیب، تذکیر و تانیث کی تحقیق کس طرح کرتے، وغیرہ۔

کتاب کے شروع میں ۵۲ صفحے کی ایک اچھی تمہید ہے، جس میں خطوط نویسی اور غالب کی مکتوب نگاری پر تبصرہ ہے، وہ لکھتے ہیں کہ مرزا غالب کے شروع میں اپنے مکتوب میں فارسی کی

مکتوب نگاری کی مشکل پسندی اختیار کر رکھی تھی، مگر جب ان کو اس کی خامیوں کا اندازہ ہو گیا تو وہ اس سے احتراز کرتے تھے پھر انھوں نے بیچ آہنگ میں مکتوب نگاری کے چند اصول مرتب کئے، جن کی وضاحت اس طرح کی جاسکتی ہے۔

- (۱) مکتوب ایہ کے رتبہ کے مطابق مکتوب کا آغاز کیا جائے۔
- (۲) انقباض، آداب، خیریت گوئی اور عافیت طبی میں قلم کا زور صرف نہ کیا جائے۔
- (۳) تحریر میں تقریر کا رنگ پیدا کیا جائے۔
- (۴) جو مطالب بیان کیے جائیں ان کے سمجھنے میں دشواری نہ ہو۔
- (۵) چند مطالب ایک ہی خط میں بیان کرنا ہوتو ان کے قدیم و تازہ کا خیال رکھا جائے۔
- (۶) الفاظ پیچیدہ نہ ہوں۔
- (۷) مطلب کے اجزاء گنڈ نہ ہونے پائیں۔
- (۸) دقیق استعارے اور نامائوس، الفاظ نہ استعمال کیے جائیں۔
- (۹) تحریر طویل نہ ہونے پائے۔
- (۱۰) ایک ہی لفظ بار بار استعمال نہ ہو۔
- (۱۱) زبان کی خوبی برقرار رہے۔

(۱۲) عربی ملی ہوئی فارسی کو ہندی فارسی نویسوں کے تصرفات کی بے جا آمیزش سے

خراب نہ کیا جائے۔

(۱۳) عربی الفاظ بقدر ضرورت استعمال کیے جائیں۔

(۱۴) سادگی اور لطافت کا خیال ہر حال میں ہونا چاہیے۔

مرزا غالب نے اوپر جو کچھ لکھا ہے اسی کی روشنی میں ان کے خطوط کا مطالعہ کیا جاسکتا

ہے، اور پھر ان کے عجیب و غریب متعین ہو سکتے ہیں، محمد حسین آزاد اور نکالی نے غالب کے خطوط کی جو خصوصیات بتائی تھیں ان ہی کی وضاحت پھیلا کر مرزا محمد عسکری نے کی ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ

(۱) پرانے طرز کے لقاؤ و آداب اور عبارت خاتمہ کو ترک کیا۔

(۲) یہاں تھوڑے بے مزہ و مشق و مسیحی ائمہ نے جو کہ ہم نے ان کے ناموں کی شرح تھی وہ

کیتے اور جہز تہ میں اسکی دس آویزی اور سب تلخنی پیدا کی جس کا تنفہ یہاں نہیں پایا جاتا ہے۔

(۳) خطوط میں سے باتوں کا اثر کرتا جس سے کاتب اور مقرب اپنے باتوں کے

’خلاق، عیالت پر پوری رہائی دیتی۔

(۴) وہ خطبہ میں دن تاریخِ بدروقت تک کی تفصیل کہنے کے پابند تھے۔

(۵) نہ کہ نہ میں، نہ کہ نہ تم، نہ اچھا نہ برا، نہ اے، نہ اؤ، نہ اس سے یہ بڑے

یہ بھیجا پسند کرتے اور دوسروں کو بھی پرہیزگار بنانے کی فہمائش کرتے۔

(۶)۔ دستوں نے جو مکی حدوں پر پاش پاش و مہربانیاں نہیں کرتے بلکہ تہذیب و انکسار

کوہِ نظم رکھتے۔

(۱) دوستوں سے محبت بخشیے، جو تمہارے۔

(۸) ہوتا ہے کہ شہنشاہی سے مراد نہیں رہتا۔

(۴) استواری مناسبت و پریشانی های مالی و اعتباری با انطباق شرکت در امور مالی

کرنے کی بھی کوشش کرتے۔

(•) وہ اپنے نادر دوست کو بھی اس طرح تشویر لگاتے جیسے ہمدرد کے پرچار ہیں۔

(۱۱) دوستوں سے طیف مذاق بھی رہ سکتے۔

(۱۲) رنج کی باتوں میں سحر جاری ہے کامے روا، تیرنی پیدا کروینے۔

(۱۳) انیشتین نے یہ معادلوں کو مسطور کیا ہے۔

(۱۴) پختن سے زیادہ بار بار طاعت میں ہرگز رکن و قعدہ نہ کیے۔

(۱۵) کثیرو میں کھانے پینے کی چیزوں، مزیں کے چٹائیوں کا انکسارت۔

(۱۶) اپنے ایمان، روٹی، خرب، تباهت سے بیزارش کا فضا پر ابرو کرتے رہے۔

(۱) اپنے بہائی دوستوں کے ساتھ انڈیا میں رہے۔

(۱) کسی کو پیشہ پرستی کی وجہ سے ہرگز نہیں ملے۔

ان خصوصیات کو بیان کر کے مرزا محمد عسکری نے آخر میں لکھا ہے کہ مرزا غالب کے ذکر کا عادی و تکرار مثل مشک کے خوشبودیے اور مشام جان کو معطر کرتے رہیں گے، یہ بھی غالب کی مدح کا ایک پہلو ہے، ان کی مکتوب نگاری کی خصوصیات پر بہت کچھ لکھا جا چکا ہے مگر مرزا محمد عسکری کے اس مجموعہ کی تمہید میں اس پر بھی سیر حاصل تبصرہ ہونا چاہیے تھا کہ غالب نے دوسروں کے اشعار کے جو معنی و مطالب سمجھائے ہیں ان میں کیا خوبیاں ہیں، یا اردو کے شعاعروں اور مصنفوں کے متعلق جو رائے دی ہے وہ کہاں تک صحیح ہے یا شاگردوں کے کلام پر جو اوصاف ہیں دیتے رہے ان کی نوعیت کیا تھی، الفاظ اور تراکیب پر جو بحث کی ہے، وہ صحیح ہے یا غلط، فاضل مرتب غالب کی رائے سے اختلاف کرنا تو پسند نہیں کرتے لیکن اپنے ناظرین کے تفہیم طبع کے لیے ان کی رائے ہی کو نقل کر کے اپنی مدح کا ہی اظہار کر سکتے تھے، یہاں پر ہم ہی چند مثالیں پیش کر کے اپنے ناظرین کی ضیافت طبع کرتے ہیں، غالب اپنے مختلف خطوط میں لکھتے ہیں۔

”فقیر کے نزدیک دیا لگی اور محبت تو صحیح، اور بے تکلف ہے اور دیوانگی و محبت غلط محض اور دیوانگری محبت تو تکلف محض، دیوانگی اور محبت اور صفتیں کیوں جمع کریں، غور کیجیے، عطف و اویہ چاہتا ہے کہ یہ شخص پہلے سے دانا نہ تھا، پھر اسی حاست میں اس کو محبت پیدا ہوئی۔“ (ص ۳)

”دریائے شوب کی شکل باہر لفظ ہے، استعارہ یا کنایہ صحیح مگر بے محل نہیں ہے، یہاں تو دریا چاہتے، بے شائبہ استعارہ و کنایہ، عیاذ اللہ عرفی اگر ایک بڑا قدح بھنگ کا یا ایک قتل شراب کی پے ہوئے ہوتا تو بھی یوں نہ لکھتا، اس غریب کا مصرع یوں ہے،

من آن دریا پر آشوبم کہ از تاثیر خالصیت

دریا موصوف، پر آشوب صفت دوسرے مصرع کا کاف صفت کی تفسیر (۱۵) ایک اعتراض یہ تھا کہ ہمہ عالم غلط ہے، یعنی ہمہ کالفاظ عالم کے ساتھ ربط نہیں پاسکتا، قاتل کا حکم یوں ہے، غرض یہ گیا ہے کہ حافظ کہتا ہے

ہمہ عالم گواہ عصمت دوست

سعدی کہتا ہے:

عاشقکم بر ہمد عالم کہ ہمد عالم از دست“ (ص ۱۸)

بہ ہمد عالم میں، فرق ہے جو زمین و آسمان میں ہے، ہمد عالم ہوتے کہ جس کی
دلی مرادوں خوشی، دلی رزائے بر آئے، بہ ہمد عالم ہوتے کہ جس کا صفیہ نغمہ نقوش
مدحائے سادہ و زخمیہ مدح و پغرض و مطلب حسرت مدح و دلیوں امروں میں
تفریق ہے، تائید و رد، کام و رد، درست اور ناپاک، یہ مختلف تاج و تاجدار کہ یہ
مختلف تاجدار ہے، ہمد عالم و ہمد عالم یہ بہ دست ہیں، (ص ۲۶)

”ندامت فعل پر مترتب ہوا کرتی ہے، ترجمہ اس کا پیشانی، ندامت جو منف و
ندامت کیوں ہو مترجماست، اس کا ترجمہ شہ مندی، بہ غور کیجئے کہ ندامت و
خجاست میں کتنا فرق ہے، جہاں آپ نے حق ریز ندامت لکھا ہے، وہ عمل
ثبات و حق آپ نے ندامت کیوں لکھا“ (ص ۲۹)

”سہل ممتنع میں سہل ممتنع کی ہے، سہل ممتنع و ممتنع ندامت اگرچہ یہ حسب
شہ و دست و زن کہ وہ ممتنع ہو سکتا ہے لیکن ندامت بہ و ہمد عالم و ہمد عالم
خود بہ سہل ممتنع ہے، سہل ممتنع میں نغمہ و نغمہ ہوتے ہیں کہ دیکھتے ہیں کہ ان نغمہ
کے اور اس کا جو بہ نہ ہو سکتا، ہمد عالم ممتنع میں حسن و دست و دست
کے نہایت ہے، ممتنع و حقیقت ممتنع انظر ہے شیخ سعدی نے پیشہ نغمہ کے
نصحت پر مشتمل ہیں، اور رشید انظر، فیہ و شعر کے سہل نغمہ میں اس شہ و کی
رہایت منظور رکھتے ہیں، خواہ سہل ہو، یہ نغمہ نغمہ نغمہ کا نغمہ کی نغمہ و
میں سہل ممتنع اکثر پائے گا“ (ص ۵۸-۵۹)

یہ طریق اصحاب اس فن خاص میں یہ ہے کہ جو شعر بہ سہل ہوتا ہے، اس کو
بہ سہل کہتے ہیں، اور جہاں نغمہ کے بہ سہل کہتے ہیں اس کی وجہ خاطر
نشان کر دیتے ہیں، کہ نغمہ و صاحب کیوں ممتنع کے کلام میں خود اپنے کلام کا ممتنع

رہے، مطلع کا یہ مصرع 'سر خوش و سرشار' "؟" لسان فارسی میں سرشار صفت ہے
 پیالے کی، معنی غنمی اس کے بریز، پس شارب کو بریز کیوں کر نہیں گے، اور یہ
 جو اردو مست و سرشار مترادف المعنی استعمال میں آتے ہیں، امر جدا گانہ ہے، فارسی
 میں تتبع اردو کا نا جائز، (ص ۸۰)

غالب کا ایک فارسی شعر اس سلسلہ میں قابل مطالعہ ہے

از گداز یک جہاں مستی صبوحی تر وہ ایم آفتاب صبح محشر ساغر سرشار

اس کتاب کے آخر میں جو ضمیمہ ہے، وہ اپنی نوعیت کے لحاظ سے بہت اہم ہے،
 اس میں مرزا غالب کے بعض مکتوب میہم کے لچسپ حالات ہیں جن کو پڑھ کر
 اندازہ ہوگا کہ ان کے شاعرانہ اور ان کے بعض معاصروں کی کیسی قدر رانی و رعبیت
 کرتے رہے اور وہ بھی ان سے بہت ہی اخلاص و شفقت سے ملتے رہے، اگر اس
 مداحوں کا ذکر مختصر طریقے پر یہاں کیا جائے تو امید ہے کہ دلچسپی سے خالی نہ ہوگا۔

منشی شیونرائن رام مرزا کے ہم وطن اور محبوب ترین دوست اور عزیز شاگرد تھے، وہ ہمیشہ
 مرزا کی متابعت اور انقیاد کو اپنا فخر سمجھتے رہے، ایک کتاب موسوم بہ قاصدان شاہی لکھی تھی، اس کو
 اصلاح کے لیے مرزا کی نظرت گزرتا تھا، جس میں مرزا نے الفاظ متروک کو بدل دیا تھا
 (ص ۸۳)۔ ان کے بہادر منشی پیارے لال آشوب کو اپنے بڑے سے زیادہ پیارا سمجھتے رہے وہ پہلے
 حضرت مورخ غف مولانا صاحبائی سے اصلاح لیتے تھے، اس کے بعد مرزا سے تلمذ اختیار کیا، وہ مرزا سے
 اس قدر محبت و عقیدت رکھتے تھے کہ ان میں ہوتے تو کوئی ہفتہ ملاقات سے خالی نہ جاتا، کبھی اتنا قیہ
 ملاقات میں یہ ہوتی تو مرزا خواہ شفقت بزرگانہ سے ان کو اپنے یہاں بلا لیتے تھے، وہ ایک اسکول کے
 ہیڈ ماسٹر تھے، ان سے ان کا تبادلہ ہوتا تو مرزا نے لکھا کہ ہاں پیارے دل کی مفارقت کا جور مجھ کو بہا
 نہ وہ میری جی جانتا ہے، بس ب میں نے جانا کہ وہی میں اب میری کوئی نہیں رہا۔ (ص ۱۸۶)

نواب مین الدین احمد خان بہادر فخر الدود، نواب محمد بخش خاں وان فیروز پور جسر، وہ بارہ
 کے بڑے بیٹے تھے، ان سے مرزا غالب کے تعلقات بچپن میں برس سے زیادہ قی تھے رہے، وہ مرزا و

چاہتے مرزا نے اوجھڑتے، نواب صاحب موصوفی فرماتے کہ آپ کے ساتھ پیش کرتے رہے، اگرچہ
 وہی تنخواہ مستور نہ کی تھی مگر ہمیشہ نیاز مند نہ رہے، خاص کر پر مرزا نے ان کے ساتھ رہتے تھے،
 (ص ۹۰) ان کے منوٹ بے خبر سے مرزا صاحب کے بے تکلفانہ مہم تھے، ہمیشہ سلسلہ رسل اور
 رسالے جاری رہتا تھا، یہ بھی اس حد تک چلی ہوئی تھی کہ مرزا صاحب نے ایک موقع پر کہتے ہیں
 کہ قبل بھی آپ کو بھی یہ خیال تھا کہ یہ "اوست" جو غالب صاحب کو کتاب دیا، یہ تھا تو پتہ نہ دیا
 جیتا ہے (ص ۹۳) مثنوی کے پاس تھے و مرزا سے اور مرزا سے ان خصوص تھا، یہ مرتبہ ۱۸۷۰ء
 میں مرزا یہ رہے، تھیں پی آفٹنڈ جان کے باوجود اسلند ر باہر سے آئی گئے اور جب تک اپنی
 شخصوں سے استراحت حاصل نہیں کی تھی، یہ کہی تھی جب وہی شہادت یا کوئی خاص بات
 سنانی تو بدنامی اسلند ر باہر سے رٹیں میں سے رہو مرزا کی چاہتی ہوتے ایساں گفتگوں رہتے، اپنے مقدمہ
 کی خدمت کرتے اور وہی فیضی تھیں، سبب تھی اسلند ر صاحب نے ان کو مرزا صاحب پر تھا
 (ص ۱۵۹، ۲۰۰) نواب شہاب الدین محمد خان کا لقب نواب نیو، الدین محمد خان کی وہ دہائی
 کے بیٹے تھے، ریاض القرآن میں رہتے، مرزا صاحب کے سر سے شرف سے تھے، مرزا
 کے ساتھ اتنی محبت تھی کہ اپنے بچوں سے ریاض میں مہربان رہتے، یہاں اسلند ر اور بدنامی محبت کی
 باتیں کرتے، ان کی تعلیم و تربیت میں مصروف رہتے، وہ شعر و ادب کی میں مرزا سے ہی سوانح
 لیتے، اور حتیٰ دستان کی باجوں کرتے (ص ۲۰۳، ۲۰۴) ان کی بہادر فاضلی مہر جیسے دستان کی بیوی
 ہنس بریلی میں قضا کے عہد پر رہے، تھے شہرین، ان کی داستان "حواشی" کی حالت سے وہ
 شعر و سخن میں مرزا سے ہی سوانح پتے جو ان پر فتنہ بہت مہربان ہوتے تھے، وہ تھے ہی ان
 مرزا کی خدمت میں رہ رہ رہاں رہتے رہتے مرزا بھی قبول رکے ثمن، ہوتے (ص ۲۰۹، ۲۱۰)
 مثنوی جو وہ شہ جو مرزا کے تھے دوست تھے وراثت کی مرزا کے لئے ان کے طور پر قہر کے میں وہ
 اس طرح آپ نے رنگ میں رنگا ہے کہ سراپا تعریف معلوم ہوتا ہے (ص ۲۱۳) مثنوی کی بخش تھی
 کہ کہا کہ رہتے ان کے اردو میں کریم میں بہرہ وراثت کی مرزا سے سوانح میں مرزا کے
 مرزا صاحب سے نہایت بے تکلفانہ، استراحت و رہاں نہ تھا، تھے مرزا صاحب و ان کی

یہاں پر بڑا استہوا تھا، اسی وجہ سے کثرت تصنیفات کی تصحیح کا اہتمام ان ہی کے ذمہ تھا (ص ۲۱۳) غشی حبیب، سندھ کا حیدر آباد کے رہنے والے اور میر غشی کے بہنوئی پر فانی تھے، اردو اور فارسی نظم و نثر کا بڑا اچھا ذوق رکھتے، مرزا صاحب سے ان کو غائبانہ عقیدت تھی، دونوں نے ایک دوسرے کو بھی نہیں دیکھا، پھر بھی خدو ع اور اتحاد دلی کا یہ عام تھا کہ اکثر خطوں میں عقیدت و اشتیاق کے لئے گراں پایہ جملے ہوتے تھے کہ مرزا صاحب کو بھی کسر نفسی پر مجبور ہو کر لکھنا پڑا تھا کہ بھائی میں نہیں جانتا کہ تم کو مجھ سے اتنی ارادت اور مجھ کو تم سے اتنی محبت کیوں ہے، ظاہر معاملہ اروج کا ہے، سبب ظاہری کا اس میں دخل نہیں (۲۱۷) نواب ضیاء الدین احمد خان نیز فخر الدولہ نواب احمد بخش والی ریاست فیروز پور، جہڑ کہ جاگیر دار و بارو کے چھوٹے بیٹے تھے، ان کی حقیقی چچا زاد بہن یعنی نواب الہی بخش خاں معروف کی صاحبزادی مرزا سے منسوب تھیں، مرزا ان کو بھائی کہہ کر خطاب کرتے تھے، ان کی دوستی اور شاگردی پر فخر کیا کرتے تھے وہ مرزا کے کلام کو بڑی حفاظت سے جمع رکھتے تھے، اس کو دیکھے بغیر ان کو کھانا بضم نہ ہوتا تھا، ان کی محبت اور وضع داری کا یہ حال تھا کہ روز صبح کو مرزا کے پاس سو کام چھوڑ کر جاتے تھے (ص ۲۲۳-۲۵) مرزا قربان علی بیگ ساک نواب مرزا عالم بیگ خاں کے بیٹے تھے، حیدر آباد میں پیدا ہوئے مگر زندگی کا بڑا حصہ دہلی میں گزارا، پہلے مومنان کے شاگرد تھے پھر مرزا کو اپنے کلام اٹھانا شروع کیا تو اپنے تخلص قربان کو بدل کر مرزا کی خویش پر سنا لک کر دیا، ان کو مرزا صاحب کی شاگردی پر بڑا ناز تھا، مرزا صاحب بھی ان کے ساتھ عزیزانہ برتاؤ کرتے تھے ہرنج اور خوشی میں ان کے شریک رہتے، مرزا کی دفات پر سنا لک نے جو مرثیہ لکھ بے ان سے ان کے تعلقات کا پتہ چلتا ہے جو دونوں ایک دوسرے کے ساتھ رکھتے تھے (ص ۲۳۱) چودھری عبدالغفور سردار، رہبرہ ضلع یس کے رئیس تھے، مرزا کے نادیدہ مہر عزیز ترین شاگردوں میں تھے اقصیہ درباغی، غزن کہنے میں بڑی مہارت تھی، وہ نجوم کے مسائل بھی مرزا سے چوتھے رہتے (ص ۲۳۸) سیف الحق میاں داؤد خاں سیاح سورت میں سکونت پذیر تھے، برابر سیاحت کرتے رہتے، ایران، عرب اور مصر کی سیر کی، دہلی آکر مرزا سے بھی ملاقات کی، شعر و شاعری کا بھی ذوق تھا، مرزا صاحب نے ہی ان کا تخلص سیاح رکھا، مرزا کو ان سے ایسی محبت ہو گئی

نواب صاحب نے سوروپے بھیجے تو مرزا نے سیر کو لکھا کہ اللہ اللہ اب بھی ہندوستان میں ایسے لوگ ہیں کہ نہ میں نے ان کو دیکھا اور نہ انھوں نے مجھ کو دیکھا ہے، نہ میر کوئی حق ان پر ثابت نہ ان کوئی خدمت مجھ سے میں منظور، خیر فقیر ہوں جب تک جیوں گا دعا دوں گا (ص ۲۷۹-۲۸۸)

حسین خان، مہتمم خاں شخوپور (بدایوں) کے رہنے والے تھے، وہ مرزا کو اپنا بزرگ مانتے اور باپ سے برابر جانتے، یعنی شعر میں ان ہی سے مشورے کرتے، مرزا صاحب کو بھی ان سے بڑی محبت تھی، ان کی جدائی کے شوق ہونے کا ذکر کرتے اور ان سے ملنے کے متمنی رہتے ان کے بیٹے مظہیر الدین کو اپنا پیرا پوتا سمجھتے (ص ۲۷۳-۲۷۴) میر خدام حسنین قدر بلگرامی کیننگ کان لکھنؤ میں مدرس تھے، مرزا ان پر بہت مہربان تھے، ان کو تحریر کے ذریعہ سے ہمیشہ رموز و اسرار نظم و نثر کا ذکر کرتے رہتے، نظم و نثر میں قدر کی بہت سی تصانیف ہیں (ص ۲۷۸) میر مہدی مجروح، بلی کے قدیم باشندوں میں تھے، ہنگامہ ندر میں دہلی چھوڑ کر پانی پت چلے گئے تھے مگر اس کے بعد پھر دہلی آ گئے، خیر عمر میں نواب مرزا کے زمرہ مصاحب میں داخل ہوئے، مرزا کے ان عزیز شاگردوں میں تھے، جن پر ان کو ہمیشہ تار و پاز، ان کے بارے میں ایک مکتوب میں لکھتے ہیں کہ طرز عبارت خاص میری دولت ہے، ایک ظالم پانی پت نصاریوں کے محلہ کا رہنے والا لوٹ آ گیا مگر میں نے اس کو کھل کہا، اللہ برکت اے۔ (ص ۲۸۲) منشی بہاری دال مشتاق دہلی سے ایک مطبعہ کھلے، حلقہ کے مالک اور افسر، اخبار کے اڈیٹر تھے، ان کے ماموں منشی مکند الائی وجہ سے ان سے بھی تعلقات پیدا ہوئے، مرزا ان کی سعادت مند کی طبیعت کی روانی اور قلم کی کلفشانی کے معترف رہے (ص ۲۸۶) مرزا احاطہ علی ایک مہتمم تھے، رہنے والے اور مرزا کے نادیدہ قندران تھے، مرزا ان کو لکھتے ہیں کہ یا فرض ہے کہ جب تک ایدو اید نہ ہوئے، اپنے نواب کا نہ یک دیگر سمجھیں، البتہ ہم تم دوست و پرینہ ہیں۔

متنبوی بہت اور اس کی ترمیم میں مہر کا بڑا حصہ تھا اور مرزا مہر کے پاس اپنا کلام براہ ہیجہ رہتے۔ (ص ۹۳-۲۹۴)

منشی میر عباس دہلوی کے مخری تاجدار و جد علی شاہ کے دربار سے منسلک تھے، فرقہ لہاریہ کے بادل عامہ نے بات، مرزا ان کے خاص معتقد ہو گئے، ان کے پاس ان کا مہیجہ رہتے،

یہی خیال ہے کہ وہ اپنے ایک دوست کے ساتھ بخود دہلوی صاحب کے پاس پہنچے اس وقت ان کی بہر سنی کی وجہ سے ہاتھوں میں اس قدر ریشہ پیدا ہو گیا تھا کہ اپنا نام مشکل سے لکھ پاتے تھے، انھوں نے ہر چند اس کام کو انجام دینے سے معذوری ظاہر کی لیکن ان کے تلامذہ نے ان کو منایا اور انھوں نے ایک کاتب ملازم رکھ کر شرح کھنی شروع کر دی، جو چھپ کر شائع بھی ہوئی۔

آغا ظہر صاحب کا بیان ہے کہ یہ شرح زیادہ تر اس خیال سے چھپوائی گئی ہے کہ شاعرانہ ترتیبیں، زبان کے نکات، ادبی دواؤں کا خاص طرز ادا، عشقیہ جذبات سب عام فہم ہوجا میں (ص ۷) اس میں غالب کے کلام کے صرف معنی و مطالب بتائے گئے ہیں، ان پر طباطبائی اور آسی کی طرح کوئی ادبی بحث نہیں چھیڑی گئی ہے، اور نہ مدح و قدح کا کہیں اظہار کیا ہے ورنہ پہلے کے شرحین سے ہمیں خٹاف یا گیا ہے، بخود دہلوی صاحب نے اشعار کے جو مطالب خواہ کچھ تھے ہیں، وہ دیا مندر کی سے بتائے ہیں، آغا ظہر صاحب کا بیان ہے کہ ”حضرت ب خود صاحب کا وعدہ تھا کہ مرزائی اردو شاعری پر ایک مقدمہ لکھوں گا، مگر شاعر نہ نازک مزاجی نے اردو دانوں کو اس سے محروم کر دیا“ (ص ۷) اس لیے خود آغا ظہر صاحب نے اس پر ایک مختصر مایہ چاہ لکھا ہے، جس کے شروع میں یہ لکھ کر غالب کو اپنا نذرانہ عقیدت پیش کیا ہے،

”خدا کی قدرت بے کل تک جس سے کل مولا ہم مشکل ورنہ کو ہم مشکل“ تھا سن

اس کے سامنے ربان بھی سرنگوں نے، میری وہ بھی ہاتھ باندھے ہزات، وہ

ایک چاق کی یہ مافوں ترتیبیں بھی تھ اچھ کر سمجھ گئیں ہیں، جس کے لیے خود اپنا

اردو کلام باعث شجاعت تھا سن باعث فخر ہے“ (ص ۳)

میر اور غالب: غالب کے پرستاروں میں ایک بہت سی نمایاں نام اہور کے جناب مولانا غلام رسول مہر صاحب کا ہے، جب وہ انقلاب کے اڈینہ تھے تو انھوں نے اپنی سنی فنی مشغولیوں کے باوجود ۱۹۳۶ء میں اپنی مشہور کتاب غالب لکھی، جس میں انھیں سے سنی فنی رنگ نہیں جھٹکتا، ہندوؤں سے اخیر تک اسی چھان بین اور دیدہ ریزی کا گہرا رنگ ہے، وہ خود اپنی تمہید میں لکھتے ہیں کہ یہ کتاب ایک حد سے غالب کی نزاکت ہے، ان میں تشبیحات کی تین جن کے لیے ان کو

سیکڑوں غیر معروف اور بحد صواب کتابوں کی برقی برقی کرنی پر یں، پتہ لکھا جا چکا ہے کہ
 جانے یہ نگار غائب میں غائب کی سون پرزیا، دوزخ میں دوزخ، نگار غائب کی تمام
 غائب میں کوئی بڑا کام ان کی شاعری اور شاعرانہ زندگی کے ساتھ نہیں تھا، اسی لیے غائب نے ان
 کے حالات زندگی کو اپنی کتاب کے صفحے ۶۰۹-۶۱۰ میں سے صفحہ ۶۱۱-۶۱۲ میں مختصر کر دیا، لیکن مولانا مہر
 نے ان کے حالات اپنی کتاب کے پتہ یڈیشن میں ۹-۱۰-۱۱ اور ۱۲-۱۳-۱۴ یڈیشن میں ۸۲-۸۳ صفحے
 لکھے ہیں چہ بھی ان دوسووں رہا کہ دس دس میں ان شاعری اور شاعرانہ زندگی پر تبہ دنا رہے،
 اس میں شک نہیں کہ مولانا نے تحقیق و تلاش کے پورے معیار کو سامنے رکھ کر یہ کتاب لکھی ہے، اور
 جن کو غائب کے جزائی حالات کی تلاش ہوئی ان کے لیے یہ کتاب نثر اور نثر نویس کی یا نگار غائب
 میں جو بات اختصار سے بھی نئی تھی اور وہ صاحب کی کتاب میں بہت تفصیل سے بھی لکھی ہے، اس
 کی سند میں خطوط کے اقتباسات اور شعریہ کثافات سے پیش کیے گئے ہیں، مگر یہ نگار غائب پڑھنے
 کے بعد جو آئینہ و درمنہ شخصیت ابھرتی ہے وہ صاحب کی غائب میں نثر نہیں لکھتی یا نگار غائب کی
 زندگی ایک موج تبسم بن کر دکھائی دیتی ہے ان کے حالات میں ان کی زندگی، ان کی شغلی ترقی
 رہتی ہے، غائب کے جان و نظر غائب ان کی زندگی کے اہم پہلو ہیں، ان سے ان کے بہتی اور
 نفسیاتی رجحانات کے ساتھ ان کی طبعی شوخی اور لفظ کی سبب باقی کا انداز ہوتا ہے، اسی کے ساتھ ہی
 وہ اپنی مہربانیت بھی سوئے ہیں، لیکن مولانا نے اپنی کتاب میں ان کو باطنی نظر انداز کر دیا
 ہے، معلوم نہیں کیوں، کیا ان کے جن لوگوں نے ان کے اخبار غائب کے بارہواؤں کو پڑھے ہیں
 اس کی سنجیدہ نظر و نظر بننے سنجیدگی و بذات و نہ ہوں گے۔

یا نگار غائب میں، یوسف یزید کے قتل کا واقعہ نہیں لکھا، لیکن مولانا نے اس کی تفصیل نہ
 کر اپنے ناظرین کے دس میں یہ شبہ پیدا کیا ہے کہ غائب خفیہ خفیہ عمر یزید کی جاسوسی بھی کیا
 کرتے تھے (ص ۳۳، ۳۴) مگر مولانا غائب کی زندگی کو اندر رکھنے میں بڑی حد تک غریز
 کرتے رہے ہیں، اپنی کتاب کے پہلے یڈیشن میں چار تفصیل کے ساتھ اس قدر پیشہ و امین کا
 کرتے ہیں، جس کے ساتھ میں یا تمیں برس کی عمر میں غائب کا رابطہ ہو (ص ۸۸) لیکن اپنے

دوسرے ایڈیشن میں اس تفصیل کو حذف کر دیا، اسی طرح وہ غالب کی سیرت کے اور پھوڑوں کو نہیں گننے سے بچانے کی فکر میں رہتے ہیں، اور ان کی عقیدت اور احترام کے بارے میں دسبہ چپے جاتے ہیں، مگر انھوں نے اپنی کتاب کے دوسرے ایڈیشن میں مولانا ابوالکلام آزاد کی ان تحریروں کا اضافہ کر دیا ہے، جو انھوں نے ان کی کتاب کو پڑھ کر بطور استدرک لکھا تھا، خدام رسول مہر صاحب جس طرح غالب کے پرستار ہیں اسی طرح مولانا آزاد کے معتقد اور مداح ہیں، انھوں نے مولانا آزاد کے استدراک و بہت شکریہ کے ساتھ اپنی کتاب میں جا بجا نقل کر دیا ہے۔ لیکن مولانا آزاد کی یہ تحریریں غالب شکنی کے لٹریچر میں مزید اضافہ کرتی ہیں، مولانا ابوالکلام آزاد کا بیان ہے،

”مرزا غالب دو سال کلکتہ میں رہے، اور آب و ہوا کی نا موافقت انہیں ایک قلم محسوس نہ ہوئی، اتنا ہی نہیں وہ اس کی لطافت اور خوش گواری کی مداحی میں جا بھی رطب اللسان ہیں، معلوم ہوتا ہے کہ مرزا غالب کے رجحانات دامیاں کی طرح یہ تاثر بھی ایک جذبہ کا نتیجہ تھا، انگریزوں کے اوضاع و اطوار سے خوش اعتقاد دی اور ہر اس چیز کی پسندیدگی جو انگریزوں کے نزدیک پسندیدہ ہو۔ کلکتہ انگریزی دارالحکومت تھا، ورنہ انگریزوں کا پسندیدہ مرکز، اس لیے عام ہندوستانیوں کی مخالفتانہ رویوں کا وہ ساتھ نہیں دے سکتے تھے، بلکہ کلکتہ کی تعریف کی“ (غالب ۲۳، ۱۱۱)

”مجھے یقین ہے کہ اردو نثر نویسی کا جو، سلوب بے اختیار ن کے قلم سے نکلنے لگا اس کی تہ میں انگریزوں کے ذوق و مشرب، اور پسندیدگی کا اثر مضمر ہو گا“ (غالب ۱۱۳)

مولانا آزاد کی اس رائے سے راقم الحروف کو حقائق نہیں کہ غالب نے کلکتہ کی آب و ہوا کو محض اس لیے پسند کیا تھا کہ یہ انگریزوں کا دارالحکومت بن گیا تھا، اس سلسلہ میں اس کی بحث گزشتہ اوراق میں آچکی ہے۔

ذکر غالب کے مؤلف مامک رام صاحب کو مولانا آزاد کی اس رائے سے اختلاف ہے کہ غالب کی اردو نثر نویسی کے اسلوب کی تہ میں انگریزوں کے ذوق و مشرب اور پسندیدگی کا اثر ہے (ذکر غالب چوتھا ایڈیشن ص ۲۶۵)

ایک ورموقع پر مودنا بواکلی مرزا، رقمطراز ہیں۔

”خوبد حال مرحوم نے (نائبی) سببی کے وعدہ کی نسبت جو چٹھہ لکھا ہے وہ حقیقت کے خلاف ہے۔ خوب مرحوم سوانح نگاری کو بخش بدست طراری سمجھتے تھے، اس لیے یہ پسند نہیں کیا کہ گوارہ واقعات کو ابھرنے دیا جائے۔ خوبد صاحب نے اس موقعے کو اس ملک میں خاص کیا ہے۔ وہی بات نہ تھی بخش چور و خیر کا شوق، اس شوق کی تکمیل کے لیے بڑے نام چٹھہ بازی بدایا کرتے تھے، تو اس پر مدد ملتی تھی، اس لیے قمار بازی کا مقدمہ نہ آیا، حالانکہ سبیت اس کے بالکل برعکس ہے۔“

وعدہ یہ ہے کہ یہ پورا قمار باری کا موقع تھا، اب امین لدین (وہاں) مرزا مرحوم کے بھٹوں میں مرزا نے اپنے مکان و چٹھہ بازی کا ڈون رکھا تھا، تو تفصیلات مجھے راجن احمد مرزا کے معلوم ہوئی ہیں، حسب ذیل ہیں۔

نہرے پٹے مرزا کی آمدنی کا وسیعہ نہ صرف مرزا کی وظیفہ دار تھے بلکہ یہاں روہتے تھے، چونکہ زندگی ریاضت پر مبنی تھی اس لیے ہمیشہ مقصد میں رہ کر یہاں رہتے تھے، اس زمانہ میں اہلی سے بے فکر رئیس زادوں اور چاندنی چوک کے بخش جوہری بچوں کے زبوں وقت کے جو شغل اختیار کر رہے تھے، ان میں ایک قمار کا بھی شغل تھا، جس کا مہم طور پر حیدر جاتا تھا، اور شہر کی کمی و یونان خانوں کی مجلسیں اس باب میں شہرت رکھتی تھیں، مرزا بھی اس کے شائق تھے، رفتہ رفتہ ان کے یہاں چاندنی چوک کے بخش جوہری بچے آنے لگے، و باقاعدہ جوہری شہر ہو گئی، قمار کا مہم قادیان ہے کہ صاحب مجلس یا یوں کہا جائے کہ مستقر قمار خانہ کا ایک خاص حصہ ہر بازی میں ہوا کرتا ہے، جو بھی جیتے فیصدی اتنا صاحب مجلس کا ہوگا، مرزا صاحب کے دیوان خانے میں مجلسیں جیتے نہیں، تو وہ صاحب مجلس ہو گئے، اور ایک اچھی خاصی رقم بے محنت و مشقت

وصول ہو گئی، وہ خود بھی کھیلتے تھے، اور چونکہ اچھے کھلاڑی تھے، اس لیے اس میں بھی کچھ نہ کچھ ماری لیتے تھے، مگر بڑی قانون اسے جرم قرار دیتا تھا، مگر شہر کی یہ رسم پھرتی تھی کہ رئیس زووں کے دیوان خانے مستثنیٰ سمجھے جاتے تھے، گویا ان کی وہ نوعیت، ان کی گئی تھی، جو آج کل کلبوں میں برج کھیلنے کی ہے، انھیں زورہ تباہل ریمسانہ قفریوں کے ذیل میں تصور کیا جاتا تھا، عرصے تک شہر کے کوتوال اور حکام ایسے ہو گئے کہ ان سے مرزا غالب کی راہ و رسم راہی، اس کے لیے ان کے خلاف نہ تو کسی طرح کا شبہ کیا جاتا تھا، نہ قانونی اقدام کا اندیشہ تھا۔ ان ہی میں ایک کوتوال قتل کے شاکر و مرزا خانی تھے غالباً ۱۸۳۵ء میں آگرے سے تبدیل ہو کر ایک نیا کوتوال آیا، یہ مرزا خانی کی طرح نہ تو شاعر تھا، نہ شاعر طراز کہ غالب کا قدر شناس ہو، نہ کوتوال تھا۔ اس زمانے میں بعض دوستوں نے مرزا غالب کو بار بار فہمائش کی کہ اس مجلسوں کو ملتوی کر دیں، لیکن وہ خبردار نہ ہوئے، وہ اس زعم میں رہے کہ میرے خلاف کوئی کارروائی نہیں کی جاسکتی ہے، بالآخر ایک دن عین اس موقع پر کہ مجلس قمار گرم تھی اور روپیوں کی ڈھیریاں چنی ہوئی تھیں، کوتوال پہونچا اور دروازے پر دستک دی، اور لوگ تو پچھوڑے سے نکل بھاگے، صاحب مکان یعنی مرزا صاحب دھریے گئے“ (غالب ص ۱۹۲، ۱۸۸)

معلوم نہیں مولا نا غلام رسول مہر صاحب نے اس تحریر کو بطیب خاطر یا مولانا ابوالکلام آزاد کے احترام میں اپنی کتب کے ساتھ منسلک کر دیا ہے، وہ اس سلسلے میں خود حالی کے بیان کی تردید نہیں کرتے ہیں بلکہ احسن الاخبار کے اقتباس سے ان کی تائید کرتے ہیں، جس میں یہ درج ہے

”مرزا اسد اللہ صاحب بہادر کو دشمنوں کی غلط اطلاعات کے باعث قمار بازی کے

جرم میں بند کیا گیا، معظم الدولہ بہادر (ریزیڈنٹ) کے نام سفارشی چٹھی (بہادر

شاہ کی طرف سے) لکھی گئی، اور وہاں کر دیا جائے، یہ معززین شہر میں سے ہیں

یہ جو کچھ ہوا محض اسدوں کی فتنہ پردازی کا نتیجہ ہے،“ (غالب ص ۱۸۳)

خدا رسول مہر صاحب اس قلمباز کو قتل کر کے لٹکتے ہیں کہ اس اقتباس سے ظاہر ہوتا ہے کہ غالب ۲۵ جون ۱۸۴۷ء سے چند روز قبل گرفتار ہوئے، بہادر شاہ دہلی اور ان کے سرداروں کی مدد سے بھی تھی کہ گرفتاری محض حامدوں کی غلطی سے نہ ہو بلکہ اس میں آئی اور غالب قدر بڑی کے مرتکب نہیں ہوئے (غالب ۱۹۳) مولانا مہر جس نتیجہ پر پہنچے ہیں اس سے تو مولانا بڑا متاثر ہوئے اس بیان کی تردید نہیں ہوتی ہے کہ خود حالی نے اس واقعہ کی نسبت جو بات لکھی ہے وہ حقیقت کے قریب ہے، ملاحظہ فرمائیے اپنی قوتِ مینہ و دستِ خواہد کریں کہ حالی اور مولانا پر انکسوفوں میں سے کسی کی روایت ریا و مستند ہو سکتی ہے۔

مولانا آزاد یہ بھی فرماتے ہیں کہ

”غالب کے رجعت میں یہ عقیدہ غلط نہ تھا کہ وہ اس میں سے حد
درجہ کی ہے، قصص نے بنا ثبات بھی تھا، اس پر غلط فہمی پڑ جاتی ہے کہ
ہمارے پیشِ ناخاطر قدم کے ناخاطر تھے، آپ بد باغیہ یہ صیغہ مبالغہ نہ تھا،
حالانکہ ان کا پورا طبعیت تو مکر و مکر و ت سے ہرگز نہ تھا، یہ مصرعہ بھی ایسا نہیں
ہو سکتا جس پر غالب کی یہ معنی مرقی صادق نہ ہو، یہ وہاں سے لیا وہاں
جا سکتا ہے کہ باوجود بکا کے زور ہونے کے وہ اس تک بندگی کر لیتے تھے
اور اصل اس معاملے کی تہہ میں بھی غالب کی زندگی کی وہی مزوین کامرانی تھی
جو ہمیشہ ان کی طبعِ بندگی کا راز مانوں نے ہے، افسانہ رانی مبنی اعتبار سے۔“

ع۔ آن کہ شیران را کند رو بہ مزاج

عہدِ غفلت و ناسانی وہ سب مہرِ احتیاج سے بھالی اور بنگال اور بہار کے اپنی فہم نہ تھے،
اس زمانے میں کسی مسلمان کا اپنی غلطی ہونا بہت بڑی بات سمجھی جاتی تھی، عوام
حالی شان میں نہ شمار ہوتا تھا، پھر ٹھیکے میں انھوں نے خیالِ کتابت شروع کی،
اس کا ٹھیکے کے عوام میں ہونا یہ معنی رکھتا تھا کہ صدر کے نامی اقتدار و کوس میں
معدود ہیں، مرزا غالب کو خیال ہوا کہ ایسے شخص کو خوشنود آرم نہ ہی مرقعہ کے

ہے سو مند ہوگا، بہت ممکن ہے کہ ان کی سعی و سفارش کا برآریوں میں کار آمد

ہو جائے، اسی لئے اپنے مسک کے خلاف جتنی بھٹکی کر سکتے رہ گئے۔

یہ تحریر جناب غلام رسول مہر کی ترتیب دی ہوئی کتاب نقش آزاد کے ص ۷۶، ۷۷ پر ہے، لیکن انہوں نے اپنی کتاب غالب میں اس کو پورا نقل کرنا پسند نہیں کیا ہے، غالباً ان کو مورخوں کی اس رائے سے اتفاق نہ رہا ہو کہ غالب اپنی ضرورت کی خاطر اپنے مسک کے خلاف بھٹکی بھی کرتے رہے، بلکہ وہ حالی کی اس رائے کے قائل تھے کہ غالب کا طریقہ یہ تھا کہ جب تک واقعی کوئی اچھا شعر ان کو پسند نہ آتا ہرگز اس کی تعریف نہ کرتے اور خاموش بیٹھتے رہتے، اسی بنا پر بعض معاصرین ان سے آزر دہ رہتے تھے، اور ضد میں کہ ان کی شاعری پر طرح طرح کی نکتہ چینیوں کرتے تھے (یہ گار غالب ص ۷۸)، لیکن اسی کے بعد جناب مہر صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ تذکرہ غوثیہ میں ایک واقعہ حضرت غوث علی شاہ پانی پتی کی زبانی مرقوم ہے کہ ایک روز مرزا جب علی بیگ سرور مصنف فسانہ عجائب غالب سے ملے، اثنائے گفتگو میں پوچھا کہ ردو زبان میں کس کی کتاب عمدہ ہے، جواب ملا کہ چہار درویش کی، سرور نے فسانہ عجائب کا نام لیا، غالب کو معصوم نہ تھا کہ خود مصنف فسانہ عجائب استفسار کر رہے ہیں، بے تکلف جواب دیا، اچی لا حول ولا قوۃ اس میں لطف زبان کہوں، ایک تک بندی اور بھٹیاری خانہ جمع ہے، جب سرور چلے گئے اور غالب کو معصوم ہوا کہ وہی فسانہ عجائب کے مصنف تھے، تو بہت افسوس کیا اور کہا ظالمو! پہلے سے کیوں نہ کہا، دوسرے دن غوث علی شاہ صاحب ملے، انھوں نے سارا قصہ سنایا، اور کہا کہ حضرت! یہ امر مجھ سے بے خبری میں سرزد ہو گیا، آئیے آج سرور کے مکان پر چلیں درکل کی مکافات کرائیں، چنانچہ وہاں گئے، مزاج پرسی کے بعد غالب نے عبارت آرائی کا ذکر چھیڑا، اور بولے جناب مولوی صاحب رات میں نے فسانہ عجائب کو بغور دیکھا تو اس کی خوبی عبارت اور رنگینی کا کیا بیاں کروں، نہایت فصیح و بلیغ ہے، غرض اس قسم کی باتوں سے سرور کو سرور کیا، دوسرے دن ان کی دعوت کی اور غوث علی شاہ کو بھی بلایا، غوث علی شاہ یہ واقعہ بیان فرمانے کے بعد کہتے ہیں، مرزا صاحب کا مذہب یہ تھا کہ دل آزاری بڑا گنہ ہے، اس کے بعد مہر صاحب لکھتے ہیں کہ بعض اشعار کی واد میں راہ حق

سے ہر بھی خوف و رندہ (جانب ص ۳۶) تینوں میں ہر آگے چل کر غالب کا ایک ذہن
نقل کرتے ہیں، جو خاص سے تندرست و کھٹا تھا، اس میں دانتے ہیں۔

”تندرست کی شان، اس کے یہ وہاں کے وہاں چاہتے تھے تندرست نہ رہا۔“

”تندرست کی شان کی تندرست“ (جانب ص ۳۷)

اس سے قیاس ہے کہ اس کی تندرست میں شان کی وہ میرا کی کا بھی نہ رہا تھے، یہ
میرا ہوا کا میرا ہوا کا نہ رہا تھے، اور غالب میں یہ بھی نہیں معلوم ہوا کہ شاعر کی وہاں
رہا تھے ہاں۔ ہر بھی خوف و رندہ، تینوں میں یہاں کی شان کی تندرست کی کا بھی یہ
جہ و صدر تک سے کہ تندرست میں بھی ایک کیفیت اور اس کو یہ تندرست کی، ان کے تندرست
جس چیزوں کی تندرست تھے، ان کے تندرست کی وہاں کی وہاں کی، اور تندرست سے
تعبیر کرتے ہیں،

”تندرست ایک موقع پر تندرست ہیں۔“

”تندرست کی شان (مرزا غالب کی شان) تندرست کی شان تندرست کی شان۔“

مرزا غالب کی شان، تندرست کی شان تندرست کی شان تندرست کی شان۔“

تندرست کی شان تندرست کی شان تندرست کی شان تندرست کی شان۔“

اتفاق سے ایک معاملہ ایسا پیش آیا جس نے مجھے خدمت کی ایک خاص

موقع پر لایا۔ مرزا غالب کی شان تندرست کی شان تندرست کی شان۔“

مرزا غالب کی شان تندرست کی شان تندرست کی شان تندرست کی شان۔“

تندرست کی شان تندرست کی شان تندرست کی شان تندرست کی شان۔“

تندرست کی شان تندرست کی شان تندرست کی شان تندرست کی شان۔“

تندرست کی شان تندرست کی شان تندرست کی شان تندرست کی شان۔“

تندرست کی شان تندرست کی شان تندرست کی شان تندرست کی شان۔“

تندرست کی شان تندرست کی شان تندرست کی شان تندرست کی شان۔“

تندرست کی شان تندرست کی شان تندرست کی شان تندرست کی شان۔“

(جانب ص ۳۶، ۳۷)

صغیر بگڑی اپنے کو غالب کا شاگرد بتاتے ہیں، انھوں نے جلوہ مختصر میں غالب سے اپنی مذاق توں کا جو ذکر کیا ہے اس سے ان کی غایت محبت اور عقیدت کا اندازہ ہوتا ہے، لیکن وہ بھی ان کی باادہ نوشی کی کثرت کا ذکر کرتے ہیں۔

”بغل گیر ہوئے در بر آمدہ اندر آ کر بیٹھ گئے، سری کے دن تھے نصف کا مہینہ تھی، حضرت کا لباس اس وقت یہ تھا، پاجامہ سیاہ بوئے دار، ڈریس کا کلی دار، تیغہ سرخ نول کا، بدن میں مرزائی مہر کھلا ہوا، رنگ سرخ سفید، منہ پر داڑھی دو انگلی کی، آنکھیں بڑی، کان بڑے، قد لمبا، موٹی صورت، پاؤں کی انگلیاں بہ سبب کثرت شرب کے موٹی ہو کر اٹھ گئی تھیں، اور یہی سبب تھا کہ اٹھنے میں دقت ہوتی تھی“ (بحوالہ احوال غالب مرتبہ مختار الدین آزاد ص ۵۹)

اس سے یہ ظاہر ہے کہ غالب کی سب سے بڑی کمزوری ان کی شراب نوشی تھی، اس کا اعتراف مہر صاحب نے بھی کیا ہے، وہ غالب کی شراب کو شراب ہی سمجھتے ہیں، ان کے اور عقیدت مندوں کی طرح ان کی شراب کو آب کوثر کا درجہ دینے کو تیار نہیں، مہر صاحب لکھتے ہیں:

”(ان کی) شراب نوشی پر پردہ ڈالنا یا اس کے متعلق کوئی عذر تلاش کرنا بے سود ہے،

یہ علت ابتدائے شباب سے ان کو ملگ چکی تھی ورا آخر دم تک نہ چھٹی“ (ص ۳۷۵)

مولانا ابوالکلام آزاد کی تحریروں سے غالب کی جو بری تصویر سامنے آتی ہے، مہر صاحب کی کتاب کے تیرہویں باب، اخلاق و عادات کی مرقع آرائی میں دھندلی ہو کر رہ جاتی ہے، لیکن یہ بھی کہا پڑتا ہے، حالی نے اپنے موئے قلم سے غالب کی شخصیت کی مصوری کرنے میں جو دلاویز، دلچسپ اور پر کیف پیرایہ اختیار کیا ہے، وہ مہر صاحب کے مذکورہ بالا باب میں نہیں، خود مہر صاحب کو یہ اعتراف ہے کہ غالب کو ہندوستان میں جو ہر دلچیزی حاصل ہے اس کے پیدا کرنے میں یادگار غالب کا بہت بڑا حصہ ہے۔ (غالب تمہید ص ۱۱)

اسی کے ساتھ مہر صاحب اپنی کتاب کے پہلے ایڈیشن میں یہ بھی لکھ گئے تھے کہ یادگار غالب اپنی تمام خوبیوں کے باوجود غالب کی صحیح، مفصل اور مستند سرگزشت نہیں، ان کا یہ بیان کسی

طرح قابل قبول نہیں، یہ مفصل نہ ہو سکیں گی اور مستند ہونے میں کوئی شبہ نہیں، میر صاحب اس کو بھی غائبانہ نہیں سمجھتے ہیں کہ ان کے بیان سے مطابقت اس میں موانع خاص سے پیش کرتے ہیں۔
میسور زد ہوئے، جن کی کچھ مثالیں یہ ہیں۔

(۱) خوبہ حالی کا بیان ہے کہ غائب ملت جاتے ہوئے مکتوبہ دو ٹپے تھے تو نصیر الدین حیدر خانزادہ اور روشن الدولہ غائب سلطنت تھے، مگر کہتے ہیں کہ اس وقت روشن الدولہ نہیں بدستبرد الدولہ کا میر صاحب اس سلطنت تھے۔ (ص ۶۲)

(۲) خوبہ حالی کا بیان ہے کہ ملت جاتے وقت غائب کی عمر چھو کمپا میں برس تھی، مگر غائب کا بیان ہے کہ اس وقت غائب کی عمر ریوڑ سے ریوڑ تینتیس برس کی تھی۔ (ص ۶۲)

(۳) غائب کا بیان ہے کہ ملت جاتے ہیں کہ غائب اپنی زندگی کا فیضان کے متعلق سے ملت میں گفتگو سے تھے، غائب حالی نے اس باب میں جو پتہ تحریر فرمایا ہے وہ غائب سے (ص ۹۸) موانع خاص غائب کے پیش مقدمے کے تحت میں لکھتے ہیں کہ میر صاحب سکریٹری کی کورٹ میں بند نے اور وہ یہ تھا کہ تمہارا حق نہ رہتا تو اس کا دوسرا برادری صاحب جو اس وقت دلی میں ریڈیٹ تھے انھوں نے دلی میں ہی مرزا غائب سے مل کر پورے کرنے کا قرار دیا تھا، مگر اس پر تیار نہ کرتے تھے کہ خوبہ مراد میں یہ تاریخ غائب سے فیضان چاہی ہے، پندرہ چارٹ ایک کا مدد دیا، بالکل درست ہے، لیکن یہ دعویٰ بھی نہیں معلوم ہوتا کہ وہی برادری کے ملت جاتے سے قبل دلی میں غائب سے مفید مطلب رپورٹ کا مدد فرمایا تھا۔ (ص ۹۸، ۱۱۰)

(۴) غائب کا بیان ہے کہ خوبہ حالی کا یہ دعویٰ بھی نہیں کہ غائب نے بھی کسی کی جھوٹ کوئی قطع نہیں کیا، ان کی فاری حیات نظم میں موشی چار قصبات ایسے نہ ہیں جنہیں بہر حال جھوٹے ہی سمجھتے تھے۔ (ص ۱۱۰)

(۵) خوبہ حالی کہتے ہیں کہ قیاس چاہتا ہے کہ انھوں (غائب) نے غائب ۱۸۵۰ء کے بعد سے روزبان میں خط لکھنے شروع کیے ہیں، مگر کہتے ہیں کہ میر انہیں یہی ہے کہ غائب ۱۸۵۰ء سے قبل روزبان سے دست بردار کر چکے تھے، لیکن چونکہ اس زمانہ میں اردو نسخہ کو ہر

زیادہ بلند پایہ نہیں دیتے تھے، اس لیے وہ خطوط محفوظ نہ رہ سکے۔“ (ص ۳۰۸)

اس قسم کی تحقیقی فروگزاشتیں کم و بیش ہر کتاب میں پائی جاتی ہیں، یہ بھی کھاتہ کا حساب کتاب ہے، مولانا آزاد کی آب حیات اور علامہ شبلی کی شعرا لکھنؤ میں بہت بچھڑا ہوا تباہ و برباد ہے، لیکن ان سے ان کتابوں کی قدر و منزلت میں کوئی فرق نہیں آتا ہے، یادگار غالب کی مذکورہ بالا فروگزاشتوں کو حیرت انگیز نہیں کہا جاسکتا ہے، اور نہ ان تباہات کی بنا پر پوری کتاب کو غیر صحیح اور غیر مستند قرار دیا جاسکتا ہے، شاید مولانا مہر کو بعد میں احساس ہو گیا تھا کہ ان کا یہ بہنا صحیح اور مستند نہیں، اسی لیے انھوں نے اپنی کتاب کے دوسرے ایڈیشن میں اپنی تمہید کو حذف کر کے حسن مذاق کا ثبوت دیا۔

شیخ محمد اکرام نے ۱۹۳۶ء میں اپنی کتاب غالب نامہ کا پہلا ایڈیشن شائع کیا تو اس میں مولانا مہر کی کتاب پر اسی قسم کے اعتراض تھے جو مولانا مہر نے حالی کی یادگار غالب پر کیے تھے، کرام صاحب اپنی تمہید کے استدراک میں لکھتے ہیں کہ مولانا مہر کی کتاب بہت طویل اور مفصل ضرور ہے لیکن اس میں انھوں نے وہ سوانحی تسلسل برقرار نہیں رکھا ہے، جو ایک مربوط و مکمل تذکرہ کے لیے ضروری ہے، مثلاً انھوں نے اپنی کتاب کے چوتھے باب میں مرزا کے سفر کلکتہ کا ذکر کیا ہے، جو میری تحقیق کے مطابق ۱۱ نومبر ۱۸۲۹ء کو ختم ہوا، اس کے فوراً بعد پانچویں باب میں رام پور اور میرٹھ کے سفروں کے حالات ہیں جو اس کے قریباً تیس سال بعد یعنی ۱۸۶۰ء میں مرزا کو پیش آئے، چھٹے باب میں پھر پنشن کے مقدمہ کی تفصیلات ہیں، جن کا ذکر حقیقتاً سفر کلکتہ کے ساتھ ساتھ ہونا چاہئے تھا، اسی طرح مرزا کی زندگی کے کئی اہم حصوں کی نسبت (مثلاً ۱۸۳۱ء سے ۱۸۵۷ء تک) کوئی مسلسل بیان نہیں، قلعہ سے تعلقات کا ذکر دو صفحات سے زیادہ نہیں وغیرہ وغیرہ، اکرام صاحب مولانا مہر کی کتاب پر مزید تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مولانا کی کتاب پڑھنے کے بعد میں نے محسوس کیا کہ اگرچہ انھوں نے چند عنوانات کے تحت میں مرزا کی کتابوں اور دوسرے ذرائع سے مفصل اقتباسات جمع کر دیے ہیں، اور کتاب کا حجم بڑھ گیا ہے، مگر ان کی کتاب میں مرزا کی مسلسل اور مربوط سوانح عمری لکھنے کی کوئی کوشش نہیں کی، اور ڈکٹر لطیف کے

قونا پڑے گا کہ وہ ۲۰ رجمائی ثانی ۱۲۳۵ھ و دہلی پہونچے تھے یعنی ۲۹ نومبر ۱۸۲۹ء کو۔ (ص ۱۲۵)
 اسی طرح ابرگاہر بار کے متعلق اپنی کتاب کے دوسرے ایڈیشن میں کچھ ترمیم کی، پہلے
 ایڈیشن میں لکھا تھا کہ ”مجھے (غالب کے) فارسی کلیات کا پہلا ایڈیشن نہیں مل سکا، اس لیے نہیں
 کہہ سکتا کہ کلیات کی طباعت کے وقت مثنوی مکمل ہو چکی تھی یا نہیں، اور کلیات کے پہلے ایڈیشن
 میں سے شامل کیا یا نہیں، میرا خیال ہے کہ اگر یہ مثنوی کلیات میں شامل ہوتی تو اسے حدود
 چھاپنے کی ضرورت نہ تھی (ص ۲۳۲) لیکن دوسرے ایڈیشن میں ترمیم کر کے یہ لکھا ہے کہ یہ
 مثنوی کلیات نظم فارسی میں شامل تھی۔ (ص ۲۱۷)

مہر صاحب کی اس قسم کی اور فروگزاشتوں سے ان کی کتاب کی افادیت میں فرق نہیں
 آتا اور ہر بل علم کو کرام صاحب کی اس رائے سے اتفاق کرنا پڑے گا کہ مولانا مہر کی محنت تحقیق
 اور تفتیش کی داوند دینا بے انصافی ہے۔

مہر صاحب کی ایک بظاہر مدلل بحث سے غالب کے کلام کے نسخہ حمید یہ کی اہمیت میں
 کچھ شکوک پیدا ہو جاتے ہیں، پہلے ذکر آیا ہے کہ مشقی انوار الحق کا بیان ہے کہ غالب کا جو ۱۰ یون
 نواب فوجدار محمد خاں کے پاس نقل ہو کر پہونچا تھا، وہ کم از کم ایک بار اور ممکن ہے کہ چند مرتبہ تصحیح و
 ترمیم کی غرض سے غالب کے پاس بھی گیا، اور ان کی نظر سے بھی گزرا، اور انھوں نے خود اس میں
 جابجا اصلاحیں کی ہیں لیکن مہر صاحب کہتے ہیں کہ مشقی صاحب کی یہ رائے محل نظر ہے، اس کے
 مختلف وجوہ بتاتے ہوئے لکھتے ہیں کہ غالب کسی تحریر میں اس نسخہ کا ذکر نہیں کیا، حالانکہ ہندو کے
 بعد انہیں اپنے کلام کے مختلف نسخے جمع کرنے کی سخت ضرورت محسوس پیش آگئی تھی، اگر نسخہ حمید یہ
 غالب کے پاس بغرض تصحیح و ترمیم جاتا رہا تھا، تو کیا وجہ ہے کہ انھوں نے ضرورت کے وقت سے
 حاصل کرنے کی کوشش کی نہ کی؟ میرا خیال ہے کہ غالب کو اس نسخہ کا سرے سے علم ہی نہ تھا۔

(غالب، دوسرا ایڈیشن ص ۲۶۳)

مہر صاحب غالب کی رد و اور فارسی شاعری پر کوئی منفصل تبصرہ نہ کر سکے ہیں، لیکن کہیں
 کہیں ان کے قلم سے کچھ ایسی تحریریں نکل پڑی ہیں جن سے غالب کی اردو و فارسی شاعری پر

ان کی رائے کا ٹھہرا دیا جاتا ہے، ایک جگہ وہ لکھتے ہیں

”غالب و اپنی راء میں عری کے متعلق زیادہ حساس تھی نہ تو وہ وہ فی رقی میں خود،
کہ ان کی حقیقی نمائش کا دیکھتے تھے نہ بالکل سراسر وہ یوں نشان اب اس میں
بجائے خود ہی پیش کیا ہو، میں حق یہ کہ ان کی نمائش جو یہاں سے ان کے
وہ بھی ظہور کا متن پر ہے، ان کا مشرک شیعہ بھی زیادہ نہیں ہے، ساتھ ہی وہ بھی اس کی
کی ایک چیز تھی، وہی کسی کی وہ چیزیں تھیں، مگر غالب نے ان کی
جو معیت اور ہم آہنگی کا یہ عالم ہے کہ ان کی ہر چیز تھی، سب مشاوری، غرض قصیدہ،
قصیدہ رباعی، غرض، قدرت کا وہی بھی نہیں، سچا، غرض ہر ایک میں وہ
میں ہندو پائیے ہیں، لیکن ہندوستان میں ان کی شہرت کا ذکر صرف یہ کہہ دیا ہے
غالب کی شہرت کا یہ ترقی، اب میں ہندوستان میں مقیم رہا، اب اس کا
ذائقہ نہ رہا، میں نے جس شاعر کے تحت اس کا کلام لکھا، اس کی جاؤیت اور
جس انہوں نے کیا عالم ہے، ان کے تھمے رنگ رنگ، ان کے رنگ کے جوڑ
کراش کا یہ نہ زور ہوگا“ (غالب و اپنی راء میں ۳۹۸-۳۹۹)

اس بیان کے بعد ہم صاحب پر یہ ملاحظہ کرنی چاہیے کہ غالب کے نقشبند کے رنگ
اور رنگ کے غرض اس کراش کو پورے طور پر اکھاڑا، اس بیان پر بھی یہ ثابت کر دیتا ہے کہ
ہندوستان کے ان عقیدہ شاعر کا سبب ہندی سبب ایرانی کے کسی طرح نہیں ہیں، لیکن مرزا صاحب
سے یہ فرض انہی نہیں پڑا، غالب معیار یہ ہو گیا ہے کہ ان کے مرزا ہندوستان کے کسی نہ کسی
تعارف و تہلیل کر میں تو وہ واقعی معیار چاہیں، مگر معیار ہی مرزا ہندوستان کا ہے، ان کے
یہاں سبک ہندی کے جوہر کی حیثیت سے نکلا، انداز کر دیا جاتا ہے، جہاں تک میر کی حیثیت ہے
میر ان کے سب تک غالب کو اپنے یہاں کوئی اونچا درجہ دینے کے لیے تیار نہیں ہیں، ان کو وہ
سبک ہندی ہی کا مستند سمجھتے ہیں، کسی سرکاری تقریب میں ان کا غالب کے لیے ٹھکانہ نہیں ملتا
جسکی خراج عقیدت کے بجائے سیاسی منصبت زیادہ کارفرما ہوتی ہے۔

پہلے ذکر آیا ہے نواب مصطفیٰ خاں شیفتہ جج کے سفر پر گئے تو انہوں نے اپنے ایک ایرانی مسافر و غالب کا فارسی دیوان مطالعہ کرنے کے لیے دیا، اس نے اس دیوان کو خرافات کہا اور اس کی زبان کے متعلق یہ کہا کہ معلوم نہیں یہ کون سی زبان ہے، یہ روایت صحیح ہو یا نا ہو، لیکن ایرانیوں کے اس پندار کے جواب میں ہندوستان کے اہل قلم اس کوشش میں ہیں کہ وہ غالب کو نہ صرف مرثیہ نگار، بلکہ سب سلی اور نظیری نیش پوری بلکہ سعدی، حافظ، خیام اور بابا فغانی کی صف میں رکھ کر کریں۔

مہر صاحب نے غالب کے اردو دیوان کی تدوین اور طباعت کی جو تاریخیں لکھی ہیں وہ مالک رام صاحب کی لکھی ہوئی تاریخوں سے کچھ مختلف ہیں۔

اردو دیوان کا پہلا ایڈیشن مالک رام کے بیان کے مطابق اکتوبر ۱۸۴۱ء (شعبان ۱۲۵۷ھ) میں سر سید احمد خاں کے بڑے بھائی سید محمد خاں بہادر کے قائم کردہ سید المطالع میں چھپا، جس میں ۱۰۹۵ اشعار ہیں، مولانا مہر لکھتے ہیں کہ غالب کا اردو دیوان پہلی بار ۱۲۵۴ھ (۱۸۴۲-۴۳ء) میں چھپا تھا، جس کے آخر میں نواب ضیاء الدین احمد کی تقریظ چھپی تھی، اس دیوان میں کل ۱۰۷۲ اشعار تھے (ص ۳۹۲)۔ مالک رام کی لکھی ہوئی تاریخ صحیح ہے، کیونکہ اُنہ ۱۲۵۴ تسلیم کر لی جائے تو عیسوی سنہ ۱۸۴۸ء ہوتا ہے، مولانا مہر نے ہجری اور عیسوی سنہ کی تطبیق صحیح نہیں کی، مالک رام صاحب لکھتے ہیں کہ اردو دیوان کا دوسرا ایڈیشن ۱۸۴۷ء میں چھپا، مولانا مہر نے لکھا ہے کہ دوسرا ایڈیشن ۱۲۷۱ھ (۱۸۵۵ء) میں چھپا (ص ۳۹۲)۔ مالک رام صاحب کا بیان صحیح ہے کہ کیونکہ انہوں نے اس ایڈیشن کے پہلے صفحہ پر جو عبارت درج ہے، اس کو پورا نقل کر دیا ہے، اس میں صاف لکھا ہوا ہے کہ یہ ماہ مئی ۱۸۴۷ء میں طبع ہوا، مولانا مہر کہتے ہیں کہ اس ایڈیشن میں ۹۳۰ اشعار تھے (۳۹۲)۔ مالک رام صاحب لکھتے ہیں کہ اس میں ایک ہزار ایک سو گیارہ اشعار ہیں، یعنی طبع والے سے سولہ زیادہ۔ مالک رام اور مولانا مہر دونوں لکھتے ہیں کہ اس کا قیاس ایڈیشن مطبع احمدی میں ۱۸۶۱ء میں چھپا، لیکن چونکہ حد درجہ غلط تھا، اس لیے غالب نے اس کو مطبع نغمی کانپور میں چھپوایا جس کی تاریخ طباعت جون ۱۸۶۳ء ہے، مالک رام کا بیان ہے کہ مطبع احمدی سے ایڈیشن میں ۱۷۹۲ء میں طبع نغمی کانپور واسطے دیوان میں ۱۸۰۲ء اشعار تھے۔

خطوط غالب اور مہر: مولانا مہر نے ۱۹۵۱ء میں خطوط غالب و مرتب کر کے ان کو دو حصوں میں شائع کیا۔ اس کے شروع میں ۴۹ صفحے، ایک مقدمہ، اس سے پہلے ایک مختصر تعارف سے جس میں مولانا نے بتایا ہے کہ ان ۱۰۰ نوں جلدوں میں خطوط تاریخ وار مرتب کیے گئے ہیں، ان میں ہمیشہ پر شاہ کے بھی غالب کے خطوط کے تاریخ وار ترتیب کیے گئے ہیں، وراثت کی بھی قرآن کی طرف ایک جلد شائع ہوئی اور یہ کام محو راہ کیا۔ اس کی تکمیل مولانا مہر نے ہی کی، اسی کے ساتھ مکتوب تبرک کے حالات بھی لکھے ہیں تاکہ مرزا کے ساتھ ان کے تعلقات کی حیثیت واضح ہو جائے، خطوط میں جہاں مقامی اور تاریخی تعلیمات ہیں، ان کی تشریح بھی برائی کی ہے، مولانا کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ مرزا کے ارد گرد کا ترتیب و درجہ پر پڑ جانے سے رواں زمانہ کا نیا اوقاف جس کیونے پر پیدا کیا جاسکتا ہے، وہ کسی دوسری کتاب سے نہیں ہوسکتا معلوم نہیں پاکستان میں یہ دونوں مجموعے کی مصائب میں، نسل میں نہیں مولانا کا خیال ہے کہ مرزا کے مہلکی اور توہیندگی کی ترتیب میں وہ تعلیمات نہیں لکھے گئے جو ان کی افواہی حیثیت واضح کر سکتے، اس لیے انہیں اس کتاب میں تدریس پر پوری توجہ کر کے ارد گرد ان کے بقدرت و فہم و خیالات ہیں، مولانا نے اپنا پنا مجموعوں میں اس کی وجہ بیان کرنے کی وراثت کی ہے، شاید اس تدریس و ربط و منجھانے کی ہی خاطر انھوں نے غالب کے خطوط کے اس پذیر اندازی کی یہ افواہی، سب غلطیوں کی وجہ سے وحدت اپنا نام اپنے کے طریقے، انداز و کامت، مختلف شی، جزایات نگارنی، نمونہ قرآنی، انداز شعر و معذرت، تاریخی پروان، مزاج، فکر، افق، مختلف عبارت۔ اور اس حسن تحریر پر یہ ایک اچھا تبصرہ بھی لکھا ہے اور ہمیشہ تدریس و تکرار کی وضاحت کی ہے یہ تبصرہ طلباء اور نوجوانوں کے لیے، اس کے ساتھ اس کے ساتھ اس کے لیے یقیناً مفید ہوگا، جاننے غالب کے ارد گرد خطوط پر جو پتہ لگایا ہے، اس کے لیے جازہ غالب مولانا نے تبصرہ میں پایا جاتا ہے، مگر جو کیفیت جان کی ہے و نگارنی میں ہے وہ سب بھی مولانا نے، غالب کی شہ کوشن و تہماں کی صورت قرار دینے کی دیت کا سہارا ہی سے لیا ہے۔

مولانا مہر تعارف میں لکھتے ہیں کہ تمام مکتوب تبصرہ کے حالات لکھا ہے اس کے میں مولانا مرزا کے ساتھ ان کے تعلقات کی حیثیت واضح ہو جائے، جو خطوط غالب کو دیکھ کر تہ وقت

سامنے رہے، ان مکتوب تبسم میں بہت سے دوہیں جن کے حالات مرزا محمد عسکری نے اپنی کتاب
 ادبی خطوط غالب کے ضمیر میں لکھے ہیں، مولانا نے ان سے پورا استفادہ کیا ہے، کہیں کہیں نئی
 معلومات بھی دی ہیں، مثلاً مرزا محمد عسکری نے لکھا تھا کہ منشی حبیب اللہ ذکا کا صحیح حال کسی
 تذکرہ میں نہیں، (ص ۲۱۷) مولانا مہر نے ان کے متعلق ضروری معلومات فراہم کر دیئے ہیں،
 (ج ۲ ص ۸۷-۸۶) خواجہ غلام غوث بے خبر کے مزار پر جو قطعہ تاریخ کندہ ہے، وہ مولانا مہر کی
 کتاب میں ہے، (ج ۲ ص ۲) مرزا محمد عسکری کی کتاب میں نہیں، مرزا احاطہ علی بیگ مہر نے خواجہ غلام
 غوث بے خبر کی بیماری میں جو قطعہ معذرت لکھ بھیجا تھا (ج ۲ ص ۴) وہ بھی ادبی خطوط غالب میں
 نہیں، مولانا مہر نے چودھری عبدالغفور سرور کے حالات میں لکھا ہے کہ انھوں نے مرزا کے خطوط جمع
 کیے، ان پر ایک مقدمہ بھی لکھا، اس کا نام مہر غالب لکھا، اور اس کے لیے قطعہ تاریخ لکھا اس کے
 چھپنے میں دیر ہوئی تو خواجہ غلام غوث بے خبر اس کام کے مہتمم بنائے گئے، آخر یہ مجموعہ غود ہندی کے نام
 سے غالب کی وفات سے صرف چارہ ہشت چھپا، اس کا ابتدائی حصہ سرور کے مکاتیب پر مشتمل ہے
 (حصہ دوم ص ۱۹۸) یہ تفصیل مرزا محمد عسکری کی کتاب میں نہیں، مولانا مہر منشی شیونرائن آرام کے
 حالات میں لکھتے ہیں کہ مفید خلافت کے نام سے سگرہ میں ایک مطبع جاری کیا تھا، جہاں دستیاب پہلی
 مرتبہ چھپی، اصل میں مفید خلافت ایک، خبر کا نام تھا، جو گارسان دتاسی کے بیان کے مطابق شیونرائن
 صاحب نکالتے تھے، مطبع کا بھی یہی نام رکھا، آفتاب عالم تاب، معیار الشعراء، بغاوت ہند وغیرہ اخبار
 بھی نکالتے تھے، (حصہ اول ص ۲۲۹) مرزا محمد مسری کے یہاں منشی شیونرائن آرام کے حالات میں
 یہ معلومات نہیں ہیں وغیرہ وغیرہ، کہیں کہیں سنیں میں بھی دونوں کے یہاں کچھ خلاف ہیں، مثلاً مرزا
 محمد عسکری لکھتے ہیں کہ غلام غوث بے خبر نیپال میں ۱۲۳۰ھ میں پیدا ہوئے ۱۹۰۵ء میں انتقال ہوا
 میں وفات پائی (ص ۱۹۸، ۱۹۷) مولانا مہر لکھتے ہیں کہ وہ ۱۲۳۱ھ میں پیدا ہوئے، اور ۲۶ دسمبر
 ۱۹۰۴ء-۱۹۰۵ء دور ت میں پونے دس بجے فوت ہوئے۔ (حصہ دوم ص ۱۰۲)

مولانا مہر کے مجموعوں میں شمشاد علی بیگ رضوان، میر سرفراز حسین، میر فضل علی میرن،
 نواب حسین مرزا، اب سجاد مرزا، حکیم احمد حسن مودودی، تفضل حسین خاں، شاہ عالم مارہروی،

شاہ سید حسین، پیر انگہ، سیال رام ہوشیار، مولوی کر امت علی، غلام، بسم اللہ، طریز الدین، بدراہن، کاشف، گوہر سہاگے، حفیہ بلگرامی، عبید اللہ، شیف حمد بلگرامی، مولوی ضیاء الدین، قاضی نور الدین حسین خان مصوفی، منیری، اور مفتی نول شہر کے نام بھی خطوط ہیں اور ان میں سے سب کے دوستوں کے مختلف حالات بھی ہیں، جو مرزا محمد مسکری کی کتاب میں نہیں اور نہ ہونا بھی چاہئے، کیونکہ انہوں نے توصیف ان کی کتاب ہمہ گیر کیا ہے جن کے نام غالب کے دہلی خطوط تھے، میرزا محمد مسکری کے قصیدہ کے ساتھ جو خط بھی پیدا ہوا ہے، وہ مولانا محمد کے انداز میں نہیں، مرزا محمد مسکری نے غالب کے شہزادوں اور ان کے معاصروں کی مسیبت مند اند، مختصراً اور طرحت گزارانہ تفصیلات کی جو تصویر کھینچی، یہی ہے وہ مولانا کے یہاں نہیں، ان کے یہاں تو بلاش کے حالات خصوصاً میرزا مہدی مجروح کے حالات تو بہت ہی سرسری ہیں، مگر اب تک غالب کے خطوط کے جتنے مجموعے مرتب ہوئے ہیں، ان میں مولانا مہر کی یہ وہاں جلدیں نسبت زیادہ بہتر ہیں، ان سے بتوں مولانا نہ صرف غالب کے ناموں اسماء بیان کا ایک نہایت نامور اور دلکش مرقع سامنے آتا ہے بلکہ ان کے اس اودھان کی مکمل تصویر خود ان کے ہونے قلم سے تیار ہو کر سامنے نظر آتی ہے، مرزا محمد مسکری غالب کے دہلی خطوط کی ترتیب سے پہلے اردو کے مہلی اور غور بند کی دونوں کتابوں کو اس انداز سے نے سرے سے ترتیب دینا چاہتے تھے کہ مرزا کی تحریر کے ہمہ واقعات من و عن خود انہیں کی تحریر سے ظاہر ہو جائے، مگر یہ کام کثرت خطوط نے غیر مرتب طریقے سے چھپنے اور بلاش خطوط کے مجموعہ میں موجود نہ ہونے اور تاریخوں کے نکل جانے کی وجہ سے ناکام ہو گیا، اس لیے انہوں نے اس ارادہ کو ترک کر دیا، مگر مولانا مہر کا یہ کارنامہ ہے کہ انہوں نے اس دشوار جگہ محال کام و محنت سے انجام دے کر غالب کے پرستاروں کو مسنون کیا۔

مولانا مہر نے اپنی دوسری جلد میں غالب کا وہ خط بھی شائع کر دیا ہے جو انہوں نے میرزا رحیم بیگ کے نام لکھا تھا، انہوں نے قاطع برہان کے جواب میں ساٹھ برہان لکھی تھی جو ۱۲۸۲ھ (۱۸۶۵ء) میں مطبع بائیں میں چھپیں، اس کے جواب میں غالب نے نامہ غالب لکھا تھا، اس کے مین سو نسخے چھپوا کر اپنے دوستوں میں تقسیم کیے تھے، یہ اودھ اخبار (اکتوبر ۱۸۶۹ء) میں بھی

شائع ہو تھا، یہ خط بہت سی دلچسپ ہے، اس سے غالب کے علمی و ادبی خیالات کا اندازہ ہوگا۔
 نامہ غالب کے بعد غالب نے اپنے معاصروں کی تصانیف سرائے المعارف، حدائق
 النہار، کتاب بہار شاہ عثمانی، گلزار سرور، قصائد مرزا حکمت حسین خاں، رسالہ تذکرہ و تائید اور
 شمع مہر پر جو دیباچے اور تقریریں لکھی تھیں ان کو بھی نقل کر دیا ہے۔

شیخ اکرام اور غالب۔ غالبیت کے ماہروں میں جناب شیخ محمد اکرام ایم، اے، ایم، آر، سی،
 اے ایس، (لندن) کئی سی، ایس کا نام بھی بہت نمایاں ہے، ۱۹۳۶ء میں ان کی کتاب غالب
 نامہ کا پہلا ایڈیشن شائع ہوا، جو بقول ان کے سات آٹھ سال کی تلاش و تحقیق کا نتیجہ تھی، اور جس کی
 تیاری میں محنت و اخراجات میں کسی طرح کا بخل نہیں کیا گیا (ص ۸) اس کے بعد اس کے کئی
 ایڈیشن شائع ہوئے، جن میں اتنی ترمیمات اور اضافے کیے گئے ہیں کہ پہلا ایڈیشن آخری ایڈیشن
 سے بہت مختلف ہو گیا ہے، اور خود فیاض موف کو اپنے دعویٰ میں ترمیم کے بعد کہنا پڑا کہ پہلے
 ایڈیشن میں وہ تلاش، تحقیق تیاری اور محنت نہیں جو بعد کے ایڈیشنوں میں ہے، لیکن فیاض مصنف کا
 انداز تحریر یہ تھا کہ جب بھی کوئی بات کہتے تو اس یقین کے ساتھ کہتے کہ ان کی رائے اور پسند کے
 آگے سب کو سر جھکا نا پڑے گا۔
 (غالب نامہ ص ۳۹)

پہلے ہم ان کے پہلے ایڈیشن کا مطالعہ کریں گے، کیونکہ اسی سے ان کی شہرت ہوئی، اس
 کے دیباچہ میں وہ لکھتے ہیں:

میں نے محسوس کیا کہ غالب کے متعلق ایک ایسی کتاب لکھی جائے جو ڈاکٹر
 عبدلطیف کے کڑے معیار پر بھی پوری ترے، اور جس میں مولانا حالی کی میانہ
 روی و رمان کے مقدمہ دیوان کی باغ نظری کی کی پیروی بھی ہو، یادگار غالب
 مجھے بہت پسند تھی، لیکن یہ تسبیح کے بغیر چارہ نہیں تھا کہ اس میں سوانحی تسلسل قرینہ
 مفتوح تھا اور شاعر کے کئی اہم واقعات زندگی کے متعلق مصنف کا بیاں نہایت
 سہری اور سنہ و قوت یا اس طرح کی ضروری تفصیلات سے ماری تھا“ (ص ۶، ۷)

حالی پر اس اعتراض کے ساتھ وہ اپنی کتاب کے اندر یہ بھی لکھ گئے ہیں کہ جہاں تک

سوئی نہ، ات کا تعلق ہے، ابھی تک جان سے آگے کوئی نہیں بڑھا۔ (ص ۱۰۶)

اب دیکھنا یہ ہے کہ ڈاکٹر عہد حنیف کے نزدیک اصولوں پر کیوں، اگر صاحب نے اپنی کتاب کے پہلے حصہ میں غالب کے سوانح حیات سے بحث کی ہے، اس سے ڈاکٹر عہد حنیف نے غالب کی سوانح نگاری کے جو کڑے اصول بتائے ہیں پہلے ان ہی کا ذکر کرنا چاہئے، ڈاکٹر عہد اللطیف لکھتے ہیں:

”اسی شرعاً متذوق و مصنف اس کے بارہا مومن پر محمدؐ سے ملتا ہے۔ اس
مکتبہ میں اس کے سوانح حیات بھی ٹوٹے ہوئے ہیں۔ پورے سوانح زندگی کا
ذکر شاعر کے مختلف بارہا مومن کے ذریعہ کیا گیا ہے۔ مگر ان مفید باتوں کا
یہ محقق کو غالب کی سرگزشت حیات کی نہ صرف قیہ کرنی پڑے گی۔ بلکہ اس
کے تفصیلی پس منظر پر روشنی ڈالتا ہے۔ درج ذیل مضمون شاعر کے مہم جوئے کا تعلق
کے ساتھ ہے۔ ایک کا، شاعر کے سوانح کی، قلمی، ایک
سیاست، اس دور کی سوانح نگاری کے مختلف مومن، یہ مفہم، تاریخی، انہوں نے
ذہن نہ ہو گا کہ شاعر کہاں پیدا ہوئے، اس کے بعد ان کے تھے نو عمری، انہوں نے اور
شہر کو اس صحت پر کیا، اور زندگی کی ہر منزل میں اس کی وجہ و قوت سے
دو چھ سو بار، اس وقت کے تفصیلی مضمون، شخص کی متبذیب سوانح نگاری کے
یہ ضروری ہیں۔ نہیں شاعر کے مہم جوئے میں ہر وقت تفسیر اس سے بھی آگے
نکل جاتا ہے۔ مثلاً اس کی زندگی کے مہم جوئے میں اس کے مفہم اور مومن
پاشیدہ ہیں، اور اس کا اثر شاعر کے ذہنی نمونہ پر رہتا ہے اس صحت پر“

(غالب: مضمون ۵ ص ۴۴۰)

اگر اگر صاحب نے اپنی کتاب واقعی ڈاکٹر عہد حنیف صاحب کے ”ان کڑے
اصولوں کے مطابق لکھی ہے، تو پھر یہ دیکھنا ہے کہ ان کی کتاب اس معیار پر پوری اترتی ہے کہ
نہیں، ان کی کتاب میں غالب کے سوانح حیات سونے میں لکھے گئے ہیں، لیکن، دوسرے دو تین

جسوں (ص ۶۳، ۶۲، ۶۱) کے سوا کہیں غالب کی سرگزشت حیات کو ان کے کلام سے مربوط و متعلق کر کے نہیں اٹھایا گیا ہے، اور نہ اس کا تجزیہ کہیں کیا گیا ہے کہ غالب کی زندگی کے مواقع میں جو مفہوم اور معانی پوشیدہ تھے ان کا اثر ان کے ذہنی نمو اور ارتقاء پر کس طرح پڑا، اگر میرا یہ مضمون صحیح ہے تو اس کے یہ معنی ہیں کہ ذکتر عبداللطیف کے نثر کے اصحابوں پر اکرام صاحب نے غالب کے سوانح حیات مرتب نہیں کیے،

اب دیکھنا یہ ہے کہ انھوں نے حالی کی میاں نہ روی اور بالذات نظری کے ساتھ غالب کے سوانحی تسلسل میں کس طرح ان سے آگے بڑھنے کی کوشش کی ہے۔

کتاب کے پہلے باب "اکبر آباد" کے عنوان میں جو کچھ لکھا گیا ہے، اس میں تقریباً وہی باتیں ہیں جو یادگار غالب میں ہیں، البتہ غالب نامہ میں غالب کی بیوی کے نسب نامہ کا اضافہ کیا ہے، اور یہ بھی کہ غالب کے استاد شیر اکبر آبادی بھی تھے، اگرچہ یہ روایت متنازعہ فیہ بن گئی ہے۔

اکبر آباد کے بعد دہلی کی سرخی قائم کی گئی ہے، لیکن یہ سرخی موزوں نہیں، کیونکہ اکبر آباد سے دہلی آنے کے بعد غالب کی بقیہ عمر میں گزری، البتہ دہلی کے بجائے "آمد دہلی" کی سرخی ہوتی تو زیادہ موزوں ہوتی، مقامات کے نام کے بجائے اگر سنیں کی سرخیاں ہوتیں تو پھر سوانحی تسلسل کے قائم کرنے میں بڑی مدد ملتی، غالب کی زندگی کی مدتیں سنہ وار تقسیم کر دی جاتیں، اور ان مختلف مدتوں میں مختلف قسم کے اثرات دکھائے جاتے تو یہ زیادہ صحیح تجزیہ ہوتا، دہلی کے باب کے دس صفحہ میں جو کچھ لکھا گیا ہے، اس کے پانچ صفحے تو اس زمانہ کی دہلی کی تصویر کھینچنے، حکیم محمود خان پر حالی کے مرثیے، انگلستان اور دوسرے مغربی ممالک کی ذہنی تاریخ کے مطالعہ، جنرل سلیمان کی ٹھگلی کے انسداد جیسی باتوں کے نذر ہو گئے ہیں، البقیہ پانچ صفحات میں پہلے سید احمد بریلوی (سید احمد شہید بریلوی) اور شاہ اسماعیل (شہید) کی تحریک کے ساتھ غیر مقصدین اور مقلدین کے اختلافات کا ذکر ہے، اس ضمن میں اکرام صاحب نے غالب کو اپنی تحریروں کے چوکھٹوں میں یہ غیر یقینی بات کہہ کر نصب کیا ہے کہ ان دونوں تحریروں کا مرزا پر جو اثر ہوا ہوگا، وہ بیشتر ذہنی ہے۔ (ص ۲۶)

اس سلسلہ میں ان کا حسب ذیل بیان اصل واقعہ سے کچھ مختلف ہے،

”غیر مقتدین میں سے زیادہ رسائل شاد و سخیل و سرسید تمدنوں نے
 دیئے، اور مقتدین کی ترجمانی مولوی فضل حق نے کی، جو قندیل و حمیرا پر درختے تھا،
 خاندان کے دشمن تھے، اور غالب کے نہایت عزیز دوست۔ مرزا نے ان
 مباحثوں میں بھی حصہ لیا، اور متادہاویہ کے خلاف ایک قاری مشنری بھی انجمن
 جیساکہ مولوں نے یہاں غالب میں اس شخصیت کے پانچ تھپتھپانے دکھائے ہیں
 کے بہت ملاحظہ“ (ص ۲۵، ۲۶)

یہ بیان یا گارنا صاحب کی کہ مٹھو کے بعد مرتب کیا گیا ہے، لیکن اس میں چوتھے تحریف
 کے یہ نشان بھی نہیں کہ ان مباحثوں میں غالب نے عمیق حصہ لیا، اگر یہ لکھا ہوتا کہ غالب نے اپنی
 مرضی کے خلاف ان مباحثوں میں حصہ لیا تو سچ بتاتا، لیکن مسدود کتاب خطبہ خانیہ میں اس کے سلسلہ
 میں لکھتے ہیں،

”میر صاحب پر فاضل مولوی نے اس مسدود پر جو کچھ لکھا ہے وہ
 فارسی تحریر میں بیان بجا ہے، مرزا نے اس مذکورہ رسائل میں کلام میں دس
 گرج مٹھکی ہے مگر انھوں نے نہ دیکھا اور نہ اس پر مڑنے کی کوشش کی۔ لکھنؤ میں
 کوئی مولوی مرزا کو نہ دیکھوں سے انصاف مت قبیح اور نہ ان کے مخالفوں سے ہنر
 تحقیق تھا بعد دوست کی رضا ہوں تو سہا، تھی اس کے بعد جو چاہتا ہے وہ
 مٹھو دے گا جو سے کہے، اس و مرزا کے کسی خیال سے نہ جو تحقیق نہیں،
 (یہ گارنا صاحب ص ۲۶، ۲۷) اس کے لیے یہ منکرانہ بھی صحیح نہیں کہ غالب پر
 اس تحریف کا ترہو ہوا“

اس کے بعد اگر صاحب جو چاہتے ہیں، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ
 جب مرزا اوہلی آئے، اور مولوی فاضل حق و دیگر برے مسلمہ استادوں نے انھیں ان کے شعور کے حسن
 و قبح سے آگاہ کیا تو مرزا ان کے علم و فضل کے آگے سر جھکا کر (ص ۲۷)، ابھی آئے کہ بعد ان کی
 شاعری میں جو نمایاں تبدیلی ہوئی، اس کی ایک اہم وجہ ہندوستان کے فارسی شعراء کا غارتخانہ و ران

کی تعقید ہے۔ مرزا کے طبیعی رجحانات پر ان کی عقل غالب آئی اور انھیں خوش قسمتی سے اسے دوست میسر آئے جن کی صحبت نے ان کی بے قدسیاں ہموار کر دیں۔ (ص ۳۰) اکرام صاحب کی یہ ساری باتیں یادگار غالب میں بھی ہیں، انھوں نے ان باتوں کے متعلق جو رائے لکھی ہے اور اس پر جو تبصرہ کیا ہے، اس کے مقابلہ میں اگر حالی کی رائے اور تبصرہ پیش کر دیا جائے تو حالی کا تبصرہ زیادہ بوزن اور باوقار نظر آئے گا، یہ اور بات ہے کہ حالی نے اپنے ذوق کے مطابق یہ رائے اور تبصرہ سوانح کے سلسلہ کے بجائے غالب کی اردو اور فارسی شاعری کے ریویو کے سلسلہ میں لکھا ہے۔

اکرام صاحب نے اپنی کتاب کے باب سوم کا عنوان لکھنؤ اور کلکتہ لکھا ہے، اس میں وہ لکھتے ہیں کہ جب انگریزی فوج نے ۱۸۲۵ء میں مہاراجہ بھرت پور کے خلاف چڑھائی کی، تو غالب اور مرزا بھی بخش بھی نواب احمد بخش کے ہم رکاب تھے، غالب کی سب سے پہلی نثر کی تصنیف (فارسی مکتوب نویسی کے قواعد) اسی زمانہ کی یادگار ہے، یہ معلومات یادگار غالب میں نہیں ہیں، اس کے بعد اکرام صاحب نے کلکتہ کے سفر کے اسباب لکھے ہیں جو یادگار غالب میں موجود ہیں۔ ابنت غالب نامہ میں پہلے غالب کے قیام لکھنؤ کا ذکر ہے یادگار غالب میں اس کا ذکر ہی دلہ کلکتہ کے بعد ہے، حالی اور اکرام دونوں نے دہلی سے کلکتہ کے سفر کی روانگی کی تاریخ نہیں لکھی ہے، حالی لکھتے ہیں کہ غالب جب لکھنؤ پہنچے تو اس زمانہ میں نصیر الدین حیدر فرما نرو اور روشن امور نائب اسطنت تھے، (ص ۲۴) اکرام صاحب لکھتے ہیں کہ اس زمانہ میں غازی الدین حیدر بادشاہ تھے، اور نائب السطنت معتمد الدولہ آغا میر (غالب نامہ ص ۳۵) تھے، اکرام صاحب کا خیال صحیح ہے، ان سے پہلے مولانا مہر نے بھی یہی لکھا ہے، حالی نے غالب کے قیام لکھنؤ کے سلسلے میں جو چیز لکھی ہے اس میں اکرام صاحب نے صرف دو باتوں کا اضافہ کیا ہے، ایک تو اس قصیدہ کے چند اشعار نقل کر دیئے ہیں، جو شاہان اودھ کی تعریف میں سب سے پہلے لکھا، دوسرے ایک قطعہ نقل کیا ہے، جو ان کے خیال کے مطابق لکھنؤ ہی میں لکھا گیا۔ (غالب نامہ ص ۳۷) اس قطعہ کا ذکر مولانا مہر کی کتاب میں بھی ہے۔ (غالب ص ۹۷)

اس کے بعد اکرام صاحب لکھتے ہیں کہ غالب ۲۷ جون ۱۸۲۷ء کو لکھنؤ سے روانہ

ہوے، یہاں سے باندھ گئے، باندھو سے موانہ آئے، موانہ سے جہ تارا اور الہ آباد ہوتے ہوئے
بنارس پہنچے، اس سلسلہ میں بنارس سے متعلق غالب کے جو کلمات تھے، ان کو بھی آرام صاحب
نے پڑھ لکھ کر دیا ہے۔ غالب بنارس سے پٹنہ اور مرشد آباد ہوتے ہوئے ۲۱ فروری ۱۸۴۸ء کو ملک
پہنچے، یہاں غالب میں سفر کے راستے کی یہ تنصیبات نہیں تھیں، مگر آرام صاحب پت پت پہلے ہوئے، کامبر
پٹی، غالب میں یہ ساری تنصیبات ملو چکے تھے، جنت میں پنشن کے حکم پر **۱۸۴۸ء** پہنچے، یہاں سلسلہ
میں مراد کے یہاں جان کے بیان میں کوئی خاص اضافہ نہیں،

غالب نامہ کے باب چہارم کا وہی عنوان نہیں، لیکن اس میں شہتہ سے دو فقرات بعد
غالب کے صاحب کا ذکر ہے، اس میں جو کچھ لکھا گیا ہے، اس کا خلاصہ تقریباً ۱۸۴۲ء میں یہ
تھے کہ شہتہ سے پہلی کے بعد مرزا اپنی وراثت ریگاں جانے کا افسوس تھا، وہ مرزا کے باپ کی اہلی
کے سمجھنے میں سے بچنے کے لیے معلوم ہوتا ہے کہ نہیں شروع میں کچھ عداوت میں پہنچ گئی تھی،
بعد میں توبہ کی درگاہ کی شدت سے طبیعت فرشتہ کے ہاں قابو تھی، مرزا کا تو خد جوشہتہ جانے
سے پہلے ہی نہیں تھا۔ بہت بڑا چہرہ تھا، چونکہ قرض خواہوں و بڑی جاہلوں کی نظر نہیں
آتی تھی، وہ انھوں نے رک کے لیے بیتاب ہو رہے تھے، چنانچہ کسی سال ان میں سے دو نے دیوانی
عدالت میں مرزا کے خلاف دعویٰ کر کے ٹرائی حاصل کر لی، مرزا کے لیے یہ زمانہ سخت مصیبت کا
تھا، بزرگ داری و اکبر کے کی ان میں حاکمیت نہ تھی، ورقہ حدے کے مطابق انھیں جیل جانا تھا، لیکن
پروٹیکشن کے شہور شخص اس کے ساتھ قیامیت ہوتی کہ عدالت کے چھاپی ان کے گھر نہ
جاتے اور جب تک دن نور سے میں نہ تھے، انھیں قید نہ کر سکتے تھے، مرزا بھی گھر میں بیٹھ رہتے
مرزا بھی خانہ نشین ہی تھے کہ ۲۲ مارچ ۱۸۴۵ء کی شام کو ولیم فریزر ریڈنٹ دہلی وکس نے کوئی
سے بدک کر دیا، مرزا کے فریزر سے دوستانہ تعلقات تھے، اور انھیں امید تھی کہ شاید اس کی اجازت
سے جو گیارہ کا مقدمہ چل رہا ہے، مرزا کو اس کی موت کا بہت رنج ہوا، ان دنوں جو صاحب اہلی میں
مجموعہ لکھتے تھے، وہ غالب کو جانتے تھے، انھوں نے غالب سے تفتیش جرم کے سلسلہ میں مدد کی اور
سہ کاری تفتیشات کا یہ نتیجہ نکلا کہ نواب شمس الدین اور ان کا ایک سپاہی بھڑمقر اردیہ کے نواب

مرزا غالب کے تحقیقات تو عوام کو معلوم ہی تھے دہلی کے لوگ لے اڑے کہ نواب بے گناہ ہے اور غالب اور فتح اللہ بیگ نے کینہ پروری سے حکام کو اس کے خلاف بھڑکا رکھا ہے، نواب شمس الدین کو ۳ اکتوبر ۱۸۳۵ء کو کشمیری بازار کے باہر شروع عام میں پھانسی دی گئی، عوام کو بہرہ بردی تھی، اور غالب سے ان کا جو برتاؤ ہوا ہو گا وہ ظاہر ہے، نواب کی وفات کے بعد فیروز پور جھڑکا کی ریاست تو ضبط ہو گئی، اور مرزا کی پنشن جو انھیں اس ریاست سے ملتی تھی، دہلی کلکٹری سے ماہوار مناشروع ہوئی، فریزر کے قتل سے چند مہینے پہلے مرزا نے دربار شاہی میں اپنا اثر بڑھانے کی کوشش کی تھی، لیکن اس زمانہ میں سب تدبیریں الٹی پڑ رہی تھیں، غالب کے لیے یہ حصہ زندگی مصائب اور ناکامیوں سے بھر ہوا تھا، لیکن ادبی نقطہ نظر سے یہ زمانہ بنجر نہ تھا، انھیں دنوں مرزا کا دیون فرسی مسکمی بہ میخانہ رز و مرتب ہوا، جس کا خاتمہ ۱۸۳۷ء میں لکھا گیا، اسی زمانہ میں پٹنہ آہنگ بھی مرتب ہوا، اس کے بعد غالب کے فارسی خطوط پر اکرام صاحب کا تبصرہ ہے۔

یہ ساری تفصیلات یا گار غالب میں نہیں جو اکرام صاحب کا قابل قدر اضافہ ہے، اکرام صاحب نے فریزر کے قتل کے سلسلہ میں جو تفصیل دی ہے وہ غالباً مولانا مہر کی کتاب کو سامنے رکھ کر لکھی گئی ہے، مولانا مہر اور اکرام صاحب دونوں نے اس کی تفصیل لکھ کر یہ شبہ پیدا کر دیا ہے، کہ غالب جاسوسی کیا کرتے تھے، گو، لک رام نے بہت صاف لکھ دیا ہے کہ غالب کا دامن اس دھبہ سے پاک ہے، (ذکر غالب ص ۷۳) حالی کے حاشیہ خیال میں نہ رہا ہو گا کہ غالب نے کینہ پروری سے دہلی کے حکام کو نواب شمس الدین کے خلاف بھڑکا رکھا تھا، اسی لیے یاد گار غالب میں اس کا ذکر تک نہیں۔

غالب نامہ کے باب پنجم کی کوئی سرفی نہیں ہے، اس میں ۱۸۴۲ء میں ملازمت سرکاری سے غالب کے انکار (۱۸۴۳ء) اور پھر ۱۸۲۷ء میں ان کے قید ہونے کے واقعہ کا ذکر جو یادگار غالب ہی سے مستعار ہیں، خود حالی نے ملازمت سرکاری سے انکار کا ذکر آب حیات کے حوالہ سے کیا ہے، حالی نے قید ہونے کے واقعہ کو جس دلچسپ اور موثر انداز میں لکھا ہے، وہ اب تک بے مثل ہے، اس سے بہتر اور کوئی اہل قلم نہیں لکھ سکا، باب پنجم میں اکرام صاحب نے لکھا ہے کہ

۱۸۴۲-۴۳ء میں غالب کا منتخب دیوان ریختہ شائع ہوا، لیکن ملک رام کے بیان کے مطابق یہ
 اکتوبر ۱۸۴۴ء میں چھپ کر شائع ہوا، اور اس کے چار سال کے بعد ۱۸۴۵ء میں ان کا فارسی دیوان
 بھی شائع ہوا، اسی باب میں مشاعروں میں غالب کی شرکت کا ذکر ہے، جو یہ نگار غالب میں نہیں ہے۔
 باب ششم اس قاعدہ کی سرشتی ہے، یہ نگار غالب میں بھی یہی ترتیب ہے جو ترقی باقی
 غالب نامہ میں ہیں، وہ نگار غالب میں نہیں، لیکن انہوں کا خدو صد ایک ہی ہے، باب ششم کی سرشتی
 خدو ہے۔ یہ سرشتی یادگار غالب میں ہے، لیکن اس میں صرف کامریشہ بھی ہے جو غالب نامہ میں
 نہیں ہے، خدو کے حالات کچھ ہیں، دونوں کا انداز پناہنا ہے، لیکن ظاہر ہے جو کامریشہ انداز
 یادگار غالب میں ہو سکتا ہے، وہ غالب نامہ میں نہیں پایا جاسکتا، باب ششم میں دہلی کی سرشتی نہیں،
 لیکن اس میں خدو کے پانچ حالات آئے ہیں، اس میں غالب کے رفعت، ان کے پیشین جاری
 ہونے اور خوب نام پر کے یہاں کے بھی دشمن پانے کا ذکر ہے، وظیفہ رامپور کے سلسلہ میں
 دونوں تباہیوں میں اختصار سے کام لیا گیا ہے، باب تک اس سلسلے میں بہت سی تفصیلات جمع کر دی
 گئی ہیں، باب ششم کی سرشتی "چراغ سحری" ہے۔ اس میں قاضی بدایون کے جھگڑے کا بھی ذکر ہے،
 لیکن یہ نگار غالب میں اس سلسلہ میں جو چوتھا کیا ہے، وہ دوسروں کے سے شیعہ روایت ہے، اس
 باب میں غالب سے موقف جو وہ دشمن کی حالت کا بھی ذکر ہے، جو یہ نگار غالب میں نہیں ہے، یہ نگار
 غالب میں حالی نے "راقر کے ساتھ مرزا کا موعودہ" کے عنوان سے جو چوتھا کیا ہے، اس سے اس
 کتاب میں بڑی جان پڑ گئی ہے، وہ وظاہر ہے کہ کسی اور کتاب میں نہیں ہو سکتا ہے۔

نچر جان نے مرزا کی مٹی اور استعداد پر تبصرہ و عربی و فارسی، انی، عروض، نجوم، تصوف،
 کائنات، خط و شعر، خوانی و تہ و تک عنوان سے جو چوتھا کیا ہے، وہ نگار غالب کی مختلف غلیوں میں
 مزید اضافہ کرتا ہے۔

کرامت صاحب نے غالب کے مذہب، حب الوطن، موعودہ، عہد، خلاق و عادات کا
 ذکر ان کے مشاعر کی کے تبصروں کے سلسلہ میں کیا ہے، جو خوب ہے کہ غالب کے تذکرہ میں ہونا
 چاہیے تھا، اس قدر محنت و تاخیر سے ان سے وہی شکایت پیدا ہو گئی ہے جو ان کو جان سے تھکی گئی اس میں

یہاں تسلسل نہیں، اکرام صاحب نے حالی کے اخلاق و عادات کے متعلق جو پتہ لکھا ہے ان کے متعلق ان ہی کے الفاظ میں کہا جاسکتا ہے کہ وہ نہایت سہ سہری اور ضروری تفصیلات سے ماری ہے، اور اس عنوان سے حالی کی تفصیلات سے غالب کی جو دلکش اور دل آویز تصویر سامنے آتی ہے وہ غالب نامہ کے پورے مطالعہ سے نہیں آتی ہے، خود اکرام صاحب کو اعتراف ہے کہ مرزا کے اخلاق و عادات کی حالی نے یا گار غالب میں جو تصویر کھینچی ہے، اس میں اضافہ کی گنجائش بہت کم ہے، اور شاعر کی شہرت کی بنیاد شاید دیوان غالب سے بھی زیادہ مولانا حالی کے اس شاہکار پر ہے، (ص ۱۵۵) لیکن اس شاہکار کو نو راہی یہ لکھ کر مجروح بھی کر دیا ہے کہ یہ تصویر یک طرفہ ہے، اس کتاب میں مصنف نے مرزا کے کلام کی خوبیوں بیان کی ہیں، ان کے پھوڑوں کو کہیں نہیں لگاتے دی، (ص ۱۵۵) پھر انھوں نے مرزا کے پھوڑوں کو اس طرح نہیں لگائی ہے۔

”ان کا دل غصہ سے، رنج سے، رشک سے اور اس طرح کے تمام انسانی جذبات سے متاثر ہوتا ہے، بعض وقت وہ طیش میں اپنے مخالفین کی نسبت ایسے سخت فخرے لکھ جاتے کہ انھیں دہرائے کی تہذیب اجازت نہیں دیتی، فارسی لغت نویسوں کی نسبت جو درشت اور فحش الفاظ انھوں نے استعمال کیے، ان کا ہم ذکر کر چکے ہیں، اسی طرح نواب شمس الدین اور ان کے درمیان جاہلاد کے متعلق تازہ حق قصہ رازا ب، لیم فریز کے قتل کے مقدمہ میں، خوزہ ہونے، اس موقع پر مرزا اب تک ایک خط فارسی میں مانج کو لکھا ہے

زیادہ تر شاہ ستم رسیدہ نوز بد جانے صبح دمی می خواہم کہ ایں خیر و شر ہے
آرزو نزدیک و فر و رقی و روز سرفرازی بپایہ دار آید و دم کہ ہم تم ظفر یاب
دو عالم مستجاب است

نواب شمس الدین تختہ در پر لکھا دیئے گئے، لیکن مرزا کا غصہ فرو نہیں ہو
یہ صحیح ہے کہ نواب نے بھی مرزا کو تکلیف دینے میں کون کس نہیں چھوڑی تھی، اور
اس کے علاوہ مرزا کو نواب کے جرم کا یقین ہو گا، لیکن پھر بھی ان خطوط میں ذلت

تھیں نہ "ارغیہ و غلبہ" کا انتخاب اور نہ جرات سے کہیں دیا، نہ نمایاں ہے "اور یہ
جذبات یک ایسے شخص کے نہیں مرنے پر نہیں جن سے تمام روحان قلندری،
تاریخ و پیش رو کے ہوں" (ص ۵۱، ۵۲)

مرزا صاحب کا یہ انتخاب و جرات کے مسدود میں یہ بھی کہہ گئے ہیں،
"میرزا کا یہ انتخاب میں یہ جگہ لیتے ہیں "اندر کے جہان کی آمدنی
پہلو و پائیدار حوصلہ دار ہو گئی تھی اور جس کے پینے کا نرت بھی چھوڑا چوڑا نہ تھا مگر
و غریبوں اور محتاجوں کی مدد اپنی بسوا سے زیادہ کرتے تھے اس لیے کٹھن جگہ
رہتے تھے۔ "مرزا کے یہ "و غریب و پند فوری شعاریں بھی اس طرح ہ
نصارت ہیں یہ کے عیوں میں کامیاب ہو کر یہاں دنیا میں کامیاب رہا تو نصرت
کی خیرات کی مہر سے تو کچھ نہیں ہوں سے "و غریب و پند فوری شعاریں بھی
فیصلوں کا نہیں تو نہیں یہ اس کے "و غریبوں و غریبوں کے لیے جگہ
رہنا تو وہی اور رہا کہ جس کے "و غریب و پند فوری شعاریں بھی
رہے "و غریب و پند فوری شعاریں بھی رہا کہ جس کے "و غریب و پند فوری
و غریبوں کے لیے "و غریب و پند فوری شعاریں بھی رہا کہ جس کے "و غریب و پند فوری
بعد وہی خاص مدد نہیں کی "و غریب و پند فوری شعاریں بھی رہا کہ جس کے "و غریب و پند فوری
غریب و پند فوری شعاریں بھی رہا کہ جس کے "و غریب و پند فوری شعاریں بھی رہا کہ جس کے
اس کی وفات کے بعد مرزا نے اپنی بھتیجی "و غریب و پند فوری شعاریں بھی رہا کہ جس کے
سے بچا نہیں لیکن اس کے یہ "و غریب و پند فوری شعاریں بھی رہا کہ جس کے
تک پہنچ گئی "و غریب و پند فوری شعاریں بھی رہا کہ جس کے
پاشن پر تھا "و غریب و پند فوری شعاریں بھی رہا کہ جس کے
اس کے حالات کا "و غریب و پند فوری شعاریں بھی رہا کہ جس کے
نہ "و غریب و پند فوری شعاریں بھی رہا کہ جس کے

(ص ۱۵۶، ۵۷)

تھے اور نہ چنے تئیں خطرے میں ڈالتے۔

اوپر کے اقتباسات میں کئی باتیں محل نظر ہیں، حالی نے کہیں یہ نہیں لکھا ہے کہ سارا قرضہ ان کی خیرات کی وجہ سے تھا یہ حالی پر سراسر بہتان ہے، حالی غالب کی فراخ حوصلگی کے عنوان سے لکھتے ہیں:-

”اگرچہ مرزا کی آمدنی قلیل تھی مگر حوصلہ فراخ تھا، مسائل، ن کے دروازے سے خالی ہاتھ بہت کم جاتا تھا، ان کے مکان کے آگے ندھے، لو لے انگڑے، اور پانچ مرد و عورت ہر وقت پڑے رہتے تھے، غدر کے بعد ان کی آمدنی کچھ اوپر دیکھو سو روپیہ ہوا، ہو گئی تھی، اور کھانے پینے کا بھی کچھ سبب چوڑا خرچ نہ تھا، مگر وہ غریبوں اور محتاجوں کی مدد اپنی بساط سے زیادہ کرتے تھے، اس لیے اکثر تنگ رہتے تھے۔“

(یادگار غالب ص ۵۹)

اس میں کہیں یہ نہیں کہ مرزا کا سارا قرضہ ان کی خیرات کی وجہ سے تھا، یہ بات اکرم صاحب نے اپنی طرف سے بڑھادی ہے حال نے غالب کی فراخ حوصلگی کے سلسلہ میں جو کچھ لکھا ہے، اس کو اکرام صاحب یہ لکھ کر مخرج کرتے ہیں کہ حالی کے مددہ کسی اور تذکرہ نگار نے ان کی فیاضیوں کا ذکر نہیں کیا، غالب کی زندگی کو بہت قریب سے دیکھنے والے حالی جیسے مستند اور معتبر سوانح نگار کی روایتوں کی تائید کے لیے کسی اور شہادت کی ضرورت نہیں تھی، پھر بھی حالی نے جو چھ لکھا ہے، اس کی تائید محمد حسین آزاد کی سب حیات سے بھی ہوتی ہے۔

”مرزا کے کھسے ہوئے دل اور کھلے ہوئے ہاتھ نے ہمیشہ مرزا کو تنگ رکھا، مگر اس

تنگ دستی میں بھی امارت کے تمغے قائم تھے، چنانچہ ردوے معنی کے اکثر خطوط

(آب حیات ص ۴۷۳)

سے یہ حال آئینہ ہے۔“

غالب خود بھی کہتے ہیں:

ہر کیتی درم بے نوا داشتی دلم را اسیر ہوا داشتی

نہ بخشندہ شا ہے کہ مارم دہد یہ ہر بار زور چیل مارم دہد

کہ چوں ہیں زنجیر آئینہ سے زرش بر کندیں فروریزے
 اس کی تشریح صاحب نے اس عبارت کی ہے کہ گویا آراستہ و رصدی خوش بھی
 تھی تو اپنی ذات کے لیے نہیں اپنی آراستہ کے لیے نہیں اپنی رست کے لیے نہیں بلکہ اس
 لیے کہ بادشاہ کے ہم مرتبہ ہوتھی پر از زرب جو ہم معاصر کے اور وہ تھی کے نہیں اور
 زرب جو ہفتیہ دل پر برساتے جا میں۔ (غالب ص ۳۴۸)

کریم صاحب کہتے ہیں کہ غالب کی اپنی ضرورتیں اتنی بڑھتی رہتی تھیں کہ اوکھی کی خاطر
 اپنے گرموقہ بان نہیں کرتے تھے حالانکہ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ دوستوں کا وہ بہت خیال رکھتے اور
 جن لوگوں کو دوست سمجھتے ان کے مصائب اور بد حالی سے متاثر ہو جاتے (ص ۱۵۵) انھوں نے
 ہارف کے لپس کی خاطر یا مسیبتیں نہیں جھیلیں اور یہ کہ تکیہ نہیں کیا اوکھی کی خاطر اپنے
 گرموقہ بان نہیں کرتے تھے، کریم صاحب کے مذکورہ بالا اقتباسات میں غالب پر جو زراعت
 ہیں ان کا جو بزم صاحب نے اس طرح کیا ہے

”بلکہ غالب کا خرچ بہت بدستور تھا، انھوں نے بہت سے کاموں کے توہین کی
 تعداد بہت زیادہ تھی، غلامی میں وہ اس کے بعد حکومت علیہ ان کی آمدنی سے
 تمام روزانہ کے بندوبست اور ان کی قیمتی چیزوں کے بچھریں اور ان کے کاموں
 میں کامیوں کا خرچ تھا، جن میں زیادہ قدر مہر میں کی تھی، انھوں نے اپنی چھڑ
 راجا چکے تھے، لیکن باب خدر میں انھیں کھانے کا چوندہ مرقہ میاں سمیت اپنی
 جی آگے ان کا اپنا معمولی سا ہانچ چھڑا کر انھوں نے کرب و محنت سے
 ”مہرز چوسف صاحب کے بربر پیشانی پاتے تھے، اور بد حالی سے مبرا رہتے
 تھے، ایک بیٹی کے سوا ان کے کوئی اور نہ تھی، اس کی شادی خوب ہی بخششوں
 معارف کے پوتے مہرز خدر مہرزین سے ہوئی تھی، جو خدر کے نعتیہ مکتب
 بادشاہ کی جاگیر کوٹ قاسم کے ناظم تھے، ان کی مال کا ست پتینا چھٹی ہوئی،
 قرین سے معلوم ہوتا ہے کہ مرزا ورن کی بیوی بیٹی کے ساتھ رہتے تھے، اور

غالب کی امداد کے محتاج نہ تھے۔

”قدر کے دنوں میں مرزا یوسف کی بیوی، بیٹی، بچوں سمیت باہر نکل گئیں، اور صرف ایک بوڑھے ذکر اور بوڑھی ملازمہ کو گھر ہی چھوڑ گئیں، غالب کو ان واقعات کا بعد میں علم ہوا، لیکن شہر کی حالت اس درجہ مخدوش تھی کہ وہ بھائی کو اپنے پاس نہ لاسکے، یہ واقعہ سنہو میں مرقوم ہے۔“

”بھائی کے انتقال کی خبر ملی تو ذلّٰں کا سارا انتظام غالب نے کیا البتہ خود نہ جاسکے، اس لیے کہ شہر نیا نیا فتح ہو تھا (اور غالب جیسے شخص کے لیے، جو دربار شاہی کے ممتاز افراد میں تھے) باہر نکلنا سخت خطرے کا موجب تھا، اُس اس واقعہ سے یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ غالب ذاتی آسائش کو برادرانہ محبت پر ترجیح دیتے تھے۔ مرزا یوسف کی بیوی اور بیٹی کے متعلق کیا سمجھنا چاہیے، جو مرزا کو نوکروں کے حوالے کر کے شہر چھوڑ گئی تھیں، یقیناً محوہ ہمارے پر نظر ثانی کی ضرورت ہے۔“

”خاص طور پر توجہ طلب یہ امر ہے کہ مرزا یوسف کے جنازے میں شریک نہ ہو سکے یا بھتیجی کی پرورش نہ کر سکے کے واقعات خود غالب کے بیان کردہ ہیں اور اس بات کے شاہد عدل ہیں کہ بیان کرنے والے نے کسی بات پر یزدہ نہیں ڈال اور وہ بھائی اور بھتیجی کے ساتھ محبت کا بہترین اندازہ دیا تھا، بھتیجی یقیناً پرورش یا امداد کی محتاج نہ تھی، غالب نے محض اپنے واجبات کے سلسلہ میں یہ ذکر بھی کر دیا۔“

(غالب ص ۳۵۰، دوسرا ایڈیشن)

مہربان صاحب نے اوپر جو باب لکھا ہے اس کی تائید غالب کی مختلف تحریروں سے ہوتی ہے، دہلیو میں سپنے بھائی کی موت اور تجہیز و تکفین کی بڑی درد انگیز تصویر کھینچی ہے، اسی سلسلہ میں ان کو یاد آ کر لکھتے ہیں کہ ”وہ تیس سال تک زندہ رہا، تیس سال شاد گیا، اور تیس سال دیوانگی میں گیا، ہوش مندی میں غصیا کرتا، اور دور دور دیوانگی میں کسی کو نہ ستاتا“ پھر یہ بھی لکھ کر اپنے کھ کا اظہار کرتے ہیں کہ مٹی کے نتیجہ میں اسے اینٹ کا سر ہانہ بھی نہ ملا، مٹی کے سوا اس کے مقدر میں کچھ نہ

تھا۔ پھر ان کے لیے یہ لکھ کر دیا کرتے ہیں کہ خدایا! اس مردے پر بخشش کے لیے کسی فرشتہ کو بھیج، اور اس کی روح کو ہمیشہ کے لیے جنت میں جگہ دے۔“

(دستنبی) فارسی متن ص ۲۰۷، اردو ترجمہ رسالہ تحریک دہلی مارچ ۱۹۶۹ء ص ۴۳)

وہ اپنے خطوط میں اپنے دیوانہ بھائی کو برابر یاد کرتے ہیں (خطوط غالب حصہ اول مرتبہ خاں رسول مہر ص ۱۹، ۱۷) اپنے دردناک جذبات کا اظہار ان شعر میں بھی کیا ہے۔

دریغ آں کہ اندر درگم سے بیست سہ وہ شاد و سی سال ناشاد زیست
تہ خاک بالین زخمش نبود بجز خاک در سر زخمش نبود
خدایا بریں مردہ بخشایشے کہ نادیدہ در زیست آسایشے
سروش بد لجویں او فرست رواش بجوید مینو فرست
پھر ان کی تاریخ وفات ان اشعار سے نکالی

ز سال مرگ ستم دید میرزا یوسف کہ زیست بہ جہاں در زخوش بیگانہ
یہ در انجمن از من بھی پڑواش کرد کشیدم آہے و گشتم دریغ دیوانہ
دریغ دیوانہ کے اعداد میں ”سے آہے“ کے اعداد کے تجزیہ سے تاریخ نکلتی ہے۔

(غالب از موبنا خانہ رسول مہر ص ۳۶، دستنبی ص ۲۶، ۲۷ اور رسالہ تحریک دہلی، مارچ ۱۹۶۹ء ص ۴۳)

غالب کے ان جذبات کے بعد کیسے یقین کیا جائے کہ غالب کو اپنے آرام اور آسائش کی خاطر اپنے بھائی کا خیال نہیں رہا، خود آرام صاحب نے اقرار کیا ہے کہ جب مرزا یوسف دیوانہ ہو گئے تو اس موقع پر غالب کو سب سے بڑا صدمہ ہوا، (غالب نامہ ص ۳۳) اس کے بعد وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ غالب کی حساس طبیعت کے لئے ذریعہ معاش کی تنگی، بھائی کی بیماری، قرض خواہوں کے تقاضے، اور دوسری مصیبت ناقابل برداشت تھیں (غالب نامہ ص ۳۴) پھر وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ خدر کے ہنگامے میں بھائی کی قبر ان کے دل پر بھاری بوجھ تھی۔ (ص ۷۷)

اکرام صاحب کو بعد میں یہ احساس ہوا کہ انھوں نے اس سلسلہ میں جو کچھ لکھا ہے، اور غالب کے اخلاق و عادات کی جو تصویر کھینچی ہے وہ صحیح نہیں ہے، اس لئے غالب نامہ کے آئندہ

ایڈیشن میں ”اخلاق و عادات“ کے عنوان سے جو کچھ لکھا تھا، وہ حذف کر دیا، غالب نامہ کا چوتھا ایڈیشن تاریخ آفس بمبئی سے شائع ہوا تھا، اس میں نہ یہ عنوان ہے، اور نہ پہلا ایڈیشن کی تحریریں ہیں اس کے بجائے ”مرزا غالب کی شخصیت“ کی سرخی قائم کی گئی ہے،

اکرام صاحب حالی پر یہ الزام رکھتے ہیں کہ انھوں نے غالب کے پھوڑوں پر تنقید نہیں لکھنے دی، لیکن حالی نے یادگار غالب میں ان کے بدکردار کی بازی کھیلنے کے علاوہ نادرہ بنگانہ سے بے نیازی، فسق و فجور (ص ۵۰) نادونوش (ص ۶۸، ۶۹) اور شاہد پرستی کا بھی ذکر کیا ہے، جو اکرام صاحب کی حیات غالب میں نہیں، وہ ان کے نادونوش کا ذکر تو مطلق نہیں کرتے، اور ان کی شاہد پرستی کا ایک بہت ہی مختصر ذکر غم گسار محبوبہ کے نام سے کرتے ہیں اور وہ بھی اپنی کتاب کے آخری ایڈیشن میں (فیروز سنز ایڈیشن ص ۵۳) اکرام صاحب جس کو غالب کی غم گسار محبوبہ قرار دیتے ہیں، اس کو مولانا مہرستم پیشہ ڈومنی کہتے ہیں۔ (غالب پہلا ایڈیشن ص ۴۸)

غالب نامہ کے پہلا ایڈیشن میں اکرام صاحب سے سنین کے لکھنے میں کچھ غلطیاں ہو گئی تھیں، مثلاً غالب کے پہلے مطبوعہ دیوان کی تاریخ ۱۸۳۲ء لکھی تھی (ص ۱۲)، لیکن صحیح تاریخ ۱۸۳۱ء ہے، اکرام صاحب کہتے ہیں کی گلشن بی ۱۸۳۲ء میں لکھی، لیکن اس کی ترتیب کی صحیح تاریخ ۱۲۵۰ھ (۱۸۳۳ء) ہے، مقدمہ کلیات شیفہ و حسرتی ص ۵۶) معلوم نہیں، اکرام صاحب نے غالب کی وفات کی تاریخ ۱۵ فروری ۱۸۶۸ء کیسے لکھ دی، ۱۵ فروری ۱۸۶۹ء ہونا چاہیے، ان غلطیوں کی تصحیح غالب نامہ کے بعد کے ایڈیشن میں کر دی گئی ہے۔

اکرام صاحب کی یہ کتاب شائع بھی نہیں ہوئی تھی کہ مولانا غلام رسول مہر کی کتاب غالب شائع ہوئی، اکرام صاحب نے اس کی تحریف یہ لکھ کر کی۔

”مولانا کی کتاب بہت طویل اور مفصل تھی، اور ان کی نظر بھی حالی کی ان غلط فہمیوں پر پڑ گئی تھی، جن کی اصلاح میں اپنی کتاب کی امتیازی خصوصیات سمجھتا تھا“ (ص ۹)

مولانا مہر کی محنت، تحقیق و تفتیش کی داوہ دینا بے انصافی ہے، (ص ۱۰) لیکن اسی کے ساتھ یہ لکھ کر بھی ان کی کتاب مجروح کرتے ہیں۔

انھوں نے اپنی کتاب میں دو سوانحی سلسل برقرار نہیں رکھا تھا، جو ایک مربوط اور مکمل تذکرہ کے لئے ضروری ہے۔ مرزا کی زندگی کے کئی اہم حصوں کی نسبت مثلاً ۱۸۳۱ء سے ۱۸۵۷ء تک کوئی مسلسل بیان نہیں۔ اگرچہ انھوں نے چند عنوانات کے تحت میں مرزا کی کتابوں سے اردو سرے ذرائع سے مفصل، قیاسات جمع کر دیے ہیں اور کتاب کا حجم بڑھ گیا ہے مگر ان کی کتاب میں مرزا کی مسلسل اور مربوط سوانح عمری مکمل کی کوئی کوشش نہیں، اور نہ عبداللطیف کے اعترافات کا جو باب دیتا باقی ہے۔ (ص ۹)

آرام صاحب کی مندرجہ بالا عبارتوں میں ایک ہی ساتھ ماضی بعید اور ماضی قریب کے صیغے کے استعمال کی وجہ بند سمجھ میں نہیں آتی، پھر بھی انھوں نے حتمی کیا ہے کہ مولانا کی کتاب پڑھنے کے بعد چند فٹ نوٹ بڑھادیں اور غائب کی بیوی اور عارف کی والدہ اور والد کے نام ان کی کتاب سے نقل کر دیے۔ (ص ۱۰)

آرام صاحب نے اپنی کتاب کے متن میں ان کی ان غلط فہمیوں کا ذکر نہیں کیا ہے جن کی اصلاح وہ اپنی کتاب کی اقلیتی خصوصیت سمجھتے ہیں اور اگر وہ سمجھتے ہیں کہ ان کی کتاب مسلسل اور مربوط سوانح عمری میں عبداللطیف کے سب سے اعلیٰ معیار کے مطابق ہے تو شروع میں عبداللطیف کے جو کڑے حصوں درج کئے گئے ہیں ان کے مطابق ناظرین کو ان سے خدشہ کرنے کی گنجائش ہے، وہ اپنی کتاب کے متعلق جو بھی رائے قائم کریں، لیکن ان کے ناظرین کہہ سکتے ہیں کہ غائب کے سوانح حیات کا جو خط و خال مولانا مہر کی کتاب غالب میں روشن اور واضح ہوتا ہے وہ ان کی کتاب غائب نامہ سے نہیں ہو سکا، مولانا مہر کے یہاں زبان نکلی ہے آرام صاحب کی غالب نامہ میں زبان کی جا بجا خامیاں ہیں، وہ غالب کے لئے کبھی تو صیغہ واحد اور کبھی صیغہ جمع غائب استعمال کرتے ہیں، معلوم نہیں کیوں؟

آرام صاحب کے پہلے ایڈیشن کے ختم ہونے کے بعد اس کے کئی ایڈیشن نکلی، لیکن اس میں دو ہر ادترس نہیں کرتے رہے، میرے سامنے ان کا ایک ایڈیشن تو وہ ہے جو تاج آفس بمبئی سے شائع ہوا، اس پر چوتھا ایڈیشن لکھا ہوا ہے، ایک ایڈیشن تو وہ ہے جو کھاری باؤلی دہلی سے نکلا۔

اور ایک اڈیشن فیروز سنز نے چھاپا، چوتھے اڈیشن میں غالب نامہ کے پہلے اڈیشن کے تذکرہ کا حصہ بالکل بدل دیا ہے، اس جزء اول کا نام آثار غالب بھی ہے اور حیات غالب بھی، اور شاعری پر تبصرہ۔ جتنی جزء دوم کا نام غالب نامہ ہے پھر یہ دونوں حصے علاحدہ علاحدہ شائع ہوئے، غالب نامہ کے تذکرہ کے حصہ کا نام حیات غالب رکھا گیا، اور تبصرہ جو چوتھے اڈیشن میں غالب نامہ ہو گیا تھا، آخری اڈیشن میں حکیم فرزندہ کے نام سے موسوم ہوا، آثار غالب اور حیات غالب میں غالب نامہ کی ترتیب ختم کر دی گئی ہے، اس میں ابواب نہیں ہیں، اس کی فہرست میں سرخیاں یہ ہیں، طفولیت (گوشتن میں اکبر آباد لکھا ہوا ہے) شاہجہان آباد، بہار سخن، لال قلعہ، غدر طوفان کے بعد سکون، جد اغ سحری، خاتمہ پوری کتاب کا متن اور اسلوب بیان بھی پہلے اڈیشن سے بدلا ہوا ہے، فیروز سنز کے اڈیشن میں فہرست کے عنوانات پھر بدل گئے ہیں، چونکہ یہ تفصیلی ہے، ہم اس وقت فیروز سنز کے اڈیشن میں فہرست کے عنوانات پھر بدل گئے ہیں چوں کہ یہ تفصیلی ہے، ہم اس وقت فیروز سنز ہی کے اڈیشن کو سامنے رکھتے ہیں، پہلے باب میں ابا، واجداد اور نہال کے ذکر میں مزید مواد فراہم کیے ہیں، اس میں ”عنوان شباب“ کی ایک علاحدہ بغلی سرخی قائم کی گئی ہے اور غالب کے شباب کے مشاغل لکھے گئے ہیں، تعلیم کے سلسلے میں غالب کے خطوط اور تذکرہ گلشن بے خار کے اقتباسات پیش کیے گئے ہیں، چوتھے اڈیشن تک غالب کی سسرال کا نسب نامہ درج تھا، فیروز سنز کے اڈیشن میں حذف کر دیا گیا ہے، ان کے بتدائی اشعار کے سلسلے میں تذکرہ سرور کے بہت سے ایسے اشعار نقل کئے گئے ہیں، جو بقول فاضل مولف کے نسخہ بھوپاں اور دوسرے دیوان میں نہیں ہیں، فیروز سنز کے اڈیشن میں چوتھے اڈیشن سے زیادہ اشعار ہیں، ”مقام آگرہ“ کے عنوان سے ایک بغلی سرخی قائم کر کے مولف نے اس پر اپنے خیارات کا ظہار کیا ہے، اس کے آخری حصہ میں چوتھے اڈیشن میں غالب کے ایک فارسی خط کا اقتباس تھا، جو فیروز سنز کے اڈیشن میں حذف کر دیا گیا ہے، اور اس کے بجائے مولف کی اپنی رائے ہے، پھر غالب کے ادبی مطمح نظر پر ایک بحث ہے، جو چوتھے اڈیشن تک نہ تھی، یہ اندازہ لگانا مشکل ہے کہ یہ مطمح نظر کسی خاص مدت یا پوری زندگی کا تھا، شاہجہان آباد کے عنوان سے جو کچھ لکھا گیا ہے اس میں تھوڑے سے ترمیم و

مخالف کے بعد تقریباً ہی باتیں ہیں جو پہلے اڈیشن میں تھیں، لیکن چوتھے اڈیشن میں بخلی سرخیاں
 اس قاعدہ میں چھل چھل ہو گئی تھیں ایک اصداغ، تین سنج احباب، فی رسی شعراء، ذہنی ارتقاء، انشاے
 غالب تھیں، لیکن فیروز سنز میں قاعدہ بخلی، ادلی کی بھی چھل چھل تھی، ایک اصداغ، غالب کا حلقہ
 احباب، جذباتی زندگی، عرش شامی، تحریک، فی رسی شعراء، ذہنی ارتقاء، انشاے غالب کی بخلی
 سرخیاں تو مکرر ہی آئی ہیں، جذباتی زندگی میں غالب کی کسی غمگین محبویہ کے فوج کا ذکر کیا ہے جو
 پہلے اڈیشن میں نہیں تھا، ورس میں متن کی عبارت نہ صرف پہلے اڈیشن بلکہ چوتھے اڈیشن سے
 بھی مختلف ہے، غمگین مکاری سرخیاں، پنشن کا قضیہ، فیروز چھوڑ کر سفر، مخصوص، بارس، اہلکے ہاؤس
 مختلف گل رعن، مقدمہ کا فیصلہ، اہلکے کے اثرات، قید خانہ نشینی، فریاد کا قتل ہیں، اس میں تقریباً
 پہلے اڈیشن کی بہت سی باتیں ہیں، مگر ترتیب بدلی ہوئی ہے، اہلکے مکتوب کے قیام کے زمانہ کی جو
 غمگین نقل کی گئی تھی، اس میں چھ اشعار اور بدحواس کے ہیں، پھر بارس کے سلسلہ میں رات
 پنشن کو غالب نے جو ذکر کیا تھا، اس کے بعد حیدر علی یا گیا ہے، یہ نظم مولانا مہر کی کتاب سے
 حوالہ کے بغیر یہ کیا ہے (ص ۱۰۲) بارس کے قیام کی جو تفصیل مولانا مہر کی کتاب میں ہے، وہ اس
 میں نہیں ہے، لیکن مولانا مہر نے "غالب کے پنشن کا مقدمہ" کے عنوان سے اسی کتاب میں جو ذکر
 کیا ہے، اس کے مطابق بعد غالب کے پنشن کے قضیہ اور مقدمہ کے فیصلہ و بہت ساری اور
 تفصیلات سے عمار کی کہا جائے گا، اہلکے کے ادلی مبادلہ کے سلسلہ میں چوتھے اڈیشن میں تو نہیں
 لیکن فیروز سنز کے اڈیشن غالب کے دو شعرا نقل کئے ہیں، جن میں انھوں نے شکایت کی
 ہے کہ ان کے ان کا ساتھ نہیں دیا، جو یہاں غالب میں بھی ہے، اسی اڈیشن میں مکتبہ کے قیام کے
 سلسلہ کا، غالب کا ایک اردو اور ایک فارسی خط بھی نقل کیا گیا ہے جس میں انھوں نے اپنے مکتبہ
 کے تاثرات لکھے ہیں، پھر مکتبہ پر اردو کا قطعہ بھی نقل کیا گیا ہے، لیکن یہ حصہ بھی غالب مولانا مہر کی
 کتاب وسامے رکھ کر لکھا گیا ہے، اسی اڈیشن میں مکتبہ کے اثرات کے عنوان سے جو چھ لکھا
 گیا ہے، وہ مخالف ہے، جس میں چوتھے اڈیشن سے بھی زیادہ بہت چھ لکھا گیا ہے، فریاد کے قتل
 میں وہ غالب کو موٹ کرنے پر مصر ہیں، گوس کو واضح طور پر لکھنا بھی پسند نہیں کرتے، فیروز سنز

کے اڈیشن میں سمیتے ہیں۔

وہ غصہ اور عداوت سے کس طرح بے قابو ہو رہے تھے، اس وقت ان کا ایک قدیمی دشمن امارت و ریاست کی سر بندگی سے ہلاکت و تباہی کے غار میں گر رہا تھا، اور غالب کے بیان سے حریفانہ خوشی و طمانیت نمایاں ہے۔

اس سلسلہ میں وہ غالب کے دو خطوط نقل کرتے ہیں، جو انھوں نے تاریخ کو لکھے تھے، ان خطوط کو سب اڈیشن میں نقل نہیں کیا تھا، لیکن اس حصہ میں بھی مولانا مہر کی کتاب کی آواز بازگشت ہے بہارِ سخن کی سرخیاں یہ ہیں، ادبی سرگرمیاں، بیچ آہنگ، فارسی خطوط، کالج کی پروفیسری سے انکار، مشاعروں کی غزلیں، ابرگہر بار، قید، واقعہ قید کے اثرات، اس میں زیادہ تر پہلے اڈیشن کی باتیں ہیں، البتہ غالب کی قید کے سلسلہ میں ناصر نذیر فراق، حسن الاخبار اور غشی گھنشیہ م داس عاصی اور مولانا ابوالکلام آزاد کے حوالے سے کچھ واقعات کا مزید اضافہ کیا گیا ہے، فیروز سنز کے اڈیشن میں ”واقعہ قید کے اثرات“ کا مزید اضافہ ہے، جس میں یہ دکھلایا کہ یہ بھی غالب کی زندگی کا ایک بڑا موڑ تھا، اس واقعہ نے مرزا کی کمر جھکا دی، اور اپنے زعم میں انھیں بنیادی تبدیلیاں کرنی پڑیں، ”ابتلائے دور اسیری“ کے عنوان سے مولانا مہر نے خصوصاً دوسرے اڈیشن میں جو کچھ لکھا ہے وہ زیادہ پر از معلومات ہیں۔

مولانا مہر کی کتاب کے عنوان ”مالی حالت، مدح گوئی، اور صلہ یابی“ سے جو معلومات حاصل ہوتے ہیں، ان میں بہت سی باتوں مثلاً حیدر آباد سے تعلق، شمس الامراء کا قصیدہ، سرساز اور جنگ کا قصیدہ، وزیر الدولہ ٹونک کی مدح، اور کے ساتھ روابط، گل کیوڑہ کا عطیہ، راجہ شیو دھیان کا قصیدہ، بے پور سے گوالیار کے ساتھ تعلق، پٹیا لہ کے مہاراجہ سرندر سنگھ کی مدح، انوار الدولہ کے ہدایہ، میرزا ابراہیم علی خاں کا بدیہ میر غلام بابا کا بدیہ وغیرہ کا ذکر اکرام صاحب کے یہاں نہیں، مولانا مہر نے چھ مشاعروں میں غالب کی شرکت کی جو تفصیل لکھی ہے، وہ اکرام صاحب کی تفصیلات سے زیادہ واضح ہیں، لال قلعہ سرخیاں یہ ہیں، دربار میں باریابی، شاہی ملازمت، ولی مہدی کی استادی، جواں بخت کی شادی، مہر نیمروز، بادشاہ اور نواب رامپور کی استادی، بہادر شاہ

اور مرزا غالب انہیں روئے انگلستان کی مدد، یہ حصہ پہلے ڈیٹیشن سے بانٹ لیا۔ ہوا ہے کہ اس کی چوبیس باتیں لکھی ہیں، لیکن دونوں میں بڑا فرق ہے۔

دہلی کی بربادی کی سرخیاں یہ ہیں دستہ، دو تہات خدر، مرزا غالب سے باز پرس، مرزا یوسف کی وفات، حکیم محمود خاں، مرزا کے بندہ دوست، دہلی مرحوم، اس میں بھی پہلے ڈیٹیشن کی باتیں ہیں، لیکن اس کو مزید اضافہ کے ساتھ زمرہ نوکھا گیا ہے، لیکن مولانا مہر کے باب "استان خدر" کے متبادہ میں کرامت صاحب کے اس باب میں تفصیلات لکھی ہیں۔

ظہور کے بعد سکون کی سرخیاں ڈیٹیشن کی بازیابی، دربار ام پور سے مرزا تہات خدر، نواب یوسف علی خاں، فرہادس، مکان، خدر کے بعد دہلی کی حالت، مہم مقبولیت، شہ و غوث علی قندر اور مرزا ہیں، یہ بھی زمرہ ترتیب دیا گیا ہے، اس کی آٹھویں شہ باتیں پہلے ڈیٹیشن میں نہیں ہیں، نواب یوسف علی خاں، فرہادس، مکان اور تہات خدر کی اہمیت اور خدر کے بعد دہلی کی حالت تفصیل سے لکھی گئی ہے اور مرزا سے شہ و غوث علی قندر کی ملاقات کے جو مقدمات دئے گئے ہیں، وہ پہلے ڈیٹیشن میں نہ تھے۔

چراغ سحری میں یہ سرخیاں ہیں، قطع برہان، قطع برہان کی منی غت، آغا احمد علی، جہانگیر گمری، بطول ملازمت، نواب کلب علی خاں اور غالب، یہ باب از سر نو لکھا گیا ہے، اور پہلے ڈیٹیشن سے زیادہ تفصیلات ہیں، قطع برہان کے اختلاف بھی پہلے سے زیادہ تفصیل سے بیان کئے گئے ہیں، اس سلسلہ میں آغا احمد علی جہانگیر گمری نے جو حصہ لیا، اس کو ذرا تفصیل سے بیان کرنے کی کوشش کی گئی، لیکن اس کو حاکم کی کوازا بازشت سمجھنا چاہئے، پہلے ڈیٹیشن میں غالب اور رام پور کے نواب کلب علی خاں کے تہات خدر کا ذکر ضمنی طور پر آ گیا تھا، آخری ڈیٹیشن میں ان تہات خدر کی تفصیلات زیادہ ہیں، دونوں کے تہات خدر جیسے نہیں تھے، ان تہات خدر کی ضعف، کشیدگی، سرد مہری، پھر اس سلسلہ میں غالب کے ذرا تہمت، معذرت اور لاجست سے اپنے جرم اور جسارت کے لئے خدر خواہی کا ذکر ہے، یہ وہی نواب کلب علی خاں ہیں، جن کو غالب "حضرت تہات رحمت دینی نعمت" کہہ کر مٹی طلب کرتے دراپنے کو ان کا فقیر بنکیرہ کر کے اور ان کی قہوری کی عنایت پر لکھتے کہ حضرت نے غم خواری و تشنگ دوروش نوازی کو اس پایہ پر پہنچایا کہ شاہان عجم میں

محکم دلائل سے مزین اور شاندار ہندوستان میں شاہجہاں نے ملازموں کی اتنی پرسش اور نوازش کی ہوگی، (مکاتیب غائب از عرشی رام پوری ص ۹۷) لیکن اسی سبب وقت اور شاہجہاں زمانہ سے غالب کو ان الفاظ میں بھی یاد دلائی پڑی۔

”ماہ صیہم میں سلاطین و امراء خیرات کرتے ہیں، اگر حسین علی خاں یتیم کی شادی اس صیفیہ میں ہو جائے، اور اس بوڑھے پانچ فقیر کو روپیہ مل جائے، تو اس مہینہ میں تیرہ ہو رہے“ (مکاتیب غائب از عرشی رام پوری ص ۱۰۰)

اکرام صاحب نے اس غالب کے اس قسم کے خطوط پر کوئی تبصرہ نہیں کیا ہے، لیکن مولانا ابوالکلام آزاد لکھتے ہیں،

”مرزا غالب نے مرنے سے ایک ماہ پہلے دو باتوں کے لئے نواب کلب علی خاں سے بار بار التجائیں کی تھیں، ایک یہ کہ حسین علی خاں کی شادی کے لئے کچھ اعانت ہو جائے، دوسری یہ کہ اس کے لئے پچیس روپے وظیفہ مقرر ہو جائے، جب کئی ماہ گزر گئے در کوئی نتیجہ نہ نکلا، ادھر قرض خو، ہوں کے تقاضوں سے عزت پر آہنی تو مرنے سے تین ماہ پہلے یہ درخواست کی کہ مجھے صرف آٹھ سو روپے مل جائیں کہ قرض سے سبک دوش ہو جائوں، حسین علی خاں کی شادی اور اس کے نام کے وظیفہ سے درگزر، میری جان اور آبرو اب آپ کے ہاتھ ہے، جو عطا فرماتا ہو جلد عطا فرمائیے، امرائے ہند کی تاق شناسیوں اور قدر فاموشیوں کی تاریخ کا یہ واقعہ یاد رکھنا چاہئے کہ اس گدایا نے فریاد کا بھی جو عہد کے سب سے بڑے باکمال فن نے مجز و پی کی کے بستر مرگ پر سے کی تھی، کوئی جواب نہ دیا، اور اسے صرف آٹھ سو روپے کے لئے قرض داروں کا بوجھ اٹھاتے ہوئے قبر میں جاتا پڑا“ (غالب اور ابوالکلام از شوق صدیقی ص ۲۰۶، ۷)

مولانا ابوالکلام آزاد نواب کلب علی خاں کے متعلق کہتے ہیں۔

یہاں شخص کا حال تھا جس کی قدردانیوں کی تمام شاہی ہند میں دھوم تھی یعنی

نواب کلب علی خان کی اصل یہ ہے کہ مکتومنت پیدا تھا وہاں کے رہا بپہنہ
کے سے کوئی ٹھکانہ نہیں رہا تھا، چند ہاں چلی، چند فرش، چند پچاں برادری، دوسرا
طیب، چارپائی شاعر، مہر چور پختی کے تھے، اور وہ ہو گئے تھے، اس وقت کی
بربادیوں میں تھا سہر بھی عجیب تھا، وہاں کے قدرہ نیوں اور فیاضیوں کے
فسانے مشہور ہو گئے۔
(یہاں ص ۳۱۰)

معلوم نہیں اس تہہ و کا خلاق نواب کلب علی خان کے پیشہ و نواب یوسف علی خان کے
در و پر ہو سکے کیا نہیں، جن کے متعلق کرامت صاحب کہتے ہیں کہ نواب (یوسف علی خان) فردوس
مکاناتی نے جس خسروانہ پیمانے پر نواب پراری کی اس کی تعریف نہ کرنا کہنا ہے۔

(حیات غالب ص ۱۸۶)

خاتمہ کی سرخیاں یہ ہیں صغیر بخاری کی غالب سے ملاقات، اور رقیات کی اشاعت،
انہی عمر کی حالت، اوقات، بیگم مرزا غالب کی وفات، یہ باب بھی زمرہ باتیں کیا ہے، اس میں
غالب کی راور رقیات کی اشاعت اور مزید بیانیہ معنوی، اور غالب کی ملاقات سے متعلق پہلے ایشیائی
سے تصدیقات زیادہ ہیں، "بیگم مرزا غالب کی وفات" کی سرخی تو باتیں یہ اضافہ ہے۔

اکرام صاحب نے اپنے آخری ایشیائی میں بھی سوانحی تسلسل کا خیال کے بغیر
حیات غالب میں ان کے مذہب، عقیدت، اور ان کے خلاق و حالت پر تبصرہ نہیں کیا ہے بلکہ ان
پر بحث غالب کی شاعری کے سلسلہ میں غالب اور خیمہ فزانی میں ہے، معلوم نہیں ان کی فکر میں
یہ سوانحی تسلسل کے معیار کے مطابق ہے یا نہیں، جس پر ان کے قدر زور دیتے رہے ہیں،

انھوں نے غالب کے خلاق و حالت پر پہلے ایشیائی میں جو چوتھا تھا اس کے چوتھے
اور آخری ایشیائی میں بالکل حذف کر دیا ہے، چوتھے ایشیائی میں خلاق و حالت کے بعد
مرزا غالب کی شخصیت عنوان رکھا ہے، اس میں غالب کی سوانح نگاری میں اپنی جو تیز
خصوصیات دکھائی ہیں، غالب کی کورسے رکھتے ہوئے ان اور مرزا خاں کی کتابوں کو مروج کرتے
ہیں، ان کے متعلق کہتے ہیں

”ان کی کتاب جیسا کہ انھوں نے حیات جاوید کے دیباچہ میں اعتراف کیا ہے، غالب کی ہمدردانہ ترجمانی ہے اس میں حالی نے مرزا غالب کی زندگی اور تصانیف پر نثری تنقید نہیں کی ہے کیونکہ ان کے خیال میں اس نثری تنقید کا ابھی وقت نہیں آیا تھا، یادگار غالب ”ایک منصف مزاج لیکن عقیدت مند شاعر کے تاثرات کا نتیجہ ہے جس میں اس نے اپنے استاد اور زمانہ کے بہترین شاعر کو عقیدت و احترام کی نگاہوں سے دیکھنے کی کوشش کی ہے اور اپنی نگہ پاک بین کی مدد سے اس کی تصویر کھینچی ہے جس سے وہ شخصیت نہ صرف بے عیب نظر آتی ہے، بلکہ اس میں خدا ترسی، دریا دلی، رفیق النفسی اور تقدس کے نقوش بھی ابھر آتے ہیں“

(حیات غالب ص ۲-۴۰۱)

اد پر حالی کے متعلق جو کچھ لکھا گیا ہے، اس پر رائے ظاہر کرنے سے پہلے ہم اکرام صاحب کے ان تمام بیانات کو ایک بار پھر یکجا کر دیتے ہیں، تاکہ انھوں نے مختلف موقعوں پر یادگار غالب سے متعلق جو اپنی رائے کا اظہار کیا ہے اس سے ناظرین کو اکرام صاحب کے متفرد بیانات کا اندازہ ہو جائے۔

”یادگار غالب مجھے بہت پسند تھی؟ لیکن یہ تقسیم کئے بغیر چارہ نہ تھا کہ اس میں سوانحی تسلسل قریباً مفقود تھا (؟) اور شاعر کے کئی اہم واقعات زندگی کے متعلق مصنف کا بیان نہایت سرسری اور سنہ وقوع یا اس طرز کی ضروری تفصیلات سے عاری تھا، (؟) (غالب نامہ ص ۷، ۶)

”جہاں تک سوانحی حالات کا تعلق ہے، ابھی تک حالی سے آگے کوئی نہیں بڑھا“ (غالب نامہ ص ۱۰۴)

تنقیدی نقطہ نظر سے بھی غالب کی اردو نثر اور فارسی نظم و نثر سے کوئی تبصرہ یادگار سے بہتر شائع نہیں ہوا“ (غالب نامہ ص ۱۰۴)

”شاید انگریزی تقسیم، اور مغربی طرز تنقید کے پرستار بھی اس امر سے متفق ہو گئے

کہ تنقیدی نقطہ نظر سے بھی (یعنی سوانح نگاری کے علاوہ) غالب کے متعلق بہترین کتاب ایسے شخص کی لکھی ہوئی ہے، جو عمر یزدی سے قریباً ناہمد تھا، یعنی حافی، یہ صحیح ہے کہ یادگار غالب پر اسے اصولوں پر لکھی گئی اور جیسا کہ ڈاکٹر عبدالمطیف نے بتایا ہے، اس میں کئی خامیاں ہیں لیکن ابھی تک کوئی تہہ و پیا نہیں شائع ہوا ہے جس میں اس سے تم خامیاں ہوں اور پھر یادگار غالب کے مطالعہ سے اس ایک طرف رہنے کو ہم ہونے کا کوئی احتمال نہیں جو اور کتابوں کے مطالعہ سے قلم کی جا سکتی ہے۔ (غالب نامہ ص ۱۰۵، ۱۰۴)

”مرزا کے خدائی و سادگی کی حد نے یادگار غالب میں جو تصویر کھینچی ہے، اس میں اضافہ کی گنجائش بہت کم ہے، اور شاعر کی شہرت کی بنیاد شاید دیوان غالب سے زیادہ ۱۹۰۵ء لانا حال کے اس شاعر پر ہے۔“ (غالب نامہ ص ۵۵)

”یادگار غالب میں تصویر ایک طرف ہے، اس کتاب میں مصنف نے مرزائی کلام کی خوبیاں قلم کی ہیں، اور ان کے چھوڑوں کو نہیں نہیں لکھنے کی۔“

(غالب نامہ ص ۱۵۵)

”شاید جوں جوں وقت گزرتا جائے یادگار غالب کی اصل حیثیت تنقیدی نہیں ہوئی نہ گئے۔“ (حکیم فرزانہ ص ۱۶)

”اس ٹیکسٹ، انس (یعنی حد) کا مارے تنقیدی اب پر یہ بڑا احسان ہے کہ نہ مصنف اس نے ہمیں وہ تنقیدی شاہکار دے دے جس میں ان کی جگہ ترجمہ و اضافہ کے یہ جوڑا اب میں وہی ہے، بلکہ اپنی شریف الشیخ کو ہماری روایات میں سمویا۔“

(حکیم فرزانہ ص ۴۳)

ان اقتباسات کے ساتھ حیات غالب ص ۲۰۰ کے مذکورہ بالا اقتباسات کو بھی پڑھیں ان بیانات میں جوڑا دیدگی پیدا ہوئی ہے اس کا اعتراف بفضل موقوفہ اُمر زندہ ہوتے تو مشکل سے کرتے۔

فی فضل موقوفہ اپنے زاویہ بیان میں حافی پر یہ انرا م رکھتے کہ انھوں نے غالب کی شخصیت

کو بے عیب دکھایا ہے، جو بالکل صحیح نہیں ہے، پہلے بھی ذکر آیا ہے کہ یادگار غالب میں غالب کے ہر کر کے چوسر کی بازی کھینے کے مدد و نوازہ جنگا نہ سے بے نیاز ہونے، ان کے ناؤ نوش میں مشغول رہنے، بندہ دوزخ میں جانے کے شبہات کا ظہر کرنے و ران کی شاہد پرستی کا جو ذکر ہے، وہ اکرام صاحب کی حیات غالب میں نہیں، پھر حان پر یہ کیسے الزام آ سکتا ہے کہ انھوں نے غالب کی شخصیت کو بے عیب دکھلایا، یہ اور بات ہے کہ حالی کے بہرہ اور شریفانہ انداز بیان سے یادگار غالب میں غالب کے جو عیوب دکھائے گئے ہیں، وہ اس کے ناظرین کو نظر نہ آئیں، اکرام صاحب نے مولانا مہر کی کتاب پر یہ لکھ کر ضرب لگائی ہے۔

”مولانا مہر نے غالب کو پورا پورا اولیٰ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، انکی کتاب کی اشاعت اول میں سب ناضل پر غالب کو غالب لکھا ہے، اور مرزا کے جو اخلاق و حادثات انھوں نے بارہویں باب میں جمع کیے ہیں، وہ بھی بیشتر اولیٰ و صلحائے ہیں۔ اس سلسلہ میں ان کی تمام تحریر کا رجحان اس طرف ہے کہ مرزا ایک سمجھدار دنیا دار نہ تھے، ایک سادہ دل ولی صفت انسان تھے“ (ص ۴۰۲)

میرے سامنے بھی مولانا مہر کی کتاب کا پہلا ایڈیشن ہے، لیکن اس کے سب ناضل پر صرف غالب لکھا ہے، کہیں غالب نہیں ہے، یہ ضرور ہے کہ مولانا مہر غالب کے احترام کے بارے ضرور جھگے جاتے ہیں، لیکن خود اکرام صاحب نے غالب کی جو تصویر کھینچنے کی کوشش کی ہے وہ بھی عجیب و غریب ہے، مرزا غالب کی شخصیت کے سلسلہ میں وہ لکھتے ہیں

”مشرقی ادبیات کا پرانا اصول ہے کہ جس شخص کا زیادہ احترام دکھانا مقصود ہو، اسے ایک فرشتہ یا کم از کم دی کی صورت میں پیش کیا جائے، خواہ اس مقصد کے لیے شخص و قعات کو ہی کیوں نہ نظر انداز کرنا پڑے، در خواہ عقد میں کاروبار دینے سے مہر و حق کے اپنے خوبصورت خط و خال ہی کیوں نہ تھپ تھپ جائیں۔ احترام، عقیدت کے اس خطا نظر ہار کے لیے نہ صرف مرزا کی زندگی کے بعض افسوسناک اور ناقابل انکار واقعات سے چشم پوشی کرنی پڑتی ہے، بلکہ

غائب کی شخصیت اور قوموں شخصیت کے ساتھ بھی یہ ایک باب انصافی ہے کہ اس طرح محدود اور ایک رخ نظریت کے پیش کیا جائے، معتقدین یہ چاہتے ہیں کہ تقدس و اہمیت کے ایک مختصر شاہے میں غائب کی موروثی رہی جائے جس کے سامنے لوگ سر نیاز ہو جائیں، اور حقائق کی گہرائی میں گم ہوں یہ نہیں دیکھتے کہ بعض محسوس کا قنداق قہرمت تک پہنچتا ہے کہ وہ مختصر شاہوں میں نہیں آسکتے، اور ان کے سے یہی ہوتا ہے کہ وہ تو زائر شاہوں کے اندر نصب کرنے کے بجائے نہیں اپنے حاس پر آتے اور بے قید و پیمائش کیا جائے تاکہ ان کا قنداق قہرمت و ریش و نگار چوری شان و باہائی کے ساتھ نمودار ہو" (حیات غائب ص ۴۴، ۴۵)

انہوں نے غائب کی زندگی کی تحریروں میں جو چٹو لکھے اور خواہ ان کو بعد میں غائب کی تحریروں سے اپنی سب سے آگے کی تاریخ میں اس وجہی حذف کر دیا، اور یہی کہ ساتھ جان و رمہ پر جو پوچھیں کی تحریروں کا دین، لیکن اپنی تحریروں کے وقت اپنے اصل کو غائب کی زندگی کے بعض افسوس ناک اور ناقابل انکار واقعات و پیش رفتوں کے بیان پر ان پر مبنی تنقید کرنے کے بجائے مدت سرائی میں ایک شوبہ بنا دیا جس میں غائب کی موروثی رکھ پر اپنا سر پیرا اور اپنے حتمی کی گراں اس طرح جھٹکائی ہے،

میر نے نہ صرف غم، مہم و ریش کی اور تلافی سے بلکہ میں اپنی شان و باہمی و شکستہ رتار
رہی بعد قہرمت کی مشاہدات کے باوجود انہوں نے معاشی و ریش سے پسندی کا ایک شاندار
نمونہ دکھایا جس کے حدود و مرز کی نسبت پسندی اور نظام کی شک محدود نہ تھی، بلکہ اس
کی بنیاد پرست ہی مہم کی تھی اور ٹیک نہائی و ریش نہائی بھی اس کا ریشی جز تھی

ان کی عظیم شان و شخصیت اور مقامی زندگی بھی مہم کی قومی ریاست کا پیش بہ
زیور ہے، داستان تاریخ و رد و کا مصنف ان کی نسبت کہتا ہے "غائب انسان
دوست و استوار مہم کی محدود مہم و مہم کی مہمیت میں سب ظہیر مہم کی تھے، اور
ان میں شک نہیں کہ مہم کی زمان کا شاید ہی کوئی شاعر ہوگا جو وہ مہم کی مہمیت،

آزاد خیالی، وضع دہری، ہموار طبعی، وسیع الشربہ، نفاست پسندی، ورشوخی و

ظرافت میں مرزا کے ہم پایہ ہو' (حیات غالب ص ۴۱۴)

عقیدت کی یہ گرم جوشی غالباً حالی کی یہ نگار غالب میں بھی نہیں، اکرام صاحب نے غالب کے قد و قامت اور نقش و نگار کی شان و دربارائی دکھانے کے لیے غالب کے متعلق یہ بھی کہہ گئے ہیں کہ وہ مغلیہ تہذیب و تمدن کے بہترین ترجمان تھے، (حیات غالب چوتھا ایڈیشن ص ۳۸۳) حکیم فرزانہ (ص ۲۹۹) غالب نامہ کے پہلے ایڈیشن میں صرف اتنا لکھتے پراکتفا کیا تھا کہ حسن اخلاق اور لحاظ و مروت میں وہ عہد مغلیہ کے شرف کا ایک اچھا نمونہ تھے (ص ۱۵۵) اس رائے سے کسی کو بھی اختلاف نہیں ہو سکتا تھا لیکن آگے چل کر معلوم نہیں، وہ غالب کی شگفتہ اور بوقلموں شخصیت سے واقعی مرعوب ہو گئے یہ اپنی ذہانت کی سیمائی کیفیت سے مغلوب ہو کر مرزا کو مغلیہ تہذیب و تمدن کا بہترین ترجمان بنا گئے، اور پھر اپنے تخیل سے مغلیہ تہذیب کا ایک عجیب سوالہ بنا کر غالب کو بقول ان ہی کے موڑ توڑ کر اس میں نسب کر دیا گیا ہے، یہ صحیح ہے، مرزا میں مغلوں کی طرح خُدا ماحصا و دُعا، کدر، نفاست پسندی، خوش معاشی، ہموار طبعی، اولوالعزمی، بے بند نظری، برواداری، اور ترقی پسندی وغیرہ کے اوصاف تھے، لیکن اسی کے ساتھ فاضل مولف نے غالب کی افتاد طبعیت کا نقشہ اپنے ناظرین کے سامنے یہ نیکھ کر پیش کیا ہے کہ مرزا بقول خود شہد کی مکھی نہ تھے، مصری کی مکھی تھے (حیات غالب چوتھا ایڈیشن ص ۳۷۷) پھر اپنی کتاب شعر العجم فی الہند میں بہت صاف صاف لکھا ہے کہ غالب نے تمام عم مسرت میں بسر کی، کسی نہ کسی کے دستِ نگر رہے، تہی پہ آیا اور گلی میں کھایا، کوٹھی سے شراب، گندھی سے گلاب، بزاز سے کپڑا، میوہ فروش سے آم، صراف سے دام قرض پیتے رہے، زندگی رنگ رنگ کی زحمت اور قسم قسم کی خواری میں گزاری ایک بادشاہ سے لے کر ایک معمولی والی ریاست تک اور ملکہ و کنور یہ سے لے کر مشنر تک کی خوشامد کی۔ (شعر العجم فی الہند ص ۲۸۲، ۲۷۷، ۲۷۹، ۲۸۰)

قدر بازی کے الزام میں دہلی کی عداوت میں ان پر فوجداری کا مقدمہ چلایا گیا، اور انھیں قید ہوتا دیکھ کر جاگیردار، رشتہ داروں نے ان سے یہ قسم مددِ حد کی اختیار کر لی، اور اس بات سے آنکھیں جھپکنے لگے کہ مرزا کے عزیز و قریبی تصور کئے جائیں۔ (حیات غالب فیروز سنز ایڈیشن ص ۱۱۹، ۱۲۳)

ایک زمانہ میں مرزا کی حالت بالکل نازک ہوئی اور پورے سال تک اسے اور قرض ملنا نہ ہو سکیا، اور سخت اقدامات پر مجبور ہو گئے۔
(تیسرا زمانہ ص ۱۷۹)

ان بیانات کے بعد غالب و کرم صاحب کے ناظرین مفید تہذیب تمدن کا بہترین ترین ایسے تسخیر کرتے ہیں، کرم صاحب کو اپنے متضاد بیانات کی تائید میں کس تاویل سے کام لینا پڑے گا وہی سبب، لیکن ان کے قارئین اپنے اس حق کو محسوس کر چکے ہیں کہ ان کی تاویل کو صحیح یہ اور از کار قارئین کے اسلوب بیان سے اندازہ ہوتا ہے کہ ان کو اپنے تحریری سلیقہ، صنفی شعور، محنت، قوت، غنہ و درستی، ہمتائی پر فیہ معمولی قرار دیتا ہے اور اسی اعتبار کی وجہ سے ان کے اپنے ناظرین پر سست کرنے کی کوشش میں کٹ رہے ہیں۔

و اپنے تمام مصلحتوں کے باوجود غالب کے سوانح نگار ہونے کے بجائے ان کے سوانح حیات کے محض تبصرہ نگار بن کر نمودار ہو گئے ہیں، کیونکہ وہ اپنے ناظرین کی طبیعت اپنے تبصروں و تنقیدوں سے زیادہ دُور کرتے ہیں، اور اپنی فکر و نظر کی رنگارنگی کی حد سے خود کو چھپا کر، لیکن غالب اب نظر آتے ہیں، تاہم نے غالب کے خدق و حالت کے نمونے سے جو کچھ لکھا ہے اس میں ان کی عقیدت کی فوری غور و پائی جاتی ہے، لیکن ان کے عہد سے جمہوری حیثیت نے غالب کی شخصیت کی جو واضح تصویر سامنے آتی ہے وہ اگر صاحب کے یہاں نظر نہیں آتی۔

اسی طرح مہر صاحب نے ایک جگہ غالب کی تصانیف کی جو تصنیفات تھیں وہ وہاں صاحب کے یہاں نہیں ہیں، کرم صاحب کے یہاں، حوٹنڈا پڑتا ہے کہ غالب کی اس تصنیف کے بارے میں انہوں نے کس جگہ کیا لکھا ہے، اور پھر غالب کی شخص تصانیف کا قذارتک ان کی کتاب میں نہیں ملتا، غالب کے انگریز دور، مہر صاحب کی جو تصنیفات وہاں تھیں وہ وہاں صاحب کے یہاں نہیں، اور پھر کرم صاحب کے یہاں غالب کی زندگی کے واقعات کے بہت سے سنیے نظر انداز ہو گئے ہیں کہ ان کی زندگی کے متعلق باتیں معصومات فراہم ہو گئے ہیں، گرونی سندھ وار ان کی زندگی کے واقعات کو ترتیب دینا چاہیے تو یہ ناممکن نہیں، ہر جہی اس ناظرین کے لئے جو غالب کی زندگی کے متعلق سنیوں سے دلچسپی رکھتے ہیں، ان کے لئے اختصار

سے ان کی زندگی کے سب سے بڑے واقعات پیش کرتے ہیں۔

غالب ۱۲ ستمبر ۱۷۹۷ء میں اکبر آباد میں پیدا ہوئے، ان کے والد مرزا عبداللہ بیگ
 سینہ کھنوں میں آصف الدولہ کے یہاں ملازم تھے، پھر حیدرآباد میں نظام علی خاں کے یہاں نوٹری
 کی دوائی کے بعد اور کے راجہ بختیار سنگھ کے دربار سے منسب ہو گئے۔ وہاں سے ایک رزمی کے
 زمیندار کی سرکوبی کے سبب بھیجے گئے تو وہیں میدان جنگ میں ہلاک ہوئے، غالب کی عمر اس
 وقت پانچ سال کی تھی، ان کے والد کی وفات کے بعد ان کے چچا مرزا انصرا اللہ بیگ نے ان کی
 پرورش کی، وہ انگریزی فوج میں رسالدار اور پرنسپل سونگ سون کے جاگیردار تھے، ان کی شادی
 فیروز پور جھڑ کے اور لوہارو کے نواب احمد بخش کی بہن سے ہوئی تھی، مگر والد تھے، ۱۸۰۶ء میں ان کا
 انتقال ہو گیا، تو ان کے ایک بھائی کی دیرینہ خدمات کا لے کر کے ان کی جاگیر کے بدلے ان کے
 بچے مانڈگان کا وظیفہ دس ہزار روپیہ سالانہ مقرر کر دیا، جو نواب احمد بخش کے خزانہ سے ملنے لگا،
 جنہوں نے بعد میں ایک شتہ کے ذریعہ یہ وظیفہ پانچ ہزار کرالیا، اس میں سے غالب کو ان کے
 حصہ میں ساڑھے سات سو روپے سالانہ ملتے تھے، ۱۸۱۰ء میں جب کہ وہ تیرہ سال کے تھے تو ان
 کی شادی الہی بخش معروف کی لڑکی امراؤ بیگم سے ہوئی، اسی زمانہ میں وہ اشعار بھی کہنے لگے تھے
 ، شروع میں زیادہ تر ردو اشعار کہتے، کبھی کبھی فارسی میں بھی کہہ لیتے، وہ پندرہ سولہ برس کی عمر یعنی
 ۱۸۱۲ء یا ۱۸۱۳ء کے بعد دہلی میں منتقل ہو گئے، دہلی میں آکر فارسی شعرا کا کلام زیادہ مطالعہ کیا اور
 ۱۸۲۵ء میں اپنے سارے مرزا علی بخش کی فرمائش سے فارسی خط و کتابت کے قواعد پر ایک کتاب
 لکھی، جو پٹنہ بنگ کا پہلا حصہ ہے، اس کے دوسرے حصہ میں صرف ونحو کے قواعد، مصادر،
 مسئلے اور لغات فارسی ہیں یہ حصہ بھی غالب اسی زمانہ میں لکھا گیا، ۱۸۲۶ء میں غالب کے خسر
 مرزا الہی بخش کی وفات ہوئی، انھیں دنوں ان کا چھوٹا بھائی مرزا یوسف دیوانہ ہو گیا، نواب احمد بخش
 کی جاگیر تقسیم ہوئی، تو فیروز پور جھڑ کی جاگیر جس سے غالب کو وظیفہ ملتا تھا، ان کے لڑکے
 نواب شمس الدین کے ماتحت ہو گئی، ان کے تعلقات نواب شمس الدین سے اتنے نہ تھے، ان کا
 قبیلہ، وظیفہ ان کے اخراجات کے لئے کافی نہ ہوتا، اپنے قریبی خاندانوں سے پریشان رہتے تھے۔

فیوڈر پوجتھر کے چاروں بٹمس مدین سے بنا کھڑا دیوان کیا، جس مشنوں کی تعمیل ہوئی وہاں سے
ماریں ہوئے تو ۱۸۲۱ء میں نکلتے چاروں بٹمس کے خلاف تین برسوں کا رویہ ملحوظ ہوتا
ہوئے کھنڈ پٹے وہاں سے ۲۴ جون ۱۸۶۰ء کو کا پورہ ہوئے تھے، پھر ہندو کے ہندو سے ہندو
تھے، ہندو سے چھوڑ دیتے ہوئے دیوانہ رہتا تھا۔ ہندو پٹے، ہندو تھے، ہندو تھے، ہندو
ایک مشنوں "نہش" دیر کے قریب تھے، ۲۰ مارچ ۱۸۲۹ء کو نکلتے پٹے، یہاں سے مدین
خاندان وہاں کی طرف سے اس شہر نے اٹھنے کے بعد رہا ہے، اپنے مقدمہ کے بعد وہاں
کے سب سے مشن میں اس زمانہ کے پائیس اپائنس کے سرکاری یڈریو اسٹیک کی شہن
میں ایک قصیدہ ہے جس میں اس کی مدت بتائی گئی ہے۔

بہارِ روضہ "آفاقِ مسرِ اسرار" کتبستانِ مجننِ نصفِ رنگِ افغانی

نظام عالم و آدم کہ در جمیعہ دہر

اگر چه سبزه و کسری و خسران و مگر قدمه نه در حلق شکر سستی

تو اس بقادر قصد بالسباغ گفت کہ دست من شیبہ جیس بنی

زے مرلی ہے مایگاں کہ از فیشش شرب کہہ فیشش . تیرہ . مونی

اس نے غالب سے بھرپور خطاب کی۔ تین دنوں کے بعد ۱۳۰۵ء

اس نے غالب سے بھر دی ضرورتاً ہر کی تین کوئی دن فائدہ نہ پہنچا ۱۳۰۵ء میں
اس کی وفات بھی ہوئی اہستہ کے قیام سے زمانہ میں ان کے حریفوں سے اپنی محبوبہ سے ۱۳۰۵ء میں
میں اس قدر جتنے کہ اکثر میں باطن قلب کے نام سے ایک مثنوی میں مرصعہ استیغاثی ۱۳۰۵ء میں
نصیب نے اپنے راہیکہ کا ایک انتخاب بھی رحمت کے نام سے کیا جو ان کی زندگی میں شائع نہ ہو
سکا۔ لیکن بے شک ۱۳۰۵ء میں اس کو ایک مرصعہ صاحب نے اپنی سے شائع کر دیا ہے اہستہ میں غالب
کو اپنے اہلیقہ کے مقدمہ میں نا کافی ہوئی تو مرشد آباد، غنیمت آباد، اور ہندو موت ہوئے
۲۹ نومبر ۱۳۲۹ء میں دہلی واپس پہنچ گئے اہستہ ہی سے ۱۳۰۵ء کے فوج نسیہ امیرین حیدر آباد
شہر کے موقع پر ایک قطعہ کو بھیج جس سے ۱۳۰۵ء (متعلق ۱۹۲۸ء) کی تاریخ نکلتی ہے۔
اپنی آکر اہلیقہ کے مقدمہ میں یہ وہی برابر کرتے رہتے تھے ۱۳۰۵ء کو ۱۳۰۵ء میں

نے ان کا دعویٰ خارج کر دیا، حالانکہ اسی سال انہوں نے اس کے ورود دہلی کے موقع پر ایک قطعہ بھی لکھا تھا، جس میں کہتے ہیں:

داور شاہ نشاں لارڈ کوئٹس بنگلہ کرنہ پیش پیش از شعلہ رمیدان دارد
اس کا آخری شعر ہے،

گفت نواب زرغاز و زانجام درود از کرم جاں بہ تن خلق و میدان دارد
اسی سال نواب شمس الدین نے اپنے یہاں سے ان کا وظیفہ ۱۸۳۱ء میں بالکل بند کر دیا، جس کے بعد وہ گوشہ نشین ہو گئے، مقدمہ کے سلسلے میں بہت مقروض بھی ہو گئے، قرض خواہوں کے ڈر سے گھر سے باہر نہیں نکلتے تھے، پھر بھی وظیفہ کی بحالی کی امید میں انگریز حکام کی شان میں قصیدے پیش کرتے رہے، ایک قطعہ ولیم میکن ٹن کی تعریف میں لکھا، جو ۱۸۳۰ء سے ۱۸۳۳ء تک گورنر جنرل کے پرائیوٹ سکرٹری اور ۱۸۳۳ء سے ۱۸۳۷ء تک پولیٹیکل ڈپارٹمنٹ کے سکرٹری رہے، جیمس ٹامسن کی مدح میں بھی ایک قطعہ اور ایک قصیدہ لکھا، وہ ۱۸۳۰ء سے ۱۸۳۲ء تک گورنمنٹ کے سکرٹری اور ۱۸۳۲ء سے ۱۸۳۳ء تک امور خارجہ کے سکرٹری رہے، اور آخر میں صوبجات متحدہ کے انٹنٹ گورنر ہو گئے۔

جیمس ٹامسن کے قصیدہ کا مطلع یہ ہے۔

آنکہ از دوست دریں دائرہ تہا ۔ ۔ جز در اں خانہ نماوند کہ بصحرا ماند

اس کو مخاطب کر کے کہتے ہیں۔

سمان پایہ جیمس ٹامسن آں قلم فیض باد جالیش بچیاں تا بہ جہاں جا ماند

اور جب وہ صوبہ جات متحدہ کا لفٹیننٹ گورنر ہوا تو اس کو مبارکباد دیتے ہوئے ایک قطعہ لکھا ہے جس کے آخر میں لکھتے ہیں۔

ہزار ہا فزوں کفتم و کم است ہنوز گورنری بہ جیمس ٹامسن مبارکباد

اسی زمانہ میں اودھ کے نواب کو بھی اپنی طرف مائل رکھ، ۱۸۳۲ء میں نواب نصیر الدین

حیدر کی شان میں ایک قصیدہ لکھ کر بھیجا، جس کا مطلع یہ تھا۔

عرب جنبل کدو کا اندھ رقصوں رقم ہوں زلف تر مسد جہاں رقم

ان کا نام اس طرح لاتے ہیں:-

ہم زست کہ اب نہرت زین حیدر صفت ذات تو، مستم و ہراس رقم

اور ان کو مخاطب کرتے ہیں:-

تو سیدنی، آصف امن مہر خدیف رہا بہت جلی میں کہ چہ شایوں رقم

۱۳۴ء میں چارس مختلف کی شان میں ایک قصیدہ ہوا، وہ پہلے دولہا کو کہہ تھا۔

۳۶ ۱۳۵ء میں گرد زبانی ہوا، اس کے قصیدے کے شعر یہ ہیں:-

یافت تینہ بخت قور و ات پہ ر بہ شلت بدیں حسن خد ساز ہزار

چارس مختلف آئندہ و شان کہ بدیم بست برامین تیرہ فوہاں طراز

اسی زمانہ میں علی گڑھ پینٹ ایم فوہاں شان میں بھی ایک قصیدہ ہوا جس میں اوستے میں

زہیب فانی مہر چوں مہر آرا سے زبنا میں ہوا فوہاں آرا

میں و بزم ویم فوہاں آرا کہ زہیب ہوا شہ گومہر آرا

فہمی و مستہ کے ٹکر در حضورش آئے و راست تار ہر آرا

۱۳۶ء میں کبیر شاہ فانی کے زمانہ شہادت میں ایک قصیدہ ہوا جس میں

پہلے کبیر شاہ فانی کی شان میں مدح ہے، پھر شہادتی قریب ہے، اس کا مطلع یہ ہے:

دریں زمانہ کہ ملک رعد تکر حکیم ہزار و احد و پنچہ رند در تہا

شہزادہ کے متعلق کہتے ہیں،

زبے مناسبت طبع شاہ دو سلیم بہ فیض تربیت بادشاہ ملت تعمیر

نہ مہر و ہا، نیکن چو مہر و ہا، تیرہ و ہا، نیکن چو ابر و ہا، تیرہ

خیال تھا کہ کبیر شاہ فانی کے بعد شہزادہ سلیم ہی بادشاہ ہوگا، لیکن غالب کی امیدوں پر

پانی چڑھ گیا، جب اس کے چچا بہادر شاہ مظفر تخت پر بیٹھے جو ذوق کو ہوا ستا، تسلیم کیے ہوئے تھے۔

۲۲ مارچ ۱۳۵ء کو، یہ فوہاں رقص کی گون مار کر بدلتا کہ مرزا غالب کو اس کی موت

نے بڑا دکھ ہوا، یہ ننگہ و نگوں کو اس کے وظیفہ کا حق و انا چاہتا تھا، اس کے قتل کے سلسلہ میں فیروز پور جھڑکے نائب شمس الدین کو پھانسی دی گئی، اور ان کی ریاست ضبط ہو گئی، جس کے بعد غالب کو جو وظیفہ ملتا تھا ۱۸۳۷ء میں اپنی ملکداری سے پھر ملنے لگا، پہلے کا بقایا بھی ان کو دیا گیا، یہ رقم ۶۲ روپے آٹھ آنے مابانہ تھی، وہ اس میں اضافہ کرنے کی ہر ممکن کوشش ۱۸۴۴ء تک کرتے رہے لیکن ان کو کامیابی نہیں ہوئی۔

۱۸۳۵ء میں انھوں نے اپنے فارسی کلام کا مجموعہ میخانہ آرزو کے نام سے مرتب کیا، لیکن اس کے چھپنے کی نوبت نہ آئی، اسی زمانہ میں ان کی بیٹی آہنگ کے اور حصے مرتب ہوئے، پہلے دوسرے حصوں کا ذکر پہلے آچکا ہے، تیسرے حصہ میں ان کے ایسے اشعار جمع کر دیے گئے ہیں، جو کاتب اپنے مکتوب میں اپنی ضرورت اور خواہش کے مطابق استعمال کر سکتا ہے چوتھے حصہ میں غالب کی فارسی میں لکھی ہوئی مختلف تقریریں اور تحریریں ہیں، پانچویں حصہ میں ان کے فارسی خطوط ہیں، یہ تمام حصے ۱۸۴۰ء تک جمع ہوتے رہے، لیکن چھپ نہ سکے۔

چارلس میکاف کے ہندو لارڈ اکلینڈ ہندوستان کا گورنر جنرل ہوا، وہ اس عہدہ پر ۱۸۳۶ء سے ۱۸۴۲ء تک مامور رہا، غالب نے اس کی شان میں بھی ۱۸۳۶ء میں قصیدہ کہا جس کے کچھ اشعار یہ ہیں۔

ہاز بہ اطراف باغ آتش گل در گرفت مرغ برسم مغن زمرہ از سر گرفت
پردہ گری تا کجا صاف نا گویم چرا ہندو لارڈ اکلینڈ رونق دیگر گرفت
شت بہشت و گلاب کام و زبان چند بار تا اسد اللہ خاں نام گورنر گرفت

غالب کے اردو دیوان کا پہلا ایڈیشن شعبان ۱۲۵۷ھ میں یعنی اکتوبر ۱۸۴۱ء میں سرسید احمد خاں نے بڑے بھائی سید محمد خاں بہادر کے قائم کردہ سیدانطباع میں چھپا جس میں ۹۵-۱۱ اشعار تھے، ۱۸۴۱ء میں جو اکیٹھنے کے الزام میں ان پر سو روپے جرمانے کی سزا ہوئی، لارڈ لین برا ۱۸۴۲ء میں ہندوستان کا گورنر جنرل ہوا، اور اس عہدہ پر ۱۸۴۳ء تک رہا، اس کے عہد میں غالب کو سرکاری دربار میں سیدھے ہاتھ کے دسویں نمبر پر کرسی نشینی کے ساتھ ضلع مفت پارچہ دوسرا رقم

جو ہم چاہتے ہیں اس کی شان میں بھی ان کے ظہیر میں، قصیدے میں جن کے مطلع یہ ہیں
 بہر کس شیوہ کافی سے درایار ارزانی زمن مدح، زمانہ پر گنجینہ افشانی
 اسے برقرار سپہر بند آستین تو تو پاسون ملک ملک پاسون تو
 ۱۸۴۲ء میں، علی گڑھ میں پروفیسر کی جگہ خالی ہوئی، غالب اس کے میدانِ اربوہ کے
 حسب انتخاب کے لئے دو ناموں سے اس لئے، پس چھوٹے کے نامی سے ترقی وقت
 مسٹر ڈی، نامسن کے استہار کے لئے نہیں آئے۔

وہ دو ناموں میں (مثنوی ۱۸۴۰ء) ۱۸۴۲ء میں تحت نشین ہوئے تو اس موقع پر
 بھی غالب نے ایک قصیدہ لکھا، جس کا مطلع یہ ہے،
 شادم کہ گردش پہ سزا کردار زگار سب ہو دو کام پیش رو کردار زگار
 غالب اپنی زمانہ میں انھوں نے غالب اور یہ مدحیوں کی فائز کی شان میں بھی ایک
 قصیدہ لکھا، جس کا مطلع یہ ہے،

سے ذات تو جامع صفت مدح اکر مر و سے ہر شرف ذات تو جامع امر
 ن کی شان میں ایک، قصیدہ غالب کے ظہیر میں جس کا مطلع یہ ہے،
 حید انجی بستر آواز زمستان آمد وقت آراستہن جہر و وایاں آمد
 کی زمانہ میں انھوں نے اپنی مشہور برٹش بارکھی، جس کا اثر سید احمد خان کی
 کتاب رائے دید میں ہے، جو ۱۸۴۵ء میں ختم ہوئی، اسی میں فردوسی درنگی کے انداز میں غزوات میں
 کو منظم کرنا چاہتے تھے، لیکن پورا نہ کر سکے، صرف تمہید لکھی، جس میں مناجات، حکایت، بیون
 معراج، منقبت، مغنی نامہ، ساقی نامہ کے عنوانات سے ایک ہزار اشعار ہیں، اسی میں
 ۱۸۴۵ء میں ان کے فارسی کلام کا مجموعہ مینا نہ رز و مطلع، راسو م و ملی میں طبع ہوا، اس میں چھ ہزار
 چھ سو بہتر اشعار تھے۔

۔ رز و بارڈنگ (۱۸۴۰-۴۸ء) کے زمانہ میں ۱۸۴۶ء میں پنجاب ایسٹ انڈیا کمپنی کے زیر
 نگین آ گیا، تو غالب نے اس موقع پر ایک قصیدہ کہہ کر ان کی خدمت میں پیش کیا جس کا مطلع یہ ہے۔

رسیدہ سے ہوشمعد سے فتح بہاب رتر کتار سپہ در قلم، بہاب
جون ۱۸۴۷ء میں جوئے کے اثر میں جیل گئے، وہاں سے تین مہینے کے بعد رہا
ہوئے۔ تو ایک پرزور حبشیہ تھی، جس کا مطلع یہ ہے
خوہم از بند بہ رنداں شن آغاز کنم غم دل پرودہ درمی کرافغ ساز کنم
اسی سال ماہ مئی میں ان کے اردو یون کا دوسرا ڈیشن طبع ہو جس میں پہلا ڈیشن
سے زیادہ اشعار تھے۔

۱۸۴۷ء ہی میں واجد علی شاہ لکھنؤ میں تخت نشین ہوئے تو ان کی شان میں ایک قصیدہ
کہا، جس کا مطلع یہ تھا:

نخن زر و فضہ رضواں بکوے باد کشد چو جادو کہ ز صحرابہ لاله زار کشد
۱۸۴۹ء میں ان کی کتاب پنج گہنگ کا پہلا ڈیشن مطبع سلطان سے طبع ہوا۔
۱۸۵۰ء میں بہادر شاہ ظفر کی طرف سے تیموری خاندان کی تاریخ لکھنے کے لئے مقرر
ہوئے، تو ۴ جولائی ۱۸۵۰ء کو مرزا نجم الدولہ دبیر الملک نظام جنگ کے خطاب اور خلعت سے
نوازاے گئے، اور ان کے لئے چھ سو روپے سا نہ تنخواہ مقرر ہوئی، بہادر شاہ ظفر کی خواہش تھی کہ
آغاز آفرینش سے لیکران کے عہد تک کی تاریخ لکھی جائے لیکن ان کی اس خواہش کو پورا ہوتا ممکن
نہ تھا، پھر بھی غالب اس کے لکھنے پر آمادہ ہو گئے، تاریخ ۱۸۵۰ء تک امیر تیمور سے ہمایوں بادشاہ کی
جانبی تک کے حالات مکمل کر لئے، لیکن بہادر شاہ دینا کے آغاز سے تاریخ چاہتے تھے، اس لیے
پیش نہ کی جاسکی۔

۱۸۵۲ء میں غالب کے چینی لڑکے مرزا زین الدین عارف کی وفات ہوئی، جو غالب
نے لے جایا تھا، اس لئے متاثر ہو کر غزال کی صورت میں ایک مرثیہ لکھا، جو بہت مشہور ہوا۔
جون ۱۸۵۳ء میں بے پور کے مہاراجہ کے یہاں سے پانچ ساکی ہندی آئی، وہاں سے
ان کے پاس چھوٹے چھوٹے برابر آتی رہتی تھیں، وہ الال قلعہ سے غسٹ تو ہو گئے تھے، لیکن بے پور
شاہ ظفر کے ادبی استاد بھی تک ذوق تھے، اس سے دو ۱۸۵۴ء میں دلی عہد سلطنت فتح الملک

کی کہ مدنی طرف سے ان کو خطاب خلعت و درخیشہ عطا ہوا اس کا خاطر خواہ جواب "خیر جنوری ۱۸۵۷ء میں ملائیکن مئی ۱۸۵۷ء میں غدر کی آگ بھڑک اٹھی، ملک کی شان میں جو قصیدہ کہا اس کی ابتداء اس طرح کی تھی۔

نظم تخت زمزمہ خو نچکاں دہد کزخوں طر از سرورق داستان دہد

خون دل از شگاف قلم می تراودم بارو بہ بام ابروغم از تادوان دہد

آن نے کہ بست درین ناخن ز سرخلد از جیشے کہ خامہ مر اور بنان دہد

۱۸۵۵ء میں رام پور کے نواب یوسف علی خان ان کے شاگرد ہوئے، انھوں نے ان

کو ناظم کا تخلص عطا کیا۔

۱۱ دفروری ۱۸۵۶ء میں واجد علی شاہ تخت سے اتار دئے گئے، جولائی میں ۱۸۵۶ء میں

مرزا فتح و کا انتقال ہو گیا، اور مئی ۱۸۵۷ء میں غدر ہوا تو بہادر شاہ کبھی برے دن آئے، جس کے بعد غالب کو زندگی بسر کرنے کے جو اچھے دن ملے تھے وہ ختم ہو گئے،

۱۸۵۷ء میں غالب کی وفاداری مشکوک قرار دی گئی، اور ان کا وظیفہ ضبط ہو گیا، گھر میں

گوشہ نشیں ہو کر غدر سے متعلق اپنے تاثرات قلم بند کرنے شروع کئے، اس میں ۱۱ مئی ۱۸۵۷ء

سے جولائی ۱۸۵۸ء تک کے واقعات لکھے، در اس کا نام دستور کھا، اس کا پہلا اڈیشن مطبع سفید

خلائق نومبر ۱۸۵۸ء میں چھپا۔

غالب ۱۸۵۸ء ہی میں "ارڈکننگ" کی شان میں ایک قصیدہ کہا، جس کے چند اشعار یہ ہیں

جہاں ستاں؛ جہند ار شیر دل کیٹنگ کہ شیر صید کیش را کہیں شکار آمد

بہر کجا کہ روداد عیش چوں نہ دہد کہ ہمراش ہم جانتے سایہ دار آمد

نہ پر چم علمش سایہ وقت افتاد فراز کنگر این نیلادوں حصار آمد

غدر کے بعد انگریزوں کا قبضہ دہلی پر ہو گیا، تو غالب نے وکنوریہ کی شان میں بھی ایک

قصیدہ کہا جس کا مطلع یہ ہے:

در روزگار ہا تو نہ شمار یافت خواہ روزگار انچہ دریں روزگار یافت

مگر لارڈ کیننگ کے زمانے ہی میں ان کا دربار میں جانا اور خلعت کا مناجت ہو گیا، ان کے دونوں قصیدوں کی پذیرائی نہیں ہوئی،

نومبر ۱۸۵۹ء میں حکومت کی طرف سے اعلان ہوا کہ خیر خواہان انگریز اپنے اپنے گھروں میں روشنی کریں، غالب نے بھی اپنے مکان پر روشنی کی، اور دابیت کا ایک قصیدہ کر دہلی کے مشنری خدمت میں بھیجا، اس کے کچھ اشعار یہ ہیں

جہاندار و کٹوریہ	کز فوٹش	زاتش	وہ	چہ اغان
زندش چٹاں گشت	پر وانہ ایمن	کہ شد وید	ہاں حصار	چہ اغان
بنام سرجان	دش صاحب	شد ایں	شہر آئینہ	دار چہ اغان
بدلی فلک رتبہ	سائڈرس صاحب	بر آراست	نقش و نگار	چہ اغان
شد از سعی	ہندی اجڑن	بہادر	رواں ہر طرف	جوے بار چہ اغان
خنخ	سج غالب	زروے عقیدت	دعا کی کند	در بہار چہ اغان
کہ باد افزوں	سال عمر	شہنشاہ	بروے زمیں	از شہر چہ اغان

جنوری ۱۸۵۹ء میں نواب مصطفیٰ خان شینتہ سے ملنے کے لئے میرٹھ گئے، شینتہ خدر میں بغاوت کے الزام میں گرفتار ہو گئے تھے، وہ رہا ہونے کو غالب کا ان سے مناجت وری تھا، کیونکہ دونوں کو ایک دوسرے سے بڑی محبت تھی، غالب میرٹھ میں قین دن ظہر ۲۵ جنوری ۱۸۵۹ء کو دہلی واپس آ گئے،

مارچ ۱۸۵۹ء میں ایک قصیدہ فریڈرک ایڈمنٹن ٹنٹ گورنر بہار و عرب و شمال کی شان میں لکھا، جس کا مطلع یہ ہے:

باز پیغام بہار آورد باد مژدہ بہر روزگار آورد باد

پھر اسی زمانہ میں لارڈ مٹکری کی شان میں بھی ایک قصیدہ لکھا، جس میں اپنی وفاداری کا اظہار کرتے ہیں:

داور غالب عاجز کہ ستائش گرتست گلہ از گردش ایں چرخ ستم گردارد

انہوں نے فتنہ کے برخاست نہ ہو سکا
 بڑے باتے کے قلم راست سراسر دارد
 چاروں طرف سے ہر گناہ کی مٹی
 بد پر تشوب کے ہر گناہ گشت دارد
 بندہ کی خواہش کہ پیروں میں رہا
 توانست کہ از گوشہ قدم بردارد
 ماند و آئین افلاحت ارال عمدہ بنور
 نیز آئین قاعدہ با خویش مقرر دارد

اسی سال جولائی ۱۸۵۹ء میں رامپور کے نواب محمد یوسف علی خاں نے ان کی مدد کے لئے سو روپے، ہاتھ مقرر کئے، اور وقت فوقتاً متفرق رقمیں بھیجے رہے۔

انور میں رہنے والی سنگھ کی وفات کے بعد مہاراجہ شیو دھان سنگھ کی نیشن ہوئے، غالب نے ان کی شان میں بھی ۱۸۶۰ء میں ایک قصیدہ کہا جس کا مطلع یہ تھا

گر وہ آوروں بہ شکل فرس باد را بہار
 تا شیو دھان سنگھ بہ در شود سوار

غالب نے دستبند ختم کرنے بعد قطع برہان لکھنا شروع کیا، اس میں محمد حسین تبریزی شہرانی کی مشہور رخت فارسی برہان قطع کی غلطیاں دکھائیں، یہ کتاب ۱۸۰۰ء میں مکمل ہوئی تھی، لیکن اس سال چھپ نہیں سکی۔

جنوری ۱۸۶۰ء میں رامپور گئے، نواب یوسف فردوس مکانی نے ان کی مدد کے لئے حکم دیا کہ اگر وہ رامپور میں رہیں تو دو سو روپے، ہوا پائیں، اور اگر دہلی میں رہیں تو ایک سو، لیکن وہ رامپور میں نہیں ٹھہرے اور مارچ ۱۸۶۰ء میں دہلی واپس آ گئے، نواب صاحب کی کوشش سے ۱۸۶۰ء میں ان کے سرکاری وظیفہ کا بھی اجراء ہو گیا، جو ۱۸۵۷ء میں غدر کے موقع پر بند ہو گیا تھا، تین سال کے روپے ایک مشنت ملے، لیکن دربار میں حاضری کا عزاز بحال نہیں ہوا۔

اپریل ۱۸۶۰ء میں نواب یوسف علی خاں کو انگریزوں کی طرف سے بریلی کا علاقہ عطا ہوا تو غالب نے ان کی شان میں پھر ایک قصیدہ لکھا، جس میں وہ علاقہ عطا ہونے پر مبارکباد دیتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ وہ مفتی، قاضی، شاعر اور عالم تو بننا نہیں چاہتے ہیں، صرف اپنے حصہ کے ماہ ماہ کے خواستگاریں،

تو قیام بریلی بہ تو فرخندہ کہ من نیز
 بستم بزمہ مندی خویش از کرامت دل

حاشا کہ ستارم رقم قاضی و مفتی
 حاشا کہ پزیرم عمل شاعر و عالم

ہدست خود مند کساں رہے حکومت در جیب گداز قلعے ز داخل
بہ سب زان شہر میں دایہ روس دار کز بہر ہمیں گشت در اقصاء تو شامل

۱۹۶۱ء میں حیدر آباد کی کئی کتابیں سرساز جنگ کی مدح میں ایک قصیدہ لکھ کر بھیجی
غالب کے اردو دیوان کا تیسرا ایڈیشن مطبعہ حمدی میں ۱۹۶۱ء میں طبع ہوا، لیکن یہ بہت
کی نہ چھپا، اس کے غالب نے اس کو پچھرا مشق لکھی کا پندرہ میں چھپوایا، جس کی تاریخ عبارت
جون ۱۹۶۲ء ہے، اس کا مصاحب کا بیان ہے کہ مشق حمدی کے ایڈیشن میں ۹۳-۱۱۱ء میں
نئی دہلی میں جون پورہ کے دیوان میں ۱۹۶۲ء شہر تھے،

۱۹۶۲ء میں قلعے پر جان و لشکر پر پریس مینٹو میں چھپی، اس وقت اس کے کل ۵۰ صفحے تھے
مارچ ۱۹۶۳ء میں غالب نے اس کے دوبارہ میں کئی نشانی اور خلعت عطا کرنے کا ارادہ
کیا ہوا، مگر برٹن حکمران کی خلعت گورنر جنرل نے دہلی میں گورنر پارلیا، اور غالب کو بلا کر
خلعت عطا کیا۔

غالب کی ذریعہ کایات میں فرانسس ہائس جھولی پرنسپل، مگر برٹن ہائس کے نام
سے بھی تصانیف ہیں، لیکن یہ سب لکھنے کے ہیں معلوم نہ ہو رہا،

اسی سال یعنی ۱۹۶۳ء میں ان کے ذریعہ کا مجموعہ مزید اضافہ کے ساتھ کایات لکھو
ذریعہ کے نام سے فٹنی ڈیٹشور نے اپنے مشق میں جون ۱۹۶۳ء میں شائع کیا، اس میں اس نے چھپو
میں شعراء تھے، اسی سال حکیم خاں مرزا نے غالب کی ابزات سے مشق کی ایرٹم بار و حد
سے چھپو، اس میں قصیدہ تھا، تصانیف اور باہریت بھی شامل کی گئیں، جو کایات لکھو ذریعہ میں
شائع نہ ہو سکی تھیں، یہ ایڈیشن اصل المصاحف میں چھپا، اور اس کے کل ۳۲ صفحے تھے۔

غالب نے عارف محرم کے بچوں کے تہ نامہ کے طرز پر ایک منظوم رسالہ "قورنامہ لکھا
جو آٹھ صفحے پر مشتمل ہے، اس کا پیرا ایڈیشن جسٹس پریس دہلی سے ۱۲۸۰ء میں ۱۹۶۳ء میں چھپا۔

اکتوبر ۱۹۶۴ء میں نوب محمد یوسف خاں سلطان میں جتلا ہونے، تحت باب ہونے تو
غالب نے مارچ ۱۹۶۵ء میں پناذری تنبیت نامہ ارسال کیا، جس کا مشق یہ تھا،

تختہ غزل صحت ذاب تم مگر زراں عید کاں مضاف بود جانب غدیر

مگر پر مئی ۱۸۶۵ء میں نواب صاحب کا انتقال ہو گیا، ان کے ہاشمین نواب کلب علی خاں ہوئے، ان کی مسند نشینی کتوبر ۱۸۶۵ء میں ہوئی، غالب نے اس موقع پر رام پور کا دوسرا سفر کیا، قاری تاج، ہاپوز، مراد آباد ہوتے ہوئے ۲ اکتوبر کو رامپور پہنچے، اس سفر میں نواب کلب علی خاں نے ان کی ساری امیدیں پوری تو نہیں کیں لیکن ان کو ایک ہزار روپے کا عطیہ بھی دیا، اور پچھتے وقت دوسروں نے زاور و مرحمت کئے، ۱۸ جنوری ۱۸۶۶ء کو دہلی واپس پہنچ گئے

انھوں نے نواب صاحب کی مسند نشینی سے پہلے ہی ان کی شان میں جو قصیدہ لکھ کر بھیجا تھا، اس کا مطلع یہ ہے،

تجلی کر زمونی بود ہوش بہ طور پہ شش کلب علی خاں دگر نمود ظہور

غالب نے قاطع برہان میں کچھ اور اضافہ کیا تو اس کو دسمبر ۱۸۶۵ء میں درش کاویانی کے نام سے اکمل المطالع دہلی میں چھپوایا، اس کو قاطع برہان کا دوسرا ڈیشن سمجھنا چاہئے۔ قاطع برہان کا جو ب سید سعادت علی خاں نے محرق قاطع برہان کے نام سے دیا تھا، صاحب نے اس کا جواب بھی ۱۸۶۵ء میں لطائف شبی لکھ کر دیا، لیکن اس پر اپنے نام کے بجائے میاں داد خاں کا نام لکھا۔

پنجاب کے گورنر سر ڈنل میکلڈ نے ۱۷ دسمبر ۱۸۶۶ء کو دہلی آکر دربار کیا، غالب بھی اس میں شریک ہوئے، اور ان کی خلعت پہ چھ دسہ رقم جو اب حسب معمول عطا ہوا، اس کے بعد غالب کسی اور دربار میں شریک نہ ہوئے۔

قاطع برہان کے بہت بڑے معترض مولوی احمد علی خاں تھے، جنھوں نے مولید برہان کے نام سے ایک ضخیم کتاب لکھی، غالب نے اس کا جو جواب لکھا، اس کا نام تیغ تیز رکھ جو ۱۸۶۷ء میں اکمل المطالع میں چھپی۔

ابرہہ بار کے ڈیشن میں غالب کے پتھر اور کلام کا اضافہ کر کے ہی مطبع محمدی سے اس کا دوسرا ڈیشن سید جمیل کے نام سے ربیع الثانی ۱۲۸۳ھ یعنی اگست ۱۸۶۶ء میں شائع کیا گیا،

۱۰۔ صاحب نے اس کو پھر سے ۱۹۳۸ء میں مکتبہ جامعہ ملی سے شائع کیا ہے۔

پنجاب کے محکمہ تعلیم سے ڈاکٹر میجر فخری نے غالب پر صاحب کے تے۔

۱۱۔ صاحب نے ایک کاغذ منکات غالب ۱۹۰۰ء کے کا رقصات غالب رقصات غالب میں

رواں کے پانچواں عدد میں ارقعات غالب میں ۱۵ ارقعات ہیں جو پانچ برس کے تے ہیں یہ

۱۹۰۰ء میں ۲۶ صفحے کے ہیں فوری ۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں اور ۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں۔

غالب کے ۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں اور ۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں

مجموعہ ملی میں ۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں اور ۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں

پانچ چھپا دیں صاحب کی فوری ۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں اور ۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں

حضرت علی کی طرف سے ایک دعا اور صاحب نے صاحب نے اپنے ہونے

مرزا عباس کی فوری ۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں اور ۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں

نومشتر پر میں میں چھپا تھا اس میں صاحب کی تاریخ تاریخ نہیں ہے۔

غالب کے آخری ان دنوں پر شاہین قریشی نو ہونے کے خاصوں، مسلسل یہ دیوں میں

گزرے۔ جہاں جہاں اور وہ ہیں پانچوں کے میں یہ تے رہے پانچوں کے پانچوں کے

۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں اور ۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں

۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں اور ۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں

۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں اور ۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں

۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں اور ۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں

۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں اور ۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں

۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں اور ۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں

۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں اور ۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں

۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں اور ۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں

۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں اور ۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں

۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں اور ۱۹۰۰ء میں ۱۹ صفحے کے ہیں

غالب کے نام سے ایک رسالہ شائع ہوا، جو غالب نے پنجاب کے فنِ نثر کے مشہور نگاروں کی فہرست پر لکھا، اس میں وہ باب ہیں، پہلے میں شری تحریریں ہیں اور دوسرے میں چوتھا اشعار ہیں، اور بھی برچہ ایسی تحریریں شائع ہوتی رہتی ہیں، جو غالب سے منسوب کی جاتی ہیں۔

۱۰ پر کے تمام معصومات مولانا محمد کی کتاب غالب، مالک رام صاحب کی ذرا غالب اور اکرام صاحب حیات غالب کے مدودہ اور دوسری کتابوں سے فراہم کر دی گئی ہیں، ممکن ہے ۱۰ پر کے بعض سنن تصحیح طلب ہوں، اور ان میں تقدم و تاخر ہو، لیکن ان کے جمع کرنے کے دو مقصود ہیں، ایک تو یہ کہ اسے معصومات حاصل ہو گئے ہیں کہ غالب کی سوانح عمری سند و ترتیب سے لکھنا مشکل نہیں، دوسرے یہ کہ ان معلومات سے حالی کے اس بیان کی تصدیق ہوتی ہے کہ مرزا کی زندگی میں کوئی مہتمم باشان و قدان کی شاعری دراشت پر دازی کے سوا انہیں پایا جاتا (یا گار غالب ص ۳۹۴) ب یہ اور بات ہے کہ موجودہ دور کے بل علم غالب کی زندگی کے غیر اہم جزوی واقعات کی تفصیل کھ کر اس کو مہتمم باشان بنا دیں۔

اب یہ دیکھنا ہے کہ اکرام نے غالب کی شاعری کا جو تجزیہ کیا ہے، وہ ڈاکٹر عبد الستیف کے کڑے اصول کا جواب ہے کہ نہیں، ڈاکٹر عبد الستیف نے جہاں اور بہت سے اصول لکھے ہیں، وہاں ان کے چند اصول ان ہی کے الفاظ میں یہ ہیں۔

وہ کون سی دنیا تھی جس سے غالب کو اپنی شاعری کے لیے موضوع ہاتھ آئے ان میں نفس تو رسم پرستی سے متعلق ہوں گے، اور بعض جو اس کی اپنی ذات سے ان دونوں میں امتیاز اور ان کا تجزیہ کرنے کی ضرورت ہے، ہر صورت میں ابتدائی سیجان اور محرکات یہ تھے، اس کے مخصوصات نے خود اس کے ذہن پر سیرِ عمل کیا، اور کیا یہ ردِ عمل اس کے ذہن کی کسی ہم آہنگ مرزائی مصداقیت سے متعلق یا جاسکتا ہے، مختلف موضوع اس کے ذہن میں باآخر یا شان اختیار کرتے ہیں، اور یہ یہ شان خواہ شاعر کے دماغی اور جہد باقی رہ جان حیات سے متاثر ہوئی، بہ شان باآخر اس شکل صورت یا تصور میں شاعر کے ذہن، اس کے رجحان حیات کے زیر اثر ممکن ہوں، ان کی زبان یا غلیظت شعر شاعر نے اپنے تصور کی ترجمانی کے لیے منتخب کی، اس حد تک اس نے

بچپن برس کی عمر سے پہلے لکھے گئے، دوسرے دور کے اشعار منتخب دیوان غالب کے پہلے مکتوبہ اڈیشن ۱۸۴۱ء میں شائع ہوئے، تیسرا دور مرزا کی فارسی شاعری کا دور ہے، چوتھا دوران کا درباری سمجھنا چاہیے، ان چاروں دوروں کی علحدہ علحدہ خصوصیات بھی بتائی ہیں، جو ان کی رائے کے مطابق یہ ہیں:

(۱) غالب کے ابتدائی دور کی نسبت عام طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ فارسی اغاظ اور تراکیب کی کثرت سے زبان بہت ثقیل ہو گئی ہے، اور چونکہ مضامین بھی عجیب و غریب عام مشاہدہ یا دنیا سے شاعری سے بہت دور تھے، اس لیے ان اشعار کا سمجھنا آسان کام نہیں، یہ شاعرانہ حسن سے بھی عاری ہیں، ان میں آدم ہے، آورد اور تصنع بہت ہے، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مرزا کی تمام محنت عجبت و غریت خیالات اور دور از کار تشبیہیں ڈھونڈنے میں صرف ہوتی تھی، شعریت کی طرف توجہ نہ کر سکتے تھے۔“

(غالب نامہ ص ۱۱۳)

اکرام صاحب نے وہی باتیں کہی ہیں جو غالب کے ابتدائی کلام سے متعلق عام طور سے لکھی جاتی ہیں، لیکن یہ رائے ان کی ہے جو غالب کے کلام کا دور سندھ وار مرتب نہیں کرتے، اکرام صاحب پر یہ رائے ظاہر کرتے وقت بڑی ذمہ داری عائد ہو گئی تھی، کیونکہ انہوں نے غالب کے مختلف دور کے لیے سنیں بھی متعین کیے ہیں اور ان ہی کے ماتحت ان کا کلام بھی درج کیا ہے، یہ کہنا بالکل صحیح کہ غالب کے ابتدائی دور سے فارسی زبان بہت ثقیل تھی، ان کے عجیب و غریب مضامین کے لحاظ سے بھی ان کا سمجھنا آسان کام نہیں، ان میں دور از کار تشبیہیں بھی ہیں، مگر اکرام صاحب غالب کا ابتدائی دور ۱۸۴۱ء میں ختم کرتے ہیں، ان کے ماتحت جو غزلیں درج کرتے ہیں ان میں سے بعض غزلوں کی زبان تو بہت ہی صاف سلیس اور شستہ ہے، ان کے مطلعے یہ ہیں

پھر مجھے دیدہ ترید آیا دل جگر تھنے فریاد آیا

نہ گل نغمہ ہوں نہ پردہ ساز میں ہوں اپنی تخت کی آواز

تیرے تو سن کو صبا باندھتے ہیں ہم بھی مضمون کی ہوا باندھتے ہیں

نہ ہوئی نرمے مرنے سے سلی نہ سہی امتحان اور بھی باقی ہو تو یہ بھی نہ سہی

حسن غزل کی کشتش سے چھٹا میہ ہے۔ بعد بارگ آرام سے تیس اہل جناب میرے بعد
درد سے میرے سب سے تھو کو بے قرار بنے ہوئے۔ کیا ہوئی تھی مگر غزلت شعری بنی ہوئے ہائے
اگر صاحب غائب کے ابتدائی دور کے کلام پر ایک عمومی تبصرہ دیکھنے کو تو مجھ سے، لیکن
بے شبہ اپنے قلم بردار میں غائب کی صاف، شگفتہ و رساں، شہرہ خواہش، انہیں تو پھر ان کو
سنجیدہ کر یہ بھی لکھنا پڑا:

”چونکہ نسخہ حمید یہ میں صاف و راجحی راجح کے شعری قلم بہت کافی ہے اس
کی قرین قیاس ہے کہ ۲۰-۲۲ برس کی عمر تک، اسی آگے سے پائی چھ سال بعد وہ
تبدیلی ضرور، اہل ترے راجحیوں کے مرنے تیزی سے ہاں سوک شاعری
پر۔ جو پوری نسخہ میں غائب اور بلند پایہ شعریت میں اس میں بیس کا
رنگ بہت چمکا پڑ گیا ہے اور جو اور کافی ہے بہترین شعریات میں یہ ہیں“
پھر آئندہ: ”نیشن میں یہ بھی اضافہ کیا:

”اور طرزِ تحریر کے اعتبار سے اس کی مشابہت میں مضمون اور زبان کی خصوصیات
کے لحاظ سے یہ شعریات کے دور کے شعریات کے ساتھ ترتیب دینے چاہئیں، اور
معمولی مینٹل انکسٹر سے بھی بہت سوچا، مگر محمد، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴ کے ہجے ۱۸۱۱ء
سے شروع کرتے، لیکن چونکہ میری دور کے شعریات میں قارئین قارئین آسانی سے
سہ (جو چند سال قبل غائب نہیں) اور کوئی فارغ نہیں رہیں گے ہم نے خارجی
شہادت کی بنا پر ان شعریات کو جن نسخوں کی باقی غزلیں کے ساتھ مرتب کیا ہے“

ان تحریروں کو پڑھ کر ناظرین کو یہ فیصلہ فرما پڑے گا کہ یا تو غائب کے ابتدائی دور کا
جو زمانہ مقرر کیا گیا ہے صحیح نہیں ہے، اور اگر یہ صحیح ہے تو پھر غائب کے ابتدائی قلم پر آرا
صاحب نے جو عمومی رائے کہی ہے، اس میں احتیاط نہیں برتی ہے، اور سب تو یہ ثابت کیا جا رہا
ہے کہ بیویوں کے نسخہ حمیدی کی ثابت تو ۱۸۱۱ء میں نہ ہو ہوئی لیکن اس میں اضافہ بھی بعد میں ہوا
ہے، اگر یہ صحیح ہے تو بہت سی خارجی شہادتیں بھی قارئین غائب نہیں ہوں گی۔

(۲) مرصع صاحب نعت ہیں کہ ۱۰۰ مرصع ۱۰۰ میں آئینہ طبیعت کا رنگ صاف ہو گیا ہے، فارسی ترکیبیں دست نام ہیں، خیالات بھی صاف اور خوشنما ہیں، کلام میں بیدل، اور صاحب کے بچے عرفی اور ظلی کی کارنگ غالب ہے، شبیہیں نیچرل، رموزوں میں، اظہار خیالات میں خصوص بہت نمایاں ہے، لیکن اس دور کی اہم ترین خصوصیت نفسیات انسانی کے متعلق شاعری معصومات ہیں جو، یوں غالب کے منقہ سنجہ پر ظاہر ہوتی ہیں۔ اس دور میں انھوں نے اپنے اشعار میں اسد جہ، سہر، قیق فارسی الفاظ کی جگہ آساں، الفاظ لکھ، یے ہیں یا حسن الفاظ میں کوئی تقمیر بدل دیا ہے۔ وہ جب دیوی اور غم کا بیان کرتے تو فارسی ترکیبیں بہت کم ہوتی تھیں (غالب نامہ ص ۱۲۳، ۱۲۷) اگر مرصع صاحب نے اس سلسلہ میں جو چیزیں لکھا ہے اس میں ان کے پیش رو مل قلم کی آواز بارشست سنائی دیتی ہے، لیکن اس کے پیش کرنے کا طریقہ ان کا اپنا ہے اور اچھا ہے، اس کے ان تبصروں میں کسی اختلاف کی گنجائش نہیں، غالب کے اس دور کی شاعری پر بحث کرتے ہوئے وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ عام طور پر کہا جاتا ہے کہ خیالات غالب کے اسی ہیں اور زبان ذوق کی، اگر زبان سے مطلب دور مرہ اور محاورات کا استعمال ہے جو ایک جگہ مقبول ہیں تو دوسری جگہ ناپسندیدہ جو مستعمل ہیں تو کل متراک تو یہ خیال بے شک صحیح ہے، لیکن اگر ہم زبان سے مراد نہیں الفاظ کا انتخاب، ان کی ہم آہنگی اور ان کی نشست تو مرزا کا رتبہ اس بارے میں تمام شعرا سے بلند ہے، لفظ ان کے لیے اظہار مطلب کا ہی وسیلہ نہ تھے بلکہ شاعرانہ حسن پیدا کرنے کا ذریعہ، ان کے الفاظ کا استعمال و ان کی ترتیب اس طرح کی تھی کہ معنی اور مضمون سے قطع نظر غائب کا ترجمہ اور ان کی ہم آہنگی ہی پر لطف ہوتی (غالب نامہ ص ۱۲۲) اگر مرصع صاحب کی یہ رائے بھی صحیح ہے، ان کی یہ کتاب حسرت موہانی کی زندگی میں شائع ہوئی تھی، حسرت غالب کے مقابلہ میں فارسی زبان کے زائد و معروف تھے، معلوم نہیں اگر مرصع صاحب کے اس حسن کا میل سے ان کو اتفاق رہا کہ نہیں۔

(۳) اگر مرصع صاحب قمر طرز ہیں کہ تیسرے دور میں مرزا نے اردو اشعار بہت م

لئے، اگرچہ کہ یہ فارسی شاعری کا زمانہ تھا، زبان پر فارسی ترکیبیں بہت جڑ چکی ہوئی تھیں، اس

کے صاحبِ سلی مبالغہ پر دوستانہ شاعری، زبان کی طرف موزوں قوراء میں بھی فارسی ترکیبیں اور کلام سے زیادہ استعمال ہوتی ہیں۔ اسے اس زمانہ کی ادبی کاوش کا ماحصل کا فارسی کلام سے کرام صاحب کے اس بقدرانہ قیام میں بھی شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔

غالب کے اس دور پر بحث کرتے ہوئے کرام صاحب کو یہ شہادت پیدا ہوئی ہے کہ ادبی کے بعد کی نے غالب کے فارسی کلام کی طرف بہت توجہ نہیں کی، اور ان کا یہ سنا سنا ہے کہ جب وہ مذہبی اذیتوں کے فتنہ پر تھکے و مرستے میں قوصوف اور شعار کو دیکھ رہے تھے۔ حالانکہ ان سے پہلے ہی ان کی حد تک جو اس کی زندگی کا بہترین زمانہ ہے، مرنے والے توجہ بیشتہ فارسی شعر و شاعری کی طرف ہی مائل رہے تھے، لیکن کرام صاحب نے اس افسانہ میں غالب کی فارسی شاعری پر سیر حاصل کر کے اسے شکایت کوہ نہیں کیا، انہوں نے چند نمائندہ باتیں کہیں ہی پر لکھی ہیں، مثلاً وہ کہتے ہیں کہ مرزا نے اردو کی دونوں زبانوں میں فارسی کا تذوق کیا اور ان کے لیے مظهریوں کی فارسی غزلوں کا بھی رنگ ادا ہے جو ان کی زبانوں کا ہے اور خوبصورتیوں کی اردو شاعری کے متعلق بیان ہوئی ہیں، ان کی فارسی شاعری کا باب اختیار میں (غالب نامہ ص ۴۳) کی سادہ میں وہ یہ بھی تحریر کرتے ہیں کہ پانچ فارسی کلام اس زمانہ کی یادگار ہے، جب شعر و سخن کی مشعل مدافہ جاری رہی تھی اس کے پائلی کا م کے نکلے اس کا کلام سندھوستان کے دور کے مشہور فارسی شاعر کے کی طرح نہیں (پینا) اور چنانچہ بات یہ ہے کہ غالب اپنی اردو شاعری کو اپنے خیالات کی فکر کا ایک وہ نمونہ سمجھتے رہے اور اس پر فخر کرنے کے بجائے اس کو اپنے لئے سب سے بڑا تصور کرتے رہے، ان کا بیان ہے کہ ان کے پیش ہائے رنگ رنگ ان کی فارسی شاعری میں دیکھے جاتے ہیں، لیکن کرام صاحب غالب کی تردید یہ معلوم کرتے ہیں کہ جو وقت انہیں رائے کو اردو پر تھی، وہ فارسی پر حاصل نہیں ہوئی، اور خود مرزا خود انہیں شاعرانہ نقطہ نظر سے دیون رائے کا مرتبہ دیون فارسی سے کسی قدر بلند ہی ہے، ویسے فارسی میں مسائل غزلیات اردو سے زیادہ ہیں (غالب نامہ ص ۱۱۳) قیام کے دور پر بحث کرتے ہوئے کرام صاحب نے معلوم نہیں کیا کیسے کہ قضاہ کا صد بس تھا ہی ہوتا ہے، جو مدوح کی طرف

سے شاعر کو وہ کتاب (غالب نامہ ص ۱۲۵) یا سمدن، انوری، ظلمیہ فریابی، خاقانی، مال، اصنافی، خسرو، طالب، عرفی، فیضی، قدسی، کلیم، سودا اور ذوق وغیرہ جیسے قصیدہ نگاروں کی اہمیت صرف اتنی ہے کہ وہ اپنے مددچین سے مراد قدر صلہ پاتے رہے، ان قصیدہ نگاروں کی وجہ سے فن شاعری میں تہذیبیات میں نزاکت، استعارات میں لطافت، طرز ادا میں شوکت، خیالات میں رفعت، ترکیب اور بندش میں چستی، مختلف انوع مضامین کے اظہار میں قادر الکلامی اور دقت آفرینی وغیرہ جو پیدا ہوتی رہی، وہ قصیدہ نگاری کا حصہ نہیں، اکرام صاحب میں جب بالغ نظری کی قوائی کتاب کے آئندہ اڈیشن میں اس نثر سے کو حذف کر کے اپنی خوش مزاجی کا ثبوت دیا، اور اپنی کتاب شعر العجم فی الہند میں یہ لکھا کہ زبان دانی کے ظہور کے لئے قصیدہ کو کامل ترین ذریعہ سمجھا گیا ہے (ص ۳۱۴) اور غالب کے فارسی قصائد کے متعلق لکھا کہ ان قصائد میں فصاحت و بلاغت کوٹ کوٹ کر بھری ہے، جدت اداء، عمدگی ترکیب، شکوہ الفاظ ہیں کہ پر سے جمائے غالب کے حضور میں کھڑے ہیں، اور مرزا اس کمال سے ان کی صف بندی کرتے ہیں کہ ان کی چستی اور بیان کی برجستگی عقل کو خیرہ کر دیتی ہے، قصائد کی تشبیب سخن سخن کا عمدہ نمونہ ہے، مدح میں قافیہ پرداز کی کا طریقہ جداگانہ ہے، اور دعا کا اسلوب نرالا ہے۔ (ص ۳۱۵)

(۴) اکرام صاحب کے خیال کے مطابق مرزا غالب کے کلام کا چوتھا دور درباری دور ہے، اس زمانہ کے اکثر اشعار اردو میں ہیں، منتشر غزلیں ہیں، جنہیں مرزا نے بادشاہ کو خوش کرنے یا قلعہ کے مشاعروں میں پڑھنے کے لئے لکھا، (غالب نامہ ص ۱۲۵) اس درباری دور میں اعلیٰ زبان، ندرت خیال پر غالب آ گیا ہے اور اخیر میں تو خیالات شگفتہ الفاظ اور دل پذیر طرز اظہار کے لئے محض زنجار آئینہ کا کام دیتے ہیں، (ایضاً ص ۱۲۶) اکرام صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ جس خصوصیت نے اس زمانہ کے اشعار کو ایک امتیازی رنگ دیدیا ہے وہ مرزا کی شوخی اور ظرافت ہے، اگرچہ ان کی ظرافت کا بہترین نمونہ ان کے اردو خطوط ہیں جو انھوں نے عذر کے بعد لکھے لیکن جہاں تک شعر و شاعری کا تعلق ہے شوخ اور ظریفانہ اشعار کی جو کثرت درباری دور میں ہے، اس سے پہلے کبھی نہیں تھی، ان کی ظرافت بہت پاکیزہ اور خوش سے پاک تھی اور تبسم زیر

(ینما نمبر ۱۲۸)

سب سے آگے نہیں بڑھی۔

"اگر صاحب نے صاحب نام کے پسے ڈکشن میں غالب کی شاعری کے یہی چار دور قرار کر کے پانچویں دور میں سو یہ نشان لگا دیا ہے تو یہ وہ غالب کی شاعری کے پانچویں دور کے قائل نہ تھے، گو ان کا عہد حلیف نے غالب کی شاعری کے پانچویں اور پھر فراق گیلانی تھی، اگر مگر بھی اپنے آئندہ ڈکشن میں پانچویں دور کے معترف ہو گئے۔"

غالب کے کلام کے مختلف دور پر تبصرہ کرتے کے بعد اگر صاحب نے غالب کے کلام کی مقبولیت کے وجود پر یہ بھی باتیں ہیں کہ اس میں حیرت انگیز تنوع ہے، اس میں بیشہ متعلق، محبت کا بیان ہے، لیکن محبت کے قائل کے لیے یہاں اس دور میں ہیں تنوع حلیف قائل کے سے شاعری و شہریت ہے، انسانی فطرت کی، سنا سننا، ہوتویں، دوسپے کی باتیں ہیں جن کا حلیف جوں جوں چشم بصیرت کھلتی جا کے کی بڑھتا جا کے کا یہی وجہ ہے کہ دیوان غالب میں ہر شخص اپنی تصویر دیکھتا ہے، اور حلیف اٹھتا ہے، اس بار میں فستوں کی قرعہ کی اور ہر قسم کی آواز کی وجہ یہ بھی ہے کہ کلام غالب سنی سنائی باقوں کا بیان نہیں بلکہ غالب کے مشاہدات کا مینہ ہے، اس باب پر دست قدرت نے ایک ایک کر کے سارے سر بھیے ہیں، دیوان غالب ان ہی سروس کی صدا سے بازگشت ہے۔ مرزا کی مقبولیت کی ایک اور وجہ یہ بھی ہے کہ وہ نئی طرز کے آدلی تھے، ان کے خیالات کا جو سبب قرار دیا نہ اس کی تائید کر رہا ہے۔ (غالب نامہ نمبر ۱۳۱، ۱۳۰)

یہ تبصرہ بڑی ہی متوازن ہے، لیکن یہ قارئین اگر صاحب کے آئندہ ڈکشن میں قائل نہیں رہ رہا ہے، جیسا کہ آگے ذکر کرتے گا،

اگر صاحب غالب کو فلسفی ماننے کے لئے تیار نہیں ہیں، وہ کہتے ہیں کہ غالب کے خیالات منہج ہیں کہ وہ ایک بہت بڑے فلسفی تھا، اگر فلسفہ سے پیچیدہ و اور دقیق خیالات کا جہاز مراد ہو جائے تو اس رائے سے کمر وٹا اختلاف کریں گے لیکن اگر کسی شاعر کے فلسفہ سے اس کی انسانی زندگی یا اس کے کسی اہم پہلو کے متعلق کوئی خاص شخصی نقطہ نظر مراد ہے تو آج تک یہ دعویٰ

شعرات کا متنازعہ ہے۔ غالب کے خیالات کے متعلق وہی بھی غلط فہم یہ قائم کیا جائے اس کی تردید کے لیے جیسوں شعرائے جو میں گئے اس کے علاوہ ۱۱۱۱ م زکا اس ایک ایسا جام جہاں نہایت کہ اس میں فصاحت کے تمام نقوش نمایاں ہیں، ان کا دل ایک آئینہ ہے جس میں تمام فصاحت کے عکس نظر آ رہے ہیں اور ایک تصویریت دوسری تصویر مختلف، یہ ممکن ہے کہ چند نقوش پر پردہ ڈالنے سے اور ایک آئینہ کو نمایاں کرنے سے ایک تصویر بٹائی جائے جسے خوش فہم حضرات غالب کا فلسفہ زندگی یہ بھی سمجھ لیں، لیکن آخر اس کوشش سے فائدہ؟ (غالب نامہ ص ۱۲۶) آرام صاحب نے ان خیالات سے غالب کے استدلال پسند عقیدت مند کو اتفاق ہوگا، کرام صاحب کہتے ہیں کہ مرزا کی شاعری میں غم کا عنصر غالب ہے، لیکن آرام صاحب کے نزدیک اس غم میں غم کا کوئی فلسفہ نہیں ہے بلکہ اس میں حزان و افسردگی اس آدمی کی ہے جو زندگی کی قدر و قیمت پہچانتا ہے، اور جسے اس سے جدا ہونا یا اسے نہ پاسکنا ناگوار ہے۔ (غالب نامہ ص ۱۳۱)

اس اڈیشن میں آرام صاحب نے غالب کی زندگی اور ان کی شاعری کا جو تجزیہ کیا وہ شائق سے پڑھا گیا، اور یہ تسلیم کرتا ہوں کہ اس سے غالب اور ان کے کلام کو نئے انداز میں سمجھنے میں مدد ملی، ان کی اس کتاب غالب نامہ کے اب تک کئی اڈیشن نکال چکے ہیں لیکن ابھی تک حیرت نہاتی ہے کہ ان کی کتاب کا پہلا اڈیشن اس کے آخری اڈیشن سے اتنے مختلف ہو گیا ہے کہ گردنوں کتاب پر ان کے نام نہ ہوں تو یہ اندازہ کا نام مشکل ہوگا کہ دونوں انہیں کی محنت و کوشش کا نتیجہ ہیں، ان کے پہلے اڈیشن کے بعد میرے سامنے ایک اڈیشن تو وہ ہے جو تاج سفس بھیجی سے چھپا، ۱۱۱۱ م وہ ہے جو جہانگیر بک، پوٹھاری، دہلی سے شائع ہوا، قیسر اوہ ہے جو لیر و زسٹز ہارن طرف سے شائع کیا گیا ہے، ان میں سے کسی میں تاریخ طباعت نہ مصنف نے اور نہ ناشر نے لکھی ہے، اس لیے یہ تو نام مشکل ہے کہ ان میں سے پہلے کون اڈیشن شائع ہوا، تاج سفس بھیجی کے اڈیشن پر چونکہ اڈیشن لکھا ہوا ہے، اس کے معنی یہ ہیں کہ اس سے پہلے میں اڈیشن اور شائع ہو چکے تھے، جو میری غلط فہمی سے نہیں گزرے، اور اور وہی کے اڈیشن اس کے بعد کے معلوم ہوتے ہیں تاج سفس بھیجی کے اڈیشن کا نام بھی غالب نامہ ہے مگر اس کے دو حصے مردے گئے ہیں ایک

کانہ سنا کر غالب ہے، جو حیات غالب پر مشتمل ہے اور دوسرے ہاں غالب نہایت میں غالب کی شاعری پر تبصرہ ہے اس میں غالب ہمارے پہلے دانش کی صحت غالب کا کام نہیں ہے اس کی ترتیب سندہ رائی تھی غالب کے طبع حدوتہ سے مدفن غالب کے نام سے شاعر یہ کیا اچھائی باقی سے جو دانش شاعر کیو گیت سے اس ہاں حیات غالب ہے اس میں غالب کی شاعری پر تبصرہ ہے اور نہ ان کے غلام کا مجموعہ ہے، فیروز سنگھ کا دانش بھی دو حصوں میں ہے، ایک ہاں حیات غالب ہے اور دوسرے ہاں قصیدہ فرائد ہے جس میں غالب کی شاعری پر مسلسل تبصرہ ہے اور مدفن غالب ان کے علاوہ ہے۔

کرام صاحب نے حیات غالب کی جہتی میں غالب کی اپنی عقیدت کے غبار نے ن غلام میں پیش کی ہیں، تو یہ مرزا حیات غالب کے، چارے خصوصیات میں تا چاہئے تھا، یہ وہ یہ غالب کی شاعری کے تجزیہ سے متعلق ہے

"شعبوں کا کائنات میں اور غالب کی شاعری میں، مختلف عناصر کے شاعر
 ہیں لیکن انوں کی تہ میں یکساں رہا ہے، ان کے ہاں ہے ان کی رہنمائی و تاملتہ،
 سماجی حسنی فنی چلتی، انوں میں معرکوں کے فرق تاتے، جب غفلتوں
 کے ساتھ غمروں کے منہ کھتے ہوئے تھے تو ان کے منہ کے خوب اور حسین
 مرزا میں رنگ مہر کے چمکی ہوئی میں بدو اور میں لیکن جب یہ غمروں نے غامی
 ہوئے اور مرزا میں انہوں پر فراموشی چھائی تو ان کے منہ، حسین و جمیل ماحول
 اور جزین و دگر شعرا میں ہوا"

کرام صاحب کے اب و انشا کا یہ بڑی اثریہ اور شیعہ میں نمود ہے اور جب وہ
 وہب کی نشا پر وازی کے چمکے نکلے جمع کیے جو میں گویہ ہے، اُراف بھی نہ و منتخب ہو گیا لیکن خوب
 کرام صاحب کا نہیں ہے کہ بعض دلی فریبی اور شیعہ میں ایک مراب ہوتی ہے، اور ان ہی کے قول
 کے مطابق یہ شاعر کا کھنڈ کے بنے ہوئے ن کھلوں کی صحت ہوتے ہیں جو پوئی کے موقع
 پر بکا کرتے ہیں، اوپر کے اقباس میں کرام صاحب نے جو چھو لکھا ہے، کیا غالب کے چارے

دور کی شاعری پر اس کا اطلاق ہوتا ہے۔

غالب نے اپنے بہت سے اشعار اپنے دیوان سے نکال کر ان کو اپنی طرف منسوب نہ کرنے کو کہا ہے لیکن اب وہ ان کے دیوان میں شامل کیے جا رہے ہیں، حالی نے ان کے بہت سے اشعار کو مبطل، بے معنی، درنظری کرنے کے قابل قرار دیا ہے، وہ یہ بھی سمجھتے ہیں کہ ان کے دیوان میں ایک ٹکٹ کے قریب بہت سے شعراء ایسے پائے جاتے ہیں جن پر اردو زبان کا حقوق مشکل سے ہو سکتا ہے، خود اکرام صاحب نے بھی لکھا ہے کہ مرزا کے ابتدائی دور کے اشعار میں فارسی اغماظ اور تراکیب کی کثرت سے زبان بہت تشل ہوئی ہے، اور چونکہ مضامین بھی عجیب و غریب اور عام مشاہدے یا دنیا کے شاعری سے دور تھے، اس لیے ان اشعار کا سمجھنا آسان نہیں، اس کے علاوہ یہ شعراء حسن سے بھی عاری ہیں، ان میں تہ کم ہے، اور اور نقص زیادہ ہے، ایسا معصوم ہوتا ہے کہ مرزائی تمام کوششیں عجیب و غریب خیالات اور دراز کار تشبیہیں ڈھونڈنے میں مصروف ہوئی تھیں، شعریت کا وہ حق ادا نہ کر سکتے تھے، وہ غالب کے بعض اشعار کو سرسٹ و سفید خزف ریزے سے بے پروا دماغ کے نتیجے بھی قرار دیتے ہیں، (حیات غالب چوتھا ایڈیشن ص ۲۷۵، حکیم فرزانہ ص ۶۳) اب سول یہ کہ کیا ان اشعار میں بھی تاج محل کی سربلندی و لطافت، تہش حسن اور چمکتی ہے؟ اگر نہیں ہے تو اکرام صاحب کو ایک عمومی نتیجہ اخذ کرنے میں محتاط ہونا چاہیے تھا، جیسا کہ وہ حکیم فرزانہ میں پانچویں دور کی شاعری پر تبصرہ کرتے ہوئے ایک جگہ خود بھی لکھتے ہیں کہ اس زمانہ کے بعض اشعار ایسے بھی ہیں جو مرزا کے عام معیار شعر سے گرے ہوئے ہیں، ہم نے انہیں تبرکاً اور اپنے اندراجات کو مکمل کرنے کے لیے ارمغان میں جمع کر دیا ہے، لیکن ظاہر ہے کہ ان بنکائی شعراء کی بنا پر مرزا کی شاعری سے متعلق کوئی عمومی نتیجہ اخذ نہیں ہو سکتا۔ (حکیم فرزانہ ص ۱۱۷)

اکرام صاحب نے اپنی کتاب کے پہلے ایڈیشن میں لکھا تھا کہ بد قسمتی سے ڈاکٹر عبد الرحمن بجنوری اپنے مقدمہ میں کئی ایسے فقرے لکھ گئے ہیں جو حقیقت سے زیادہ عقیدت پر مبنی معصوم ہوتے ہیں (ص ۱۰۴) اگر کوئی ناقد اکرام صاحب کی کتاب کے مذکورہ بالا اقتباس پر یہی اعتراض کرے تو یہ صحیح نہیں ہوگا، انہوں نے اپنی کتاب کے پہلے ایڈیشن میں یہ بھی لکھا تھا کہ ڈاکٹر عبد الحنف نے

اپنی کتاب کے بار بار اب پر ہوا احسان کیا ہے، غالب کے متعلق خوش عقائدی کا جو یہ سب بہ
تھا اسے انہوں نے رانا (۱۹۰۳) لیکن اگر صاحب نے مذکورہ بالا رکے کا خیر تقاضا نہ
عبد حنیف کی کتاب کی شہرت کی بڑی مدت کے بعد کیا، مگر مدت اس سے نہیں لگھی یا حتیٰ کہ
اس کی کتاب کے ایشیوں میں شہرت کی بارشیں عموماً درج نہیں ہوتی ہیں، مذکورہ بالا کتابوں میں
جو خوش عقائدی ہے، اس کو معہد نہیں بہتا ہو یہ رکا ہو یہ سب قرار دیا جاسکتا ہے کہ نہیں، گو وہ اپنی
کتاب حکیم ناز کے ایشیوں کے بارے میں یہ بھی لکھتے ہیں

”اس نے غالب نامی چلی شہرت کے شائع میں ہا تھا کہ اس نے اپنی کتاب
عبد حنیف کی تصنیف غالب کے بارے میں لکھی ہے، مگر اس نے نہیں،
لیکن اگر عبد حنیف کی کتاب یہ چلی تھا، غالب کے قدر شاہ سے ہے،
اور انہوں نے کہ جدید طرز تشہیر کے جن اصولوں کی بنا پر غالب صاحب نے
غالب و ایک خطیہ رجحان میں یہ تھا، ان ہی اصولوں کے یہ بھی کتابوں
اور غالب کے کلام سے اس کی ترقی تفت سے بڑا مل مختلف نتائج برآمد ہوتے ہیں،
غالب حنیف کی تصنیف نے، اس کے شبہ فکر کے مہینہ کا مہینہ۔“

اگر صاحب نے غالب نامی چلی شہرت کے شائع کی جس طرح کا حوالہ دیا وہ یہ ہے
”ہم تینوں (یعنی کریم، پوٹھری محمد علی اور ممتاز حسن) بھی یہ سوچ میں آتی تھے
کہ غالب کے متعلق اگر حنیف کی تحریر اپنی کتاب شائع ہوئی، اس سے پڑھ رہے
سب کے دل میں غمیں مٹی، ہم غالب پرست نہیں تھے، لیکن غالب کی تشہیر اور
آواز شخصیت کا چہرہ ہم پر بھی تھا، اس کتاب کے بعض حصے بہت سے معلوم
ہوئے، ممتاز صاحب کی اسے بھی کہ غالب کے متعلق، اگر عبد حنیف کی تشہیر
نہ نہ خیر جو بہاری سے جاری اور معاند نہ ہے، مجھے غالب صاحب کی کتاب کا
مخصوصاً جس میں انہوں نے شاعرانہ عظمت کی مثالیں دی تھیں پسند تھے، ان
جو مثالیں دی گئی تھیں، ان سب کا میں حراں نہیں تھا، اور اسے مجھے یہ طرز تشہیر

میں ایک مفہم سوچا تھا کہ وہاں سے اس کے لئے علم کا مرکز کا حسن واقع نہ ہو۔
 میرے مغربی دیانت کے چند نمونے مقرر کر کے اور جو نظمیں ان نمونوں کے
 مطابق نہ ہوں، انھیں ذاتی قرار دے، چودھری محمد علی کہتے تھے کہ ڈاکٹر لطیف
 نے غالب کے متعلق تو کتاب نہیں لکھی، ان اصولوں پر ایک رسالہ نکالتے جس
 کے منہ بقیہ کی کتاب لکھی جونی چاہیے اب یہ کی اور کا نام ہے کہ وہ ان
 اصولوں کے مطابق موجود جمع کر کے اور کتاب لکھے، مجھے چودھری صاحب کا یہ
 تبصرہ درست مفہم سوا اور میں نے محسوس کیا کہ غالب کے متعلق یہ کتاب کی
 کتاب لکھی جانی چاہیے جو ڈاکٹر لطیف کے اس معیار پر بھی پوری اترے اور
 جس میں مولانا حالی کی میانہ روی و ران کے مقدمہ دیوان کی بالمشاطہ نظری کی
 پیروی بھی ہو۔

(غالب نامہ ص ۶)

لیکن اس کتاب کے اندر وہ جو پہلو نکلتے ہیں وہ نہ گورہ بالا تحریر سے کچھ مختلف ہے، دیکھتے ہیں
 ”غالب کے متعلق مستقل کتابیں تین ہیں، یادگار غالب، وحی سن کا مہتاب، اور
 ڈاکٹر لطیف کی کتاب، جس تک سوانحی حالات کا تعلق ہے، بھی تک حالی سے
 آگے والی نہیں، راجہ اور گورچند ڈاکٹر لطیف کی کتاب میں اخذ حالات کے بہت
 قیمتی اصول درج ہیں ان اصولوں پر عمل کرنے کی زحمت ابھی تک کسی نے نہ کر
 سکی۔ ڈاکٹر لطیف کی تصنیف بھی سن کا مہتاب کا جواب سمجھنا چاہیے، ان
 کی کتاب میں دیوبلی سندوستان کی باتا جگہ کی اور منطق ہے، اور کلہ مرزا غالب کا مطالعہ
 (۱) سن کا مہتاب سے انھوں نے لیا ہے وہ شاید شاعری کی نسبت زیادہ غنی
 ہے۔ زیادہ دوزوں ہے لیکن اس میں دیوبلی شک نہیں کہ انھوں نے یہ کتاب کبھی
 نہ پڑھی، اس لئے ایک قاری غالب کے متعلق نوٹ لکھتا ہے کہ جو
 سیاق بہت اچھا ہے انہوں نے راجہ اور کے غالب اور کلہ مرزا غالب کے متعلق فی
 سرباقتیں تیس جن و طرف سب سے پہلے نمونے کو چاہی۔ (۱۰)

غریب بیانات نہ کرتے ہیں۔ پہلے اڈیشن کی طرح وہ لکھتے ہیں کہ غالب کی نسبت عرصہ سے کہا جا رہا ہے کہ وہ ایک بہت بڑا فلسفی تھا اور اگر فلسفہ سے دقیق اور غور طلب خیالات کا جتلا مراد ہو جائے تو اس سے بہت کم لوگ اختلاف کریں گے لیکن اگر کسی شاعر کے فلسفہ سے اس کا انسانی زندگی پر اس کے کسی اہم پہلو کے متعلق کوئی خاص شخصی نقطہ نظر مراد ہے تو آج تک یہ عمومی ثبوت و توثیق کا محتاج رہا ہے (ص ۱۸۶) مگر اس اڈیشن میں پہلے اڈیشن کی طرح یہ نہیں لکھتے کہ غالب کے چند نقوش پر پردہ ڈالنے سے یا ایک آدھ کو نمایاں کر کے خوش فہم حضرات کو غالب کا فلسفہ زندگی پر پیغام سمجھنا بے فائدہ کوشش ہے اور نہ یہ لکھتے ہیں کہ غالب کے خیالات کے متعلق کوئی بھی نظریہ قائم کیا جائے، اس کی تردید کے لیے بیسیوں اشعار مل جائیں گے، بلکہ اس کے بجائے یہ لکھتے ہیں کہ خوش قسمتی یا بد قسمتی سے وہ یعنی غالب اصلاً شاعر تھے، فلسفی نہ تھے، حقیقت کے مشاہدہ کے لیے انہوں نے فلسفیانہ نہیں شاعرانہ طریق کار اختیار کیا، یعنی ایک آئینہ کو صیقل کر کے حقیقت کو سامنے رکھ دیا، یہ حقیقی آئینہ ان کا اپنا دل تھا، انہوں نے حقیقت کا تجزیہ کر کے یا فلسفیانہ اصولوں کی روشنی میں نہیں دیکھا بلکہ انسانی زندگی کے بنیادی مسائل کی نسبت غیر شعوری طور پر ان کے حس و اور آواز ذہن نے جو تاثرات خد کیے وہ انہوں نے پیش کر دیے۔ (ص ۱۸۹)

غالب نے حقیقت کو فلسفیانہ اصولوں کی روشنی کے بجائے جس شاعرانہ انداز میں پیش کیا ہے اس کو سمجھنے کے لیے اکرام صاحب کے ناظرین تیار ہوتے ہیں تو یکا یک اکرام صاحب لکھ جاتے ہیں کہ غالب کے فلسفہ حقیقت اشیا کے تین مدارج ہیں، نفی، اثبات اور توحید و جود، حیات انسانی کے متعلق بھی ان کے فلسفہ کے تین عناصر ہیں، غم، حوصلہ، عرفان اور پھر اس پر بحث شروع کر دیتے ہیں، اکرام صاحب اپنی چوتھی کتاب کے ایڈیشن تک اپنے زور بیان سے یہی ثابت کرتے رہے کہ غالب شاعر تھے، فلسفی نہ تھے، اپنے آخری ایڈیشن میں غالب کو حلیم فرزان قرار دیتے ہیں، ۱۹۶۱ء میں اپنی کتاب شعرِ عجمی فی الہند میں غالب پر ایک طویل مقالہ لکھا تو اس میں تحریر فرماتے ہیں

”غالب فلسفی بھی ہیں اور فن کار بھی، اس کی شاعری پر تبہ وہ ان کے فلسفہ کے

آرام صاحب حکیم فرزانہ کی تمہید میں لکھتے ہیں کہ انہوں نے غالب و حکیم فرزانہ، مرزا ان حقیقت و مضمون وغیرہ ان کی دانش و دید کا زیادہ غور و مطالعہ کرنے کے بعد تسلیم کیا ہے، فلسفہ غالب و مرزا باب تین کے اور نئے نقطہ نظر سے لکھی کہ ”و فارسی قصائد سے طویل حوالے دے کر مرزا غالب کی فکر و حکمت اور ان کے فلسفہ و افواج حریقتہ سے ذہن نشین کرنے کی کوشش کی ہے۔“

(حکیم فرزانہ ۱۲-۱۱)

غائر مٹھ کر کے بعد کی رائے کو بدن دین کوئی عیب نہیں لیکن میرا خیال ہے کہ آرام صاحب نے غور و فکر پر ان کے بیان کا زور اور ان کی ذہانت کی حرارتی زیادہ چھائی رہتی ہے، ان کی تحریروں میں جتنے ہوئے چشمہ کے سکون اور ٹھہراؤ کے بجائے اٹتے ہوئے چشمہ کی ہیں مختلف شکلیں اختیار کرتی رہتی ہیں، اسی طرح ان کی تحریروں کی بریں منڈاتی ہیں اور اماندہ کر جب چاہتی ہیں مختلف تھیں بدن کر طرح طرح کی کہتیں اختیار کرتی ہیں۔

جو مصنف اپنی کتاب کے بارے میں یڈیشن میں اپنی رائے بدلتا رہے اس کی رائے کی اصابت پر پھر دوسرے اس کے مضمین کو بتاؤ تاڑا ش میں جتنا کہتا ہے۔

پہلے ذکر کیا ہے کہ آرام صاحب نے اپنی کتاب کے پہلے ایڈیشن میں لکھا تھا کہ جو قوت اخبار ان کو ملتی غالب کو اردو پر تھی وہ فارسی پر حاصل نہیں ہوئی اور خواہ مرزا خود جو کہیں، شاعرانہ نقطہ نظر سے دیوان راہ کا مرتبہ دیوان فارسی سے کسی قدر جلدی ہے۔ (ص ۲۴)

آرام صاحب نے اس رائے کو اپنے تسمندہ ایڈیشن میں بالکل حذف کر دیا اور اس کے بجائے لکھتے ہیں:

”مرزا نے فارسی کلام کو اردو کلام کے مقابلہ میں جس قدر ہم سمجھتے ہیں اس کا اظہار انہوں نے شعرا و مشعور میں جو کیا ہے، حقیقتہً جب ہم دیکھتے ہیں کہ ہمیں بدی کی عمر سے پچاس برس کی عمر تک انہوں نے زیادہ تر فارسی زبان میں شعر لکھے تو مرزا کا یہ خیال کچھ عجیب معلوم نہیں ہوتا ہے، لیکن مرزا کے فارسی کلام کی جرئت محض شخصی نہیں، ان کا فارسی کلام صرف اس لیے اہم نہیں کہ یہ

اردو کے بہترین شاعر کا بچہ قمر ہے، بعد فی نفسہ اس کا کم کام تو بہت بہت ہے۔

(حیات غالب ص ۲۳۱، حکیم فرزانہ ص ۱۰۰)

انہوں نے پہلے ایڈیشن میں صرف اتنا لکھتے پرکتی کیا تھا کہ ان کا کلام ہندوستان کے
۱۰۰۰ مشہور فارسی شعرا کے کی طرح مہیا نہیں۔

(ص ۱۲۴)

لیکن اپنے بعد کے ایڈیشن میں لکھتے ہیں

”کلیات غالب میں سے جو طویل انتخابات ہم نے رمضان غالب میں درج

کیے ہیں ان کے مٹا دے معلوم ہوگا کہ ہندوستان کے فارسی شعرا کے کلام میں

اسکی جتنی موجود ہیں جو زور بیان اور رفعت تخیل کے لحاظ سے دیر آخر کی ایرانی

شاعری سے بدرجہا بلند ہیں۔ (حیات غالب ص ۲۳۲-۲۳۱، حکیم فرزانہ ص ۱۰۴)

خدا کرے ایران میں سبک ہندی و تجارت سے دیکھنے والے نقادوں کو اس رائے سے اتفاق ہو

اکرام صاحب نے اپنی کتاب کے پہلے ایڈیشن میں غالب کی شاعری کے یہ چار دور

قلم کیے تھے (۱) ۱۷۱۱-۱۸۲۱، (۲) ۱۸۲۲-۱۸۳۲، (۳) ۱۸۳۳-۱۸۵۶، (۴) ۱۸۵۶-۱۸۶۹۔

اپنے چوتھے اور آخری ایڈیشن میں اس میں ترمیم کی اور حسب ذیل پانچ دور قائم کیے،

(۱) ۱۷۹۷-۱۸۲۱، (۲) ۱۸۲۱-۱۸۲۷، (۳) ۱۸۲۷-۱۸۳۷، (۴) ۱۸۳۷-۱۸۵۷، (۵) ۱۸۵۷-۱۸۶۹۔

ان پانچوں دور کے تبصرہ میں ان کے قلم اور تحریر کا رنگ ان کے پہلے ایڈیشن سے اتنا

بدل گیا ہے کہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ مختلف کی مکالمات تحریریں ہیں، پہلے ایڈیشن میں پہلے دور میں

بید اور غالب پر بحث نہیں تھی لیکن حکیم فرزانہ کے ایڈیشن میں یہ بحث نیا نیا طور نافذ ہوئی ہے

پہلے ایڈیشن میں انہوں نے لکھا تھا

”حقیقت یہ ہے کہ مرزا کی شاعری کا صحیح انداز وہی صورت میں ہو سکتا ہے

جب وہ میر اور سادات کے نہیں ہیں اور غنی کا چاہیے سمجھا جائے (ص ۲۰)

اور ان ایڈیشن میں وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ وہ دلی فضل حق نے غالب کو بید

کی تہذیب سے روکا اور ان کی شاعری کی رائے یہ ایک سادہ سادہ بات ہو گئی جو

بتوں میں تھی میرے مرز کی شاعری کے شونہ کے لیے ضروری تھا۔ (ص ۸)

لیکن مذکورہ بالا دونوں ریوں میں ترمیم کر کے خیمہ فرزانہ کے بابچہ میں لکھتے ہیں

”تو رہے مرز، ایک مرز کی شاعر نہ شخصیت کا فعل مذکور اس وقت ہوتا ہے اگر

نہیں بیدار کا پائشیں سمجھیں“ (ص ۱)

خیال تھا کہ وہ اس کو اچھی طرح سمجھ دیں گے کہ غائب بیدار کے صحیح جائز نہیں تھے، لیکن

ان کی عبارتوں کی شان و درباری میں یہ جائز نہیں تھی طرح سمجھ میں نہیں آتی بلکہ ان کے ناظرین ان کے ناقدانہ و مبہم نہ جملوں میں الجھ کر رہ جاتے ہیں، اور مثلاً میں، کے مرغائب کو بیدار کا جائز نہیں سمجھیں لیکن اسی سانس میں وہ یہ بھی کہہ جاتے ہیں کہ غائب نے ”ہر کے ہر چشموں سے بھی فیض حاصل کیا“ اور یہ بھی صحیح ہے کہ وہ جید بیدار کے مذکورین سے گزرا ہو گئے لیکن ان کی شاعری کے ابتدائی چند روہاںوں میں جس بے پناہ طریقہ سے بیدار ان کے اس ”غ“ پر چھانے رہے اس کا شروع نامن سے باہر کی جیسے عمل سکتا تھا۔

ناظرین کو قانع تھی کہ وہ یہ کہتے کہ غائب کی شاعری کے ابتدائی چند روہاں تک بیدار اس طرح چھانے ہوئے تھے، لیکن اس کے احوال کے بجائے وہ کیا ایک سمجھ گئے کہ ناظر نمبوں نے رنگ بیدار چھوڑ کر غنی و نظیری کا طرز اختیار کیا اور پھر ہم کو اچانک طریقہ سے یہ تسلیم کرنے پر مجبور کرتے ہیں کہ غائب نے اپنے آپ کو بطور ایک خیمہ فرزانہ دروہان حقیقت اور شکر کی حیثیت سے پیش کیا ہے، اور رنگ بیدار کی رہنمائی صورت تھی (۱۲-۱۱)، یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ تمسید کی عبارتیں ہیں، اس پر پھینکنے کی گنجائش نہ تھی لیکن خیمہ فرزانہ میں غائب کی شاعری کے پہلے دور پر بحث کرتے ہوئے بیدار غائب کی جب مستقل روشنی قائم کی تو بیدار کے جائز نہیں کی شاعری پر تبصرہ اس طرح کرتے ہیں:

”اب غائب کی شاعری نے جو صورت اختیار کی، اس میں قوس و قزح کی طرح

بیدار تصویر کی، غائب غنی و نظیری سب کا رنگ شامل ہے اور ان تمام اثرات پر

مرز کی اپنی متنوع شخصیت کا پورا غائب ہے“

مرزا کی تحریریں ہر ایک مڑاتی ہیں اور سب سے پہلے اس کے غور و راہِ مصلحت نظر آتی ہے۔ اس میں
 وہ صورت معنی نووں اور نئی بید کا خاص طرزِ شاعری تھا (ص ۶۷) یہ لکھ کر اگر صاحبِ د
 یقین و جانتا ہے کہ ان کے ناظرین ان کے فیصلے سے مطمئن ہو گئے اور چرچہ و دوام فیصلہ کی طرح
 صاف رہتے ہیں کہ بیدل کا اصل حال حقائق کوئی تھا، جو طویل تجربہ مشہور اور مصلحت کا عطیہ تھی،
 بدنی عمر میں ان چیزوں کے فقدان کی وجہ سے مرزا شروع میں اس قابل تو نہ تھے کہ حقائق کوئی
 میں اختیار حاصل کر سکیں، ان کی نظر زیادہ تر کلامِ بیدل کے غامضی اور سطحی خصوصیات پر رہی، واضح
 رہا کہ وہ پہلے یہ بھی لکھ چکے ہیں کہ غالب کی ابتدائی شاعری کے زمانہ میں بیدل بے پناہ طریقہ
 سے غالب کے دماغ پر چھائے رہے لیکن کیا یہ بے پناہ اثر صرف غامضی اور سطحی رہا، کیا ایک
 سال پر یہ مکمل گرفت دے دیتے ہیں کہ جب مشہور اور مصلحت بڑھا تو مرزا کی شاعری میں بھی
 خیاں و اوجھوس کا اظہار ہونے کے بجائے حکیمانہ فکر اور عمیق خیالات کا بیان ہو گئی، بلکہ انہوں نے
 اس رنگ میں ادنیٰ ست پیدا کی جو بیدل کی صرف پانچ سات غزلوں میں ہے، بیدل شاعری کو
 مشاعرین مغلیہ شعر و شاعری اور مصلحتی کے اندر زبان سے نہ نجات دلا سکا تھا، یہ سعادت مرزا
 غالب کی قسمت میں لکھی تھی، اس کے بعد اگر صاحب کی تحریر سے یکا یک یہ غلط فہمی پیدا ہو جاتی
 ہے کہ غالب بیدل کے جانشین تھے بھی اور نہیں بھی تھے، وہ نکلتے ہیں

”وہ جانشین تو بیدل سے تھے ورنہ ان کی شاعری کا طرز و اتیان حقائق میں ہے لیکن

وہ چند سال میں ہی بیدل کی اور مصلحتی کے اندر تکرار سے تکرار ہو گئے، اب

انہوں نے حقائق کوئی تو جاری نہیں لیکن اس کے لیے زبان اکبری دہرائے

مغلیہ شعر و شاعری، نظیر اور گات کا بے ظہوری اور میر کی اختیار کی اور ہر آخر یہی

ان کا حاصل رنگ ہوا“ (ص ۶۸)

اور چرچہ غالب کا بیدل کا جانشین ہونے میں شک اگر صاحب کے اس فیصلے سے بھی

بیدار ہوتا ہے کہ فی حسن جو ایک فنی شاعر کی قدر و قیمت پہچاننے کی سعی ہے اس میں زیادہ سے

اس معیار پر تو نہیں غالب کا مرتبہ بیدل سے نہیں بلند ہے، بیدل کے یہاں غالب کی شاعری

معذرت چاہتے ہوئے ہم نے اس کو یہاں پر اس لیے بھی نشان کیا ہے کہ فاضل مولف کی رائے اس
سلسلے میں قصیدہ زمانہ میں جس طرح بدل گئی ہے، وہ بھی سامنے چاہے، جیسے فرائز میں رقم طراز ہیں

”آج کل قصائد سے ہاموم ہے مثالی برقی جاتی ہے، یہ خیال عام ہے کہ قصائد
میں مدح کوئی کے ساتھ نہیں ہوتا، اور چونکہ غزل میں حسن و عشق کی داستان ہوتی
ہے، اس لیے پسند کیا جاتا ہے۔ مرزا غالب کے قصائد سے یہ بے مثالی فائدہ
ان کے مسند مدح سے ہر اقلیت کی وجہ سے نہیں بدھواری، اپنی روایت سے
سب کاغذی اور فی حقیقت مذاق میں ایک قسم کی سختی کو بھی اس میں بڑا حصہ ہے
باقی غزلان تمام اصناف سخن پر چھائی ہوئی تھیں لیکن ہمارے بڑے زبردست شعر
میں سے کسی نے سے یہ مہربانی نہیں دی۔ امیر خسرو کے نزائیک غزل کی قیمت
کتنی تھی کہ شاہی بزم مشرقی سرگرمی کا زمانہ سوچا۔ یہ طویل مشنوں کی ایک سیر
اور یکسانیت، اور کر کے کے تہریں، فائدے کے لیے مقبول ہو۔ اور
قدیم ادب میں کسی شعر کو جو قصیدہ غزل میں نکلتا ہو چور شاہ نہیں مانا جاتا تھا خود
مرزا غالب کا قول تھا کہ جو قصیدہ نہیں کھکتا اس شعر میں شاعر نہیں کرنا چاہیے“

(س۔ ۱۰۵-۱۰۶)

غزل پر قصیدہ نگاری، فوقیت یہ کہہ کر رہتا ہے ہیں کہ غزل کی نسبت تکمیل فن کا یہ بات
متحاج ہے، اس میں مضامین کے شکوہ اور بندگی، خطر زہر میں چٹنگی، واقعہ بیان میں رعبہ اور تسلسل
ہوتا ہے، قصیدہ نگاری کی ان خوبیوں کو بتا کر کہتے ہیں کہ غالب نے شعر و سخن کی نسبت سے کچھ کم اور
بند مزاج میں فرائی قصائد کی کے ذریعہ طے کی ہیں اور ان کا فلسفہ زندگی سمجھے اور قوم کی فکر زندگی
میں ان کا حاصل مقام پہنچنے کے لیے ان کے فرائی قصائد کا مطالعہ کرنا ضروری ہے۔ (س۔ ۱۰۹-۱۱۰)

پہلے اور آخری ایڈیشن کے اقتباسات کو ناظرین سامنے رکھیں اور ان کی تحریروں کی
جہاں میں جو مختلف شکلیں بنتی ہیں ان کو اگر مناسب کے جوڑ بیان میں ہم ہر نظر انداز نہ کریں
پہلے ایڈیشن میں غالب کی شاعری کا پانچواں اور تہذیب کے ساتھ قلم کیا گیا تھا لیکن

حیدر نے اس میں یہ جذبہ اور وہ کیا ہے لیکن اس دور کے فلسفہ میں جو پختہ ہو گیا ہے اس کے ساتھ
 کے بعد یہ نہ پڑتا ہے کہ اس دور کے قلم کاروں کی چندوں نے درست نہیں کیا بلکہ فیصلہ موافق ہو سکتا
 ہے کہ ہندو کے بعد مرزا نے جو رد و ردی شعراء کے ساتھ تخریر اور خیانت کے خط سے ان کے
 رد و ردی دور کے شعراء سے مشابہ ہیں (ص ۱۳) اس دور کی شاعری پر کوئی سیر حاصل بحث بھی نہیں
 نہ فائز اتا مکتے پر اکتفا کیا گیا ہے کہ مرزا نے اس زمانے کی جن اردو فارسی غزلیات کو اپنے خطوط میں
 درج کیا ہے وہ تو شاعرانہ نقطہ نظر سے مرزا کے بہترین اعمال کے ہم پایہ ہیں لیکن اس زمانہ کے بعض
 سینہ شعراء بھی ہیں جو مرزا کے عام معیار شعر سے بڑے ہیں۔ (ص ۱۱)

اس کے بعد یکایک غالب کے اردو خطوط کا عنوان قائم کر دیا جاتا ہے، تصنیف، تالیف
 کی خوش سلیقگی کے معیار کے حکیم فرزانہ کے شعرو شاعری کی کتاب میں یہ عنوان اور اس پر یہ ہکی
 بحث زیب نہیں دیتی، حیات غالب میں باسانی کہپ سکتی تھی۔

غالب کے خطوط پر ان کے تہہ کے انداز اور دوسرے تجربہ نگاروں سے بالکل مختلف
 ہے، اس میں یہ نہیں دکھایا گیا ہے کہ غالب اپنے خطوط میں اس طرح سادہ، سب تکلف و آویز،
 ہر قسم کے مطالب کا اظہار کرتے رہتے ہیں اور نہ اس پر کسی قسم کی بحث کی گئی ہے کہ ان کے ہر خط
 میں سب ساخت عبارت ہے، ان کی نثر میں نظم کا مزہ آتا ہے، ان کا ہر جملہ اور فقرہ معشوق کو شرماتا
 ہے بلکہ اس میں آزاد، ہلوی، آزاد کلکٹوی، اقبال پیر کے صاحب، رشید مہدی حسن، شبلی اور نیاز کی
 کتاب نگاری اور طرز تخریر پر اپنے خیالات کا اظہار کر کے اس باب کو طرفہ معجون مرکب بنا دیا ہے۔

گرام صاحب نے اپنے پہلے ایڈیشن کے برخلاف آئندہ ایڈیشن میں ”غالب کی
 مشق شاعری“ پر ایک ایچسپ بحث کی ہے جس کے مطالعہ کے بعد ہم ان ہی کے الفاظ میں اس
 نتیجہ پر پہنچتے ہیں:

”محبت سے تعلق غالب کے شاعرانی طرز کے ہیں زیادہ تعداد ان اشعار کی ہے
 جنہیں مشنوں، فانی، اردنیوں، آرائی کی مشنیں سمجھنا چاہیے۔ یہ اشعار اپنی مشق
 کی مشن میں کسی ہمنفسی یا قلبی واردات کا اظہار نہیں بلکہ اس خیال

”فرینی کی مثال میں جسے بدنی ثمری میں مرنے اور زکاوت شہیدیں نے
 اور قیام اور عجیب مضامین پانچے میں صرف یہ تھا“ (تکبیر فرینی ص ۱۶۲-۱۶۰)
 ”مرزا کی محبت خاص زمین کی ہے، ایک سخت منہ نہان کی طرح ان کی چھٹی چیزوں
 کو حاصل کرنے کی خواہش لیکن چاہنے میں خود جذبات سے کیف و مستی
 نہ حاصل نہ جاتی ہے۔ یہ زندگی جذبات پر مبنی ہے، نہ جانتا ہے“ (ص ۱۶۸)
 ”نکاح پر رخصت ہو کر مرزا غالب کے لئے یہ محبت کے متعلق کہتے ہیں کہ

”نہ ہوا عشق ہوں سغیہ المذات حریمہ سے پاس ہے۔ نہ انیس ہے کہ یہ
 ہے مرزا کے شخصی تھے نظر کی عین ضد ہے، جس خواہش یہ لی کو ان کے صاحب
 ہوں سغیہ کہتے ہیں، غالب اس سے بڑی نہ تھا۔“ (ص ۱۶۹) انہیں عشق میں
 ایک رنہ بھنسا پو بیے، عشق کا شوق صاف نہیں، انہوں نے ایک اردو لکھ میں لکھا ہے،
 ”مرزا کے شباب میں ایک مرشد کامل نے یہ نصیحت کی کہ ہم کو زہد، ورع، مظلہ نہیں
 اور ہمیں غافلی و غیور نہیں، پورے دل سے زہد، مگر پورے دل سے غافل کی جگہ نہیں
 کی گئی نہ ہو، ہومیر اس نصیحت پر عمل رہا، کسی نے مرزا سے کہا، ”مرزا، جواب نہ
 مرے، یہی شک فشاںی، کہاں کی مرثیہ خوانی، سزاوی کا شریبی، دوا، غم نہ تھا، اور
 سکی ہی اپنی برقراری سے خوش ہو تو چچاں نہ سکی، منہ بان تھی“ (ص ۱۷۱-۱۷۰)
 ”مرزا، انہیں جو پتھر پیش کرتا تھا، وہ یاقوت، ایتی شاعر نہ شرتی، روحانیت تھی،
 محض دل تھی، غالب کی زندگی میں یہ دونوں چیزیں موجود تھیں، اردوؤں میں
 اپنی کشمکش کا سامان تھا، اب ان کی محبت ایک حقوق تھا، جس سے وہ پہلی فرصت
 میں بگڑ نہ سکی، مگر پتھر تھے، یہ کشمکش تھی جس کی وجہ سے انہیں خوش جانا نہ کی
 صورت میں بے قراری تھی“ (ص ۱۷۷)

”مرزا عشق کی ہیئت سے وقف ہیں لیکن، وہ اسے برق خاندان سہارے
 زیادہ نہیں سمجھتے“ (ص ۱۷۸)

ان نیاں بات سے تعلق ہو یا نہ ہو، لیکن یہ تجزیہ ایک شاعر کا ہے جو تجربہ کرنے والے فن میں عید مفرور نہ بھی ہے، راز و رازانہ حیات بھی، شکر بھی، نواسنج راز بھی، آئینہ زوہد و صورت معنی نمودن کا کٹھن نظر رکھنے والا بھی اپنے ایک ایک شعر کو بہت خلعت کا درجہ دینے والا بھی، حقیقہ نگار حقائق کا جاننے والا بھی اور اپنے اشعار میں تاج محل کی سر بلندی، لطافت، حسن اور پختگی عطا کرنے والا بھی۔

پھر دوسرے شاعروں سے ایسے منفرد شاعر کا موازنہ کرنا ذوق سلیم کا تقاضا نہیں ہو سکتا ہے، اگر اہل صاحب نے اپنے پہلے ایڈیشن میں تو غالب کا موازنہ اور شاعروں سے کرنا پسند نہیں کیا لیکن اس کے بعد کے ایڈیشن میں غالب کا موازنہ میر، سودا، مومن، خسرو، فیضی اور اقبال سے کر دیتے ہیں، حالانکہ اس قسم کے موازنہ کو پسند نہیں کرتے ہیں، جب کہ لکھتے ہیں

”شعر کا بابا ہی موازنہ اردو تبصرہ نگاروں کا محبوب مشغلہ ہے، عموماً اس مقصد کے

لیے شعرا کے عصر کی ہم طرز غزلوں یا متحد المضامین شعرا کا مقابلہ کیا جاتا ہے

اور ان کی بنا پر کسی ایک شاعر کی فوقیت ثابت کی جاتی ہے اردو میں یہ طریق تنقید

بہت پرانا ہے اور حالی و شبلی نے اسے شہرت سے اختیار کیا لیکن فی الواقع اس

طریقہ سے صحیح طور پر شاعرانہ فوقیت کا پتہ لگانا مشکل ہے، اس طرح شاعر کی ذاتی

خصوصیتوں پر جنہیں نمایاں کرنا تبصرہ نگار کا اصل کام ہے، کوئی توجہ نہیں دی جاتی،

نہ ہی یہ حیثیت سمجھی اس کا کام پرکھ جاتا ہے، بلکہ ایک غزل یا چند اشعار کی بنا پر

اس کی تمام شاعری کے متعلق فیصلہ کیا جاتا ہے جو کبھی اتنا حق سے صحیح ہو تو سو نہیں

سامان ہو پر اس سے صحیح ہونے کا بہت کم مکان ہوتا ہے“ (حکیم فرزانہ ص ۲۳۶)

لیکن اس حقیقت پر سند اندہ رائے کے باوجود وہ معلوم نہیں کیوں اس مشغلہ کی طرف مائل

ہوتے، مگر وہ اس پر اس طریق تنقید کو پتہ چاہتے تھے، اس لیے اس کی تاویل اس طرح کرتے ہیں

”وہ شاعروں کا صحیح طور پر مقابلہ کرنے کے لیے ضروری ہے کہ ان کی اہمیت کا صحیح

انداز دکھایا جائے، اس کے کلام کی خصوصیات بیان کی جائیں اور ان کی

خصوصیت کی خوبیاں اور کوتاہیاں واضح کر کے ان سے شعرا کے ادبی مدارج کا فیصلہ ہوا، غالب کے کام کا اگر اس نقشہ نظر سے میرا دوسرا اور شعرا کے کام سے متجسس کیا جائے تو نہ صرف اس سے غالب کی شاعرانہ عظمت کا صحیح اندازہ ہوتا ہے بلکہ دوسرے شعرا کی خوبیاں اور خامیاں بھی ذہن نشین ہوتی ہیں (ص ۲۳)

اس حسن تاویل کے بعد جس کے وہ بہت بڑے ماہر ہیں غالب کا موازنہ اور شعر سے کرتے ہیں۔ اس سے غلبہ و امتیازات کی تیاری میں ضرور مدد ملے گی، وہ اقبال اور غالب کی سطحی مشابہتوں کے معترف ہیں اور یہ عہد القادر کے اس بیان کو رد کرتے ہیں کہ غالب اور اقبال دو قی ہوں کی یک روح ہیں اور کہتے ہیں کہ

”دونوں مختلف ادبی فضاؤں میں پلے دونوں نے مختلف ادبی روایات کا تتبع کیا
نیم نچر بھی، اپنے زہر بیان سے دونوں میں کچھ مشترک باتیں نکالیں۔ ان
ہیں اور وہ یہ ہیں کہ دونوں کو وہ فارسی پر پورا پورا عبور حاصل تھا، دونوں کی شخصیت
کا بہترین ظہور ان کے فارسی کلام میں ہے، دونوں کو خدا کے زیر دست دل و
دماغ دیا تھا اور رفعت و تخیل دونوں کے شعرا کی خصوصیت ہے، دونوں کی طبیعت
جدت پسند تھی اور دونوں بہرہوش سے بہت کرچہا پسند کرتے تھے، دونوں
گہری سوچ کے حامی تھے اور ان کے شعرا میں حکیمانہ عقل اشکال کی حد تک
موجود ہے، دونوں مضامین کی خوبی کے مقابلہ میں زبان اور محوری پر وہ انہیں
کرتے تھے اور دونوں نئی نسل کو خاص طور پر پسند ہیں“ (حکیم فرزانہ ص ۲۷)

اب سوال ہے کہ کیا فی فضل سوانح کی اپنی فکر خیزیوں اور غیر معمولی قلمی سرگرمیوں اور
ہنگامہ گریزوں کے بعد حکیم فرزانہ کی اشاعت سے غالب کو حکیم فرزانہ ثابت کرنے میں کامیاب
ہوے؟ ان کے ناظرین نے ذائقہ کی تبدیلی کی خاطر حکیم فرزانہ کو ضرور شوق سے پڑھا، لیکن وہ
غالب کو حکیم فرزانہ سمجھنے کے بجائے ان کی مقبولیت کو وجود اب بھی ان ہی کے قول کے مطابق یہ
سمجھتے ہیں کہ ان میں جو تائید و تمیز متواتر ہے، معنی آفرینی اور نازک خیالی ہے، شگفتہ طبع و گوئی کے

یہ شاعری، زخماںت، انسانی فطرت کی، داستانِ سزا، توقیہاں، دوپٹے کی باتیں ہیں کہ جس
 دوسرے پتھر، جیسے تھکتے جاے کی ان کا ظف برہت جاے گا، ان کی شاعری کے رباب پر دست
 قدرت نے سرے سرے ایک ایک کر کے رکھے ہیں، وہ نئے طرز کے، نئی تھے، ان کے خیالات کا
 جو محبوبِ حقانِ زمانہ اس کی تائید کر رہا ہے، ان کی جدت پسندی کے مضامین اور نئی شبیہیں
 تلاش کرنے تک محدود نہ تھیں، بلکہ نعت، شعر، انشا اور دوری مکی والی باتوں کے علاوہ طبع و طبع و طبع اور
 ہاں میں بھی اپنے پیشر کوں اور معاصروں کی پیروی کرتا ضروری نہ سمجھتے تھے، یہ مزاحیہ اور
 تنقید سے نفرت عمر بھر ان کی امتیازی خصوصیت رہی، اردو ادب مرزا کے ان معاصرین کا ممنون
 ہے جنہوں نے تنقید اور تنسخہ سے مرزا کو سرخ و سپید خرف ریزوں کے جمع کرنے سے روکا، ان
 کی وجہ اس بحر شعر و سخن کی طرف کھینچی جس میں غوصی کا حدود و موتی ہیں جو اردو ادب کے لیے، یہ
 تاز ہیں، (حکیم فرزانہ ص ۱۳۹، ۱۳۸، ۱۳۷) وہ زمینی محبت کی تصویر اس طرح کھینچتے ہیں کہ یہ زمینی
 جذبہ ایک روحانی سرور بن جاتا ہے، (حکیم فرزانہ ص ۱۶۸) مرزا کا مقصد کسی خاص فلسفہ کی
 ترجمانی نہ تھا، محض دل پر گزری ہوئی کیفیتوں کا اظہار مطلوب تھا، اس لیے شاعر کی مزاجی کیفیت
 کے ساتھ ساتھ ان خیالات کا رنگ بدلتا رہا، کبھی ان میں رنج و الم کا بیان زیادہ ہوتا ہے، کبھی
 تسلیم و رضا کا، کبھی ان میں تشنگ کے مضامین کثرت سے آتے اور کبھی شوخی اور تفسن طبع کے، یہ صحیح
 ہے کہ اختلاف کے باوجود ان اشعار میں مرزا کی شخصیت کے باوجود ان کی شخصیت کے خط و خال
 نمایاں ہیں لیکن یہ شخصیت جامد نہ تھی، خیالات کے ساتھ بدلتی رہی اور اس کا اظہار مختلف وقتوں میں
 مختلف صورتوں سے ہوا (حکیم فرزانہ ص ۱۸۷) وہ علاش عر تھے، فلسفی نہ تھے، حقیقت کے مشاہدہ
 کے لیے انہوں نے فلسفیانہ نہیں شاعرانہ طریق کو اختیار کیا، یعنی ایک آئینے کو محض کر کے حقیقت کو
 تجزیہ کر کے یا فلسفیانہ سوالوں کی روشنی میں نہیں دیکھا، بلکہ انسانی زندگی کے بنیادی مسائل کی
 نسبت غیب شعوری طور پر جو اثرات اخذ کیے، وہ انہوں نے پیش کر دیے۔ (حکیم فرزانہ ص ۱۸۹)
 بہت برا مصداق کا یہ بڑا کارنامہ ہے کہ انہوں نے غائب کے دیوان کی ترتیب کردہ،
 کی، جس سے غائب کے ارتقائی ذہن کے سمجھنے میں بڑی مدد ملتی ہے، غائب نامہ کے پہلے ایڈیشن

میں توصف اردو کا یکساں ترین ارمغان غالب میں روا کا مکتبہ فارسی کلام سنہ ۱۱۸۵ء ترتیب سے ساتھ درج ہے، اس ترتیب میں ارمغان صاحب نے جو محنت، تلاش اور تحقیق کی ہے وہ ہر طرف تحریف و تحسین کی مستحق ہے، گوانہوں نے اکتاف کیا ہے۔ دیوان غالب کی تاریخی تدوین میں سب سے پہلے قدم مفتی انور حق نے غایہ جنہوں نے نیکہ حمیدیہ کی شہادت کے بعد غالب کے شعر جو پچیس برس کی عمر سے پہلے کہے گئے تھے، بعد کے شعر سے جدا کر کے ترتیب دیے، مفتی صاحب نے یہ ترتیب بھی ممانہ ذوق سے متاثر ہو کر کی ہے (روان غالب ص ۹) پھر آگے چل کر کہتے ہیں کہ مفتی انور حق کے بعد دیوان غالب کی ترتیب کی سب سے پہلے باقاعدہ کوشش ڈاکٹر عبد الستیف نے کی، گون کا مرتبہ دیوان ابھی تک شائع نہیں ہوا۔ ڈاکٹر صاحب کی کتاب علامہ غالب کو کسی بھی صوبے کے تحت مرتب کرنے کی پہلی غویں کوشش ہے۔

ارمغان صاحب کو مفتی انور حق کے ممانہ ذوق اور ڈاکٹر عبد الستیف کی باقاعدہ اور غویں کوشش سے بڑی سہولت پہنچی اور ان کی رہو ہموار ہو گئی اور اس کامیاب کوشش کا سہرا ان ہی کے سر ہے، ارمغان غالب کا موطعہ زیادہ مہونہ پڑا ہے لیکن دغوں و ذوق پتو یہاں کیا ہے۔ دو عام طور سے وہی دیوان مطالعہ کرتے ہیں جو قافیہ و ردیف کے لحاظ سے مرتب ہوتے ہیں۔ عربی اور غالب: غالب کی سید کے شعر اور اب کے مجنوں مویا ہا عرشی رام پوری ہیں، ان کو غالب کے ہر شعر اور ان کی شریک ہر سطر سے بڑی، بڑی، و فنی، و شینٹنگی ہے، ۱۹۳۱ء میں انہوں نے جناب بیٹر حسین ریدی صاحب کے یہاں پر جو اس وقت رام پور ریاست کے وزیر تھے، کا تیب غالب شائع کی، یہ غالب کے خطوط کا مجموعہ ہے جو انہوں نے فوجان رام پور کو لکھے تھے اور وہاں کی ریاست کے دارالشاہت کے کاندوزوں کے ہاں میں دیے پڑے تھے، لیکن مویا ہا عرشی نے ان کو وہاں سے نکال کر بڑی محنت سے مرتب کیا، خطوط و چھپ کر ۱۲۱ صفحے میں آئے لیکن مویا نے ان پر ۱۹۳۱ء صفحے کا دیباچہ لکھا، جس میں حسب ذیل بواب ہیں (۱) سرگزشت غالب (۲) تصانیف (۳) تلمذہ (۴) دواہات و دات (۵) عمر بڑی تعلقات (۶) بہار شہ و ظفر سے تعلقات (۷) تعلقات رام پور (۸) تہاے غالب (۹) متعلقات انشا (۱۰) طباعت خطوط۔

مرزاشت غالب میں وہی حالت قلم بند کر رہے ہیں جو خود مرزا صاحب نے اپنے
 کتابتیب میں، مر پور کے نواب صاحبان کو لکھے تھے، ان کے مطالبات سے موافقا عرشی اس نتیجہ پر پہنچے
 میں کہ غالب فی حق ورنہ جرتھے لیکن وحدانیت خدا اور نبوت خاتم الانبیاء کے بدلے معتقد اور بزبان
 مختلف تھے (ص ۳۰) وہ فتوویٰ سے نفرت کرتے (ص ۳۰) جھوٹی قسم نہ کھاتے (ص ۳۱)
 دوسروں سے رنج پران ورنہ ہوتا (ص ۳۱) ان کی خوشی سے ان کو راحت ہوتی (ص ۳۱) وہ شعرا کے
 قدیم کے فنی مرتبہ اور ان کے کلام سے استسہاد کو تسلیم کرتے تھے (ص ۳۱) ہندی شعرا کی ذری گو اور
 ہندی فرہنگ نویسوں کے قائل نہ تھے (ص ۳۲) اپنے مخلص احباب اور محسنوں سے مختلف برتاؤ کرنا
 جانتے تھے (ص ۳۲) عمر بھر مقروض رہے لیکن انہیں طبعاً قرض داری سے نفرت تھی (ص ۳۲) ان
 نے ملازموں کی تعداد خاصی تھی، وہ اپنی غربت میں بھی لوازمات کے پابند تھے، انہوں نے رؤسا کی
 طرح مالی اور دیگر دفتری کاروبار کے انصرام کے لیے حق رکاز بھی رکھ چھوڑا تھا، جس سے وہ قرض بھی ایا
 کرتے تھے اور اسی کے ہاتھ سرکار مر پور کی فرستادہ ہندی بھی فروخت کر ڈالتے تھے (ص ۳۳) وہ
 حکومت انگلشیہ کے دیرینہ نمک خوار تھے، اس لیے گورنر جنرل کے دربار میں دائمی صنف میں دسویں
 گریڈ اور سات پارچے مع چیف اسرٹنٹ والائے مروراید خلعت پاتے تھے (ص ۳۴) وغیرہ وغیرہ
 عرشی صاحب کے دیباچہ کا اہم باب "تعلقات رام پور" ہے، جس میں انہوں نے نوابان
 رام پور سے غالب کے تعلقات تمام جزوی تفصیلات کے ساتھ دکھائے ہیں، ان کو قلم بند کرنے میں
 موافقا عرشی نے اپنی غیر معمولی قوت مستحصا کا پورا ثبوت دیا ہے، لیکن ان تفصیلات سے نہ غالب اور
 نہ مر پور کے نواب کلب علی خاں کو کوئی اچھی تصویر سامنے آتی ہے، غالب نواب کلب علی خاں کو
 ہاں امداد کے لیے جس الحاج دزاری کے ساتھ خطوط لکھتے رہے، ان کو پڑھنے کے بجائے آنکھیں میچ
 دینے کو جی چاہتا ہے، کاش یہ خطوط مر پور کی ریاست کے دارالانشاء میں مرزگل جاتے کہ ان کے چھپنے کی
 نوبت نہ آتی، ۸ جنوری ۱۸۶۷ء کو غالب ایک خط میں نواب کلب علی خاں کو لکھتے ہیں:

"ہمیں سنا کہ مرہٹوں نے فتنی نہیں، اگر انہوں نے لڑکوں کا پچاس روپے مہینہ دینا

۱۸۶۷ء میں، تو اس وقت وہاں سے جاری ہو جائے اور وہاں واقعہ کے راز

کے ساتھ پہنچا کرے گا تو آپ کا نمک خوار پھر کبھی قرض دار نہ ہوگا" (ص ۸۹)

دونوں لڑکوں سے مراد مرزا غالب کے متبنی بیٹے زمین احادیں خاں عرف عارف مرحوم کے لڑکے باقر علی خاں اور حسین علی خاں مراد ہیں، مرزا غالب چاہتے تھے کہ ان دونوں کو بھی ریاست رام پور جا کر باقاعدہ وظیفہ خوار بنادیں لیکن مولانا عرشی کے بیان کے مطابق غالب کی زندگی میں ان کی یہ خواہش پوری نہیں ہوئی (ص ۸۹ حاشیہ) حالانکہ وہ اس کے لیے برابر اصرار کرتے رہے، انہوں نے عارف مرحوم کے لڑکے حسین علی خاں کی شادی رچانی چاہی تو نواب صاحب سے اس کے اخراجات کے بھی طلب گار ہوئے اور پھر اپنے خطوط میں کیا کیا منت سماجت نہیں کی، ۱۹ اگست ۱۸۶۷ء کے ایک خط میں نواب صاحب کو لکھتے ہیں:

"آپ کا غلام زر خرید یعنی حسین علی خاں کی منگنی ہوئی اور اپنے کنبے میں ہوئی یعنی نواب احمد بخش خاں کے حقیقی بھائی کی پوتی سے، اور رجب کا مہینہ قرار پایا، اب میرے بڑھاپے اور میری مفلسی کی شرم آپ کے ہاتھ ہے۔

نہ کہوں آپ سے تو کس سے کہوں مدعاے ضروری اظہار" (ص ۹۵)

ان خطوط کے الفاظ کا ادا وہی ہے جو مطبوعہ نسخہ میں درج ہے۔

۵ دسمبر ۱۸۶۷ء کو پھر ایک خط میں تحریر کرتے ہیں

"عنایت نامہ عز و دل یا، اوس میں یہ حکم مندرج پایا کہ حسین علی خاں کی شادی کے باب میں خدمتہ ملکوں کا طرہ عرض کروں، حکم بجا لاتا ہوں اور عرض کرتا ہوں، مجھے یہ کہ میں در دولت کا گدائے خاک نشیں اور وہ آپ کا غلام، تفصیل یہ کہ میرے پاس نقد، جنس، اسباب، املک اور میرے گھر زیور زرینہ و سمینہ کا نام و نشان نہیں، ادھار قرض کوئی دیتا نہیں، آپ روپیہ عنایت فرمائیں تاکہ یہ کام سرانجام پائے اور بوڑھے فقیر کی برادری میں شرم رہ جائے، دوسری بات یہ کہ سو روپے آپ کی سرکار سے بطریق خیرات اور ہاتھ روپے آٹھ آنے مہینہ انگریزی سرکار سے جو بخش جاگیر پاتا ہوں، عالمہ اغیب جانتا ہے کہ اس میں میرا بڑی مشکل سے گزارا ہوتا

ہے، بہو کہاں کھائے گا، حسین علی خاں کی چوتھی خواہ مخواہ ہو جائے لیکن توقع تنخواہ اس کے نام جاری نہ ہو بعد اس کی زہد حسن جہاں بیٹھ سنت اکبر علی خاں کے نام وہ تنخواہ مقرر ہو اور اس کی مہر کی رسید ملائے، زر مصروف شاہی کی مقدار اور تنخواہ کی مقدار جو خداوند کی ہمت اس نکال پانچ کی قسمت“ (ص ۶۹)

اسی سال رمضان شریف کا مہینہ آیا تو غالب نواب صاحب کو پھر لکھتے ہیں ”ماہ صیام میں ساتھین، مراخیرات کرتے ہیں، اور حسین علی خاں شادی کی شادی اسی صیفے میں ہو جائے اور اس جوڑھے پانچ فقیہ کور، پیسے مل جائے تو اس مہینے میں تیری مور ہے اور شوال میں رسم نکاح عمل میں آئے“ (ص ۱۰۰)

غالب کی شتوائی نہیں ہوئی تو اسہوں نے اپریل ۱۸۶۸ء میں پھر ایک خط میں عرض کیا ”مرزا حسین علی خاں کی شادی رجب کے مہینے میں قرار پائی تھی، عطیہ حضور کے نہ پہنچنے کے سبب متوی رہی، آج ذی قعدہ کی ۱۵ سے ۱۵، یہ اور مہینہ ذی الحجہ کا، اگر اسی ذی قعدہ کے مہینہ میں یہی حضرات عطا فرمائیں گے تو آخر ذی الحجہ تک نکاح ہو جائے گا، خدا کرے خداوند کے ضمیر میں یہ بھی گزرے کہ غالب جب بہو بیادائے گا تو اس کو روٹی کہاں سے کھائے گا، عرض اس سے یہ کہ حسین علی خاں کی تنخواہ جاری ہو جائے، حضرت کوئی ایسا نہیں کہ جو میرے طالب حضور میں عرض کرتا رہے اور مجھے بار بار لکھتے ہوئے شرم آتی ہے“ (ص ۱۰۲)

پھر بھی غالب کی مراد پوری نہ ہوئی، اس لیے ستمبر ۱۸۶۸ء کو پھر ایک خط میں لکھا ”پیر و مرشد حسین علی خاں کے سہال والوں کا بڑا تقاضا ہے، زندگی مشکل ہوئی ہے، بطریق ”ہیانہ“ سواں مختصر یہ ہے کہ جو حضرت کے مزاج میں آوے عطا کیجیے اور حسین علی خاں کے نام جدا گانہ تنخواہ مقرر کر دیجیے، لیکن یہ ۱۰ دنوں امر بند صورت پکڑ جائیں“ (ص ۱۰۶)

اس پر بھی مطالب برتنی نہیں ہوئی تو ۱۶ نومبر ۱۸۶۸ء کو پھر ایک درونائب خط لکھا

”آج ناچہر زردی افطار ادا کرتے رہے یہ عرضی نکلتے ہوں، جس میں راجہ ہوتے ہوتے اب یہ نوبت پہنچی کہ اب کی تنخواہ سے ۵۴ روپے بچے، ۶۳ روپے کا چھینٹا ہو کر کا سوسہ ماہ بنے دینا، مجھ کو آنکھ سوروپنے میں تو میری تیرہ پچھتی ہے، ناچہر حسین علی خاں کی شاہی اور اس کے کام کی تنخواہ سے قطع نظر کی، اب اس باب میں عرض کروں، کیا مجال، کبھی نہ کہوں گا، ”نکھ سوروپنے مجھ کو اور، بیچے، شادی کیسی میری تیرہ پچھتی جائے تو غنیمت ہے، پر خوردار نواب مرزا خاں کے خط یہ حال مفصل لکھا ہے، وہ عرض کرے گا، مختصر یہ کہ اب میری جان اور آبرو آپ کے ہاتھ میں ہے، مگر حضور کو جو حق فرمانا ہے جہدار شاہ بنو“ (ص ۷۰)

نواب کلب علی خاں کے نام غالب نے اپنی وفات سے کچھ روز پہلے یعنی ۱۰ جنوری ۱۸۶۹ء کو جو تحریری خط لکھا، اس میں ہے

”حضور قریب خواہوں نے بہت عاجز کر رکھا ہے، اس میں ایسی کام ہے کہ یہ دو، دوں، آگے حضرت، ملک ہیں“ (ص ۱۰۸)

اس کے یہ معنی ہیں کہ غالب کی ساری اجات و زاری بے کار تھی اور اس کے یہاں؟ جس کو ایک خط میں لکھا تھا کہ اللہ اکبر! حضرت نے غمخواری و تشدد و درویش نوازی کو اس پایہ پر پہنچایا کہ شاہان عجم میں سلطان سمرقند نے اور شاہان ہند میں شاہ جہاں نے ملازموں کی اتنی پرسش اور نوازش کی ہوگی (ص ۹۷) لیکن یہ تو ظہورِ دربار و دارائی کے انحطاط تھے ورنہ اس درباردارانی میں جوان و چھٹن محسوس ہوتی ہے، اس کا اظہار اپنے مختلف خطوط میں اس طرح کرتے ہیں کہ: ”راجپور دربار کے خیرات خوار (دیباچہ مکاتیب غالب ص ۷۶) اور فتیہ کمبہ دار تھے (ایضاً ص ۷۵) اور وہ وہاں اپنی نثر کی داد اور نظم کا صلہ مانگتے نہیں جاتے بلکہ بخیل مانگتے تھے۔“ (ایضاً ص ۱۰۶)

غالب کے مذکورہ بالا خطوط کو پڑھ کر فطری طور پر جو اثرات پیدا ہوتے ہیں، ان کی ترجمانی سوانح نگار، مآزاد نے اس صریح کی ہے:

”مراے ہند کی ناحق شناسیوں اور قدرفانوشیوں کی تاریخ کا یہ واقعہ یاد رکھنا

چاہتے کہ اس گدا یا نہ فریاد کا بھی جو مہدے سب سے بڑے باکمال فن نے بجز،
 پیری کے بستر مرگ سے کی تھی کوئی جواب نہ ملا اور اسے صرف آٹھ سو روپے
 کے یہ قرض داروں کا بوجھ اٹھائے ہوئے قبر میں جاتا پڑا جب مرزا کا انتقال
 ہو گیا تو ان کی بیوی نے پیہم عراغی کلب علی خاں کو بھیج دیا مگر کوئی شنوائی نہیں
 ہوئی، البتہ حسین علی خاں رام پور گئے اور پچیس روپے ماہوار کے ملازم ہو گئے،
 غالب نے اپنی زندگی میں بہت کوشش کی تھی کہ رام پور سے ان کے لیے وظیفہ
 جاری ہو جائے مگر کوئی نتیجہ نہ نکلا تھا، مرزا صاحب کی بیوی ایک مریدہ میں لکھتی
 ہیں کہ مرزا صاحب آٹھ سو کے قرض دار مرگ، وفات کے ساتھ دونوں وظیفے
 بند ہو گئے، گورنمنٹ کا بھی اور رام پور کا بھی، اب ذہن خود شکی تک پہنچ گئی ہے،
 امید نہیں کہ میں برس چھ مہینے سے زیادہ اور جیوں، میرے لیے کچھ حکم ہو جائے،
 لیکن کوئی توجہ نہیں کی گئی، نواب امیر الدین مرحوم لوہارو کہتے تھے کہ نواب
 ضیاء الدین خان مرحوم نے قرض داروں سے کچھ رقم معاف کرائی، باقی رقم اپنے
 پاس سے دی تھی اور جب رام پور کی طرف سے بانٹل نا امیدی ہوئی تو لوہارو
 سے ایک رقم (مرزا کی بیوہ) کے لیے مادیہ دے جانے لگی، یہ اس شخص کا حال تھا
 جس کی قدر رانیوں کی تمام شمالی ہند میں دھوم تھی، جتنی نواب کا بھائی خاں کی
 اصل یہ ہے کہ لکھنؤ میں چکا تھا، وہاں کے ادب باب ہنر کے لیے کوئی ٹھکانا نہیں رہا
 تھا، چند بادشاہی، چند فراش، چند چچاں برادر، دو چار طبیب، چار پانچ شاہی عوام
 پور پہنچ گئے تھے اور نوکر ہو گئے تھے، اس وقت کی برادیوں میں تنہا سہارا بھی
 بہت تھا، لوگوں نے قدر رانیوں اور فیضیوں کے افسانے مشہور کر دیے۔

(غالب اور ابوالکلام سر سید قریب صدیقی ص ۲۱۰-۲۰۷)

غالب کی مذکورہ یاد گدا یا نہ فریاد پران کے قائدین کو ان کی خودداری اور عزت نفس کے
 متعلق انتہائی قوی طور پر قائم کرنے کا موقع مل جاتا ہے لیکن ان کے پرستاروں کی نظر میں ان کی عظمت

ختم نہیں ہوتی ہے بعد ان کی ذات سے ہمدردی ہوتی ہے کہ اس سہد کا ایک باکمال شخص ناسان روزگار اور بے کسان دہلی بن کر رہا، خود مولانا عرشی کی تحریریں اس بات کا ثبوت ہیں کہ غالب کے خیرات کھانے اور بھیک مانگنے سے ان کے دل میں ان کے خلاف تکدر پیدا نہیں ہوا، بلکہ ان سے ان کی عقیدت برابر قائم رہی، اسی کا نتیجہ ہے کہ انہوں نے غالب کی زندگی کی ایسی جزوی تفصیلات کو جو اور دوسرے اہل قلم نظر انداز کر دیتے ہیں بہت ہی لطف و لذت کے ساتھ قلم بند کیا ہے، مثلاً غالب نے دہلی سے رام پور کا سفر کیا تو راستے میں کہاں کہاں ٹھہرے، سفر میں کون کون سا تھہرا، رام پور کس تاریخ کو پہنچے اور پہلے کہاں ٹھہرے، پھر کہاں منتقل ہو گئے، ان کے کھانے کا کیا انتظام ہوا، ان کی تعظیم، توقیر کیسی ہوئی، ان کے زمانہ قیام میں اپنے متنبی پوتوں کے دل بہلانے کے خیال سے ہمیں کدو کے کیا کیا سامان فراہم کیے، کن کن احباب سے ملے، رخصتہ میں کتنی قمیص ملیں، وغیرہ، واپسی کے سفر میں کیا کیا مصائب پیش آئے، لالچ، یہ جزوی تفصیلات کی مرقع آرائی، کتاب کے باب انشائے غالب میں اور بڑھ جاتی ہے، مثلاً لکھتے ہیں کہ مرزا کو جب خط و کتابت کے بعد وقت بچ رہتا تو آئندہ مراسلت کے لیے غامفے بنانے لگتے (ص ۱۲۷) اردو الفاظ کے املا میں یہی معروف و مجہول اور ہائی سادہ و مخلوط کا فرق متعین کرتے اور ابتدائی الف کسور و مضمومہ کے فرق کے لیے ہمیشہ مؤخر انداز کو باضافہ (و) تحریر کرتے، چنانچہ ان کے ہاں ”اس“ بغیر واو پایا جاتا ہے، بعض الفاظ مختلف خطوط میں مختلف املا سے لکھتے ہیں، مثلاً ہاتھ کو کبھی ہاتھ اور کبھی حات لکھا ہے، انگریزی الفاظ کا تلفظ بھی بیشتر غلط کیا ہے، اسی لیے ان کا ادب بھی درست نہیں ہے، مثلاً پنشن کو پنس اور لارڈ کو لڑڈ، بورڈ کو بورڈ لکھتے ہیں، اسی طرح ایک دو جگہ عربی الفاظ کو بھی غلط لکھا ہے مثلاً باکل کو با، لکل دو الفوں کے ساتھ لکھا ہے جو درست نہیں، ایک چیرا اُراف کے خاتمہ اور دوسرے کے آغاز کے اظہار کے لیے کبھی تو تے چیرا کے پہلے حرف پر اس شکل (ـ) کی عامت بناتے ہیں اور کبھی بارہ کا بندہ لکھتے ہیں جو لفظ ”حد“ کا عدد ہے، ان کا خط نہایت پختہ شفیعا آمیز نستعلیق تھا، چونکہ وہ ایرانی اداؤں کے دلدادہ تھے، اس لیے خط سے ولایتی شان زیادہ نمایاں تھی، مگر ”خر عمر“ میں رعشہ پیدا ہونے سے دائروں اور کشش میں پگھلی کی خوش

نہائی باقی نہیں رہتی، چنانچہ ان دو خطوں کے دیکھنے سے پہلی نظر میں ہاتھ کی تھر تھراہٹ کا احساس ہوتا ہے، وہ خط نکلتے ہیں باریک و لائق کاغذ استعمال کرتے تھے جو نیتوں یا سفید گلابی ہوتا، وہ سر و کاغذ کے مستعمل غلاف استعمال کرتے تھے، بعض اوقات ان کے حاشیوں پر باریک نیل بونے بھی بنے ہوتے تھے، وہ پوست پتہ خط بھیجنے کے پابند تھے اور بالعموم پتہ کے داہنی یا بائیں جانب کبھی اوپر اور کبھی نیچے ٹکٹ چسپاں کرتے تھے، وہ ہمیشہ سیاہ روشنائی استعمال کرتے تھے جو عموماً بہت روشن اور پختہ ہوتی، آخری ایام کے خطوط میں روشنائی بھی نظر آتی ہے وغیرہ وغیرہ، بہت کم ایسے باکمال گزرے ہوں گے جن کی اتنی چھوٹی چھوٹی باتوں سے دلچسپی لی گئی ہوگی، وہ اپنی زندگی میں اپنے کردار اور اخلاق کے لحاظ سے کیسے بھی رہے ہوں لیکن یہ بھی ان کی کرامت ہے کہ ان کے پرستاران کی ہر اچھی اور بری بات سے دلچسپی لینے میں مذت و سرور حاصل کرتے ہیں۔

مولانا عرشی نے ۱۹۴۲ء میں غالب کے منتخب کلام کا ایک خوبصورت اور دیدہ زیب ایڈیشن "انتخاب کلام غالب" کے نام سے شائع کیا، اس کی اسیت اس لیے زیادہ ہے کہ یہ انتخاب خود غالب کا کیا ہوا ہے، رام پور کے والی نواب کلب علی خاں کی فرمائش پر غالب نے ۱۸۶۶ء میں اپنے فارسی اور اردو کلام کا ایک انتخاب ان کی خدمت میں پیش کیا تھا، ان میں سے فارسی کلام کے انتخاب کو رام پور کے کتب خانہ والوں نے شعبہ دواوین میں داخل کر لیا اور اردو کلام کے انتخاب کو ناقابل التفات سمجھ کر ردی گھر میں ڈال دیا، مولانا عرشی نے اس کو ڈھونڈ نکالا، اس پر ایک فیضانہ اور پر مغز دیباچہ لکھ کر آسانی رنگ کے کاغذ پر روشن ٹائپ میں بہت اہتمام سے ساتھ شائع کیا، جس کو دیکھ کر خواہ مخواہ اس کا مطالعہ کرنے کو جی چاہتا ہے، غالب نے اپنے کلام کا جو انتخاب کیا ہے اس پڑھ کر یہ اندازہ ہوتا ہے کہ آخر عمر میں ان کی قوت ممیزہ ان پر غالب آگئی تھی، گو مولانا عرشی کا خیال ہے کہ انتخاب میں غالب نے بہت سے اشعار چھوڑ دیے ہیں، انہوں نے ایسے ۴۲ اشعار اپنے دیباچہ میں نقل بھی کر دیے ہیں جن کو چھوڑنے کی وجہ یہ بتائی ہے کہ مرزا صاحب نے یہ انتخاب چند روز کے اندر مرتب کیا تھا، ثبات میں یوں بھی ذہن کی تمام قوتیں کامل

اشتراک و ہم آہنگی سے کام نہیں کر سکتیں، مرزا صاحب کے یہاں اس پر مستزاد یہ تھا کہ آئے دن کی بیماریوں سے ان کے قوائے خداداد باطن بے حد کمزور و ناتواں ہو گئے تھے، تنگ دلی اور پریشان روزگاری نے طرح طرح کی دماغی الجھنوں میں ایک مرقع کر دیا تھا، اب انہیں شعر و سخن کی جگہ کا فوری و فوری کی پڑی رہتی تھی اور صرف موت کی آس پر جی رہے تھے، ان حالات میں مستبعد نہیں کہ اچھے برے میں فرق و تمیز رست و رفت ان سے اچھے شعر نظر انداز ہو گئے ہوں اور وہ چار معمولی شعروں کی قوت جذب کے تحت چن لیا ہو۔ (عس، ص ۷۷)

یہ سچ ہے کہ اس انتخاب میں بعض اچھے اشعار چھوٹ گئے ہیں، لیکن اس میں وہ اشعار نہیں ہیں جن پر ان کی زندگی سے بے تکلفی کے متعین احاطہ کرتے ہیں، اس میں یہ اشعار بھی نہ ہیں گے جن کو سن کر جان میں نے کہا تھا۔

میران کا کہنا یہ سچ سمجھیں یا نہ سمجھیں

اس میں وہ اشعار بھی نہیں ہیں جن کے متعلق حالی نے کہا تھا کہ ان پر اردو زبان کی اطلاق مشکل سے ہو سکتا ہے اور جن اشعار کو نسخہ حمید یہ کہ مرتب مفتی انوار الحق کے دوستوں نے مہملات کہہ کر رد کر دیتے کا مشورہ دیا تھا، وہ بھی اس میں نہیں ہیں اور نہ اس میں ایسے اشعار ہیں جن کے بارہ میں یہ کہنا چنگیزی نے کہا تھا کہ فتنہ ٹھونس ٹھونس ہیں، خود مولانا عرشی کا بیان ہے کہ انتخاب پر غور کرنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ تمام فارسی و اردو اشعار جن میں بے مزہ تخیلیں کارفرما تھیں، یا بے لطف اور وہ راز کار شبہ میں اور استعارے استعمال ہونے، یا غلبہ مانوس فارسی ترکیبیں جھوٹے گر تھیں، انتخاب میں شامل نہیں کیے گئے ہیں، اسی طرح وہ شعر بھی شامل انتخاب نہیں ہو سکے ہیں جن میں اگرچہ کوئی عیب تو نہیں پایا جاتا لیکن اسی غزل کے دوسرے اشعار کے مقابلہ میں ان کا درجہ حسن و خوبی میں پست تر ہے۔ (مدوہ)

غالب نے اپنا یہ انتخاب اپنی وفات سے تین سال پہلے کیا، جب کہ ظاہر ہے کہ ان کے ذوق میں چٹنگی پیدا ہو گئی تھی، ان کا سپرد دیون ۱۸۴۱ء میں شائع ہوا، پہلے ذکر کیا ہے کہ ان کا خیال تھا کہ اس وقت بہت سے ایسے اشعار تھے جو فی الواقع شہری کرنے کے قابل تھے، مگر ان

کے کانٹے پر مرزا کا قدم نہ اٹھ سکے، ممکن ہے ایک مدت کے بعد یہ اشعار ان کی نظر میں ٹھنکے ہوں (یا اگر غالب ص ۱۰۸) غالب نے اپنی وفات سے پہلے اپنے کلام کا جو انتخاب کیا اس سے ظاہر ہے کہ ان کی نظر میں ان کے بہت سے اشعار ٹھنکے اور اپنے فکری ایڈیشن کے دیوان میں اشعار ۷۹۹ (مالک رام ۱۸۰۳۰) کی مجموعی تعداد میں سے صرف ۸۳۸ اشعار بنے انتخاب کلام میں باقی رہنے دیے، یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ان کو اپنے وہ اشعار پسند نہیں آئے جو انہوں نے اپنی قوتِ تخیل کے سہارے کہے تھے بلکہ ان ہی اشعار کا قابلِ ترجیح قرار دیا، جب ان کی قوتِ تمیز و ذوق نے ان کی شاعری کی باگ اپنے ہاتھ میں لے لی تھی جس کے بعد انہوں نے اپنی شاعری میں وہ جوہر نکالے جو کسی کے وہم و گمان میں نہ تھے، مولانا عرشی کے بیان کے مطابق مرزا صاحب آخر میں اس کے قائل ہو گئے تھے کہ اچھے اشعار کے لیے ضروری ہے کہ ان میں الفاظ کی سلاست و متانت ہو، روزمرہ کی پاکیزگی و صفائی ہو اور بندشِ دل پسند ہو، بیان میں حسن ہو، معنی میں بلندی خیال ہو، مضمون میں عمدگی ہو اور فکر میں تازگی ہو، اسی کا نام انہوں نے شیوا بیانی رکھا تھا اور غائبانہ اسی شیوا بیانی کے ماتحت انہوں نے اپنے کلام کا آخری انتخاب کیا جو مولانا عرشی کے نزدیک بے حد قابلِ قدر ہے، اس سے بھی قدر و قیمت میں برابر ترقی ہوتی رہے گی، حالی کے پیشِ نظر ان کے استاد کا جو دیوان رہا اس کے لیے ان کو دکھ رہا کہ اس میں ٹھٹ کے قریب ایسے اشعار رہ گئے ہیں جن پر اردو زبان کا اطلاق نہیں ہو سکتا ہے، وہ اپنے استاد کے کلام کا اور بھی مختصر مجموعہ چاہتے تھے، کیونکہ وہ اس کے قائل تھے کہ شاعر اور اس کے کلام کے مرتبہ کا اندازہ اس کے کلام کی قلت اور کثرت سے نہیں ہوتا بلکہ اس بات سے ہوتا ہے کہ اس کے منتخب اور برگزیدہ اشعار کس درجہ کے ہیں، حالی کو شاید غالب کے اس انتخاب کی خبر نہ ہوئی ورنہ وہ غائبانہ مصر ہوتے کہ غالب کے اور اشعار و غرقِ مئے نابِ اولیٰ کر کے اسی انتخاب کو ہندوستان میں مسلمانوں کی سلطنت کے آخری دور کا ایک بہتم باشندہ واقعہ سمجھا جائے اور خود مولانا عرشی کا بھی بیان ہے کہ شیفٹ و حالی جیسے نقادانِ فن سے عرشی جیسے ہم سوا ایک کوئی دشمنِ فہم یہ یقین نہیں رکھتا کہ غالب کی فنی شخصیت کا ظہور

نقشِ ناز بت طراز باغوشِ رقیب پاسے طاس لیے خامہ معانی مانگے

اسی قبیل کے دوسرے اشعار میں ہوا ہے، اس کے برخلاف ہر شخص کی رائے ہے کہ غالب ن جیسے اشعار میں جوہ گر ہے ۔

پہلے آتی تھی حال دل پہ فہمی اب کسی بات پر نہیں آتی
مولانا عرشی نے ۱۹۵۸ء میں دیوان غالب اردو کے نام سے ایک ضخیم کتاب شائع کی
جو نائپ کے حروف میں بڑی تقشیر پر ۵۰۲ صفحوں پر مشتمل ہے، یہ دراصل غالب کے ان تمام اشعار
کا مجموعہ جو ان کے نام سے شائع ہوئے یا جو مولانا عرشی کے دوستوں کے لطف و کرم سے ان کو
حاصل ہوئے، ان کو انہوں نے تین حصوں میں تقسیم کیا ہے۔

۱۔ گنجینہ معنی اسی حصہ میں وہ تمام اشعار ہیں جو غالب نے اپنے ۱۲۳۸ھ (مطابق
۱۸۲۳ء) کے مرتب کیے ہوئے دیوان سے خارج کر کے یہ لکھ دیا تھا کہ:

”امید کہ سخن سراپاں سخنور ستی پر گندہ ایاتی را کہ خارج ازیں اوراق پند از
آثار تراش رگ گلک این نامہ سیاہ نقش سند، و چامہ برد آور در دستايش و نقوش
آں اشعار ممنون و ماخوذ نہ گانند“

چونکہ اس حصہ کے قریباً سب شعر خیال آرائی اور معنی فریتی کے طلسمی نمونے ہیں،
اس لیے مرزا صاحب کے اس شعر کے مطابق ۔

گنجینہ معنی کا طلسم اس کو سمجھیے جو لفظ کہ غالب مرے اشعار میں آوے
اس حصہ کا نام رکھا

اس میں دو قصائد ہیں، ”وہو چون سٹھ غزلیں، اور چہر با عیاں ہیں، پہلی غزل کا پہلا شعر یہ ہے۔
آتشیں پاہوں گزار و حشت زنداں نہ پوچھ موئے آتش دیدہ ہے ہر حلقہ یاں زنجیر کا
آخری رباعی کا پہلا شعر یہ ہے:

سُر جوہر امتیاز ہوتا ہم میں روا کرتے نہ آپ کو عالم میں
۲۔ نوائے سروش: یہ حصہ اس کلام پر مشتمل ہے جو مرزا نے اپنی زندگی میں لکھوا کر اور
چھپوا کر تقسیم کیا تھا اور جو عام طور پر دیوان غالب کے نام سے متداول اور مشہور ہے، یہی وہ کلام ہے

جس کے بارے میں مرزا صاحب نے یہ دعویٰ کیا تھا کہ

”تسے ہیں غیب سے یہ مضامین خیال میں غالب صریح خامہ نوائے سروش ہے
۳۔ یادگار نالہ اس حصہ میں وہ کلام رکھا گیا ہے جو دیوان غالب کے کسی نسخہ کے
متن میں تو نہ تھا لیکن بعض نسخوں کے حاشیوں یا خاتمہ میں یا مرزا کے خطوط کے اندر یا ان کے نام
سے دوسروں کی بیاضوں میں پایا گیا تھا اور وقتاً فوقتاً ان عبارات و مسائل میں چھپ کر اہل ذوق تک
پہنچ چکا تھا، مولانا عرشی کا یہ بھی بیان ہے کہ اس حصہ میں وہ اشعار بھی ہیں جو ان کی دانست
میں مفید ہیں اور وہ بھی ہیں جنہیں وہ کلام غالب ماننے کو اس وقت تک آمادہ نہیں جب تک کوئی
مستند شہادت نہ مل جائے۔“

غالب کا ایک شعر ہے:

نالہ دل نے دیے اوراق لخت دل ببار یادگار نالہ ایک دیوان بے شیرازہ تھا

اسی مناسبت سے اس حصہ کا نام یادگار نالہ رکھا گیا ہے۔

اس طرح دیوان میں غالب کے وہ تمام اشعار ہیں جو انہوں نے اپنی زندگی میں کہے یا
ان کی طرف منسوب کر دیے گئے ہیں، ان تمام شعر کو جمع کرنے میں مولانا عرشی نے جس آبلہ
پائی سے کام لیا ہے اور جو دیدہ وریزہ اور جگر کاری دکھائی ہے اس سے نہ صرف غالب کی ذات سے
ان کی شیفتگی اور وارفتگی کا اظہار ہوتا ہے بلکہ شعروادب کے تاریخ میں تحقیق اور تلاش کا بھی ایک
خاص معیار قائم ہوتا ہے، غالب کی ہر عبارت، ہر اشارت اور ہر ادا عرشی صاحب کے لیے بلائے
جان ہے، اس کتاب کے شروع میں ۱۲۰ صفحے کا ایک محققانہ دیباچہ ہے اور آخر میں شرح غالب
کے عنوان سے کہیں تو اشعار کی تشریح ہے، کہیں تو شعر لکھنے کی تقریب بتائی ہے، کہیں اور دوسرے
اساتذہ کے ہم معنی اشعار ہیں، کہیں اشعار کے مفید اور غیر مفید ہونے پر تبصرہ ہے، جس محنت سے
صاحب دیوان نے اشعار کہے ہوں گے، اسی محنت سے عرشی صاحب نے اس دیوان کو ایڈٹ کیا ہے۔
لیکن اس دیوان کی اشاعت کے بعد بہت سے سوالات پیدا ہوتے ہیں، مثلاً غالب
نے جن اشعار کو پر آمندہ سمجھ کر اپنے دیوان سے خارج کر دیا تھا اور ان کو اپنی طرف منسوب نہ

کرنے کی التجا بھی کی تھی، ان کو ان کے کلام کے ساتھ شائع کرنا کہاں تک درست ہے؟ غالب زندہ ہوتے تو غالباً ان کی اشاعت پسند نہ کرتے، کیونکہ وہ ان کو پراگندہ قرار دے چکے تھے، غالب کے بعض پرستار تو یہ کہہ کر حسن تاویل سے کام لیتے ہیں کہ ان کے نظری اشعار آئندہ کے ایسے سینکڑوں نئے نئے خیالات کا سرچشمہ بن سکتے ہیں، ان میں ایسی نئی نئی طرحیں اور تازہ رویشیں ڈالی گئی ہیں کہ ان کی داغ بیل پر صدیا طرہ کی گل کاریاں اور بزم ترانیاں کی جا سکتی ہیں، اسے ممکن ہے کہ یہ تاویل صحیح ہے لیکن پھر سواں یہ پیدا ہوتا ہے کہ غالب کے پراگندہ اشعار بھی ان کے دیوان کے ساتھ شائع ہو کر سامنے آتے تو ڈاکٹر عبد الرحمن بجنوری ایسے دیوان کو مقدس وید کی طرح الہامی کہتے؟ اور کیا اکرام ان اشعار کو بھی اردو شاعری کا تان بھل قرار دینے کے لیے تیار ہوتے کہ نہیں، مولانا عرشی نے اپنے دیا چہ میں لکھا ہے کہ غالب کا معیار شاعری کے متعلق یہ ہو گیا تھا کہ اس میں محض قافیہ پیوئی نہ ہو بلکہ معنی آفرینی ہو، اس میں دوشینگی ہو، پاکیزگی ہو، مضمون کی برجستگی ہو، نفس کی گد خستگی ہو، مضمون اس کا زیور ہو، اس طرح کی دو روش مہتمم ہو، تعقید لفظی ہو تو ہو لیکن عقید معنوی نہ ہو، غالب کے جو تمام اشعار سامنے آئے گئے ہیں، ان کو اسی معیار کے مطابق جانچ جائے تو کیا وہ پورے آئیں گے؟ اور حالی نے ان کی شاعری کے متعلق جو یہ کہا ہے۔

نظم غنچ و دل کی صورت

تو کیا اس کا اطلاق ان کے تمام اشعار پر بھی ہو سکتا ہے، جو جمع کر کے پیش کیے گئے ہیں، کیا ان اشعار میں غالب جمود گر ہیں؟ کیا ان سے ان کی فنی شخصیت کا ظہور ہوتا ہے؟ یہ دور تو غالب کی محبوبیت اور مقبولیت کا ہے، اس لیے ان کی ہر بڑی چیز بھی اچھی معلوم ہوتی ہے اور اس کے لیے کوئی نہ کوئی تاویل کر کے اہل قلم اپنی نکتہ آفرینی کا ثبوت بھی دیتے رہتے ہیں، مگر ممکن ہے کہ آگے چل کر پھر غا جان غیش، یکا نہ چنگیزی اور عبدالمصطفیٰ پیدا ہو جائیں تو ایسے ناقدین کے سامنے غالب کے مہملات کے بکثرت نمونے ہوں گے، جن کے بعد وہ غالب شاعری میں معلوم نہیں کیا کیا آسمان و زمین کے قلابے ملا رہیں گے، اسی وقت یہ فیصلہ ہو سکے گا کہ غالب کی اس

مقبولیت کے دور میں ان کے سارے کلام کی تدوین اور ترتیب ان کے لیے کہاں تک مفید اور کہاں تک مضر ہوئی۔ یہ بھی غالب کے کلام کا عجیب کرشمہ ہے کہ جب اس کا پورا مجموعہ سامنے آتا ہے تو اس کے منتخب اشعار کی فرمائش ہوتی ہے اور جب منتخب کلام سامنے آتا ہے تو مکمل مجموعہ کی تدوین کی فکر ہو جاتی ہے، معلوم نہیں غالب کے کلام کی عظمت کس میں ہے، ان کے منتخب دیوان یا مکمل دیوان میں، موجودہ دور کے نقاد اور اہل نظر اب اس کا ایک قطعی فیصلہ کر لیں، پھر اسی لحاظ سے غالب کے دیوان کی ترتیب اور تدوین کر کے عام ناظرین کو ذہنی پراگندگی سے محفوظ کر دیں۔ یادگار تانہ کے حصہ میں بہت کچھ ایسے اشعار بھی ہیں جن کو غالب کے اشعار نظم کرنے میں عرشی صاحب کو تامل ہے اور کچھ اشعار ایسے بھی ہیں جن کو غالب کے اشعار ماننے کے لیے قطعی تیار نہیں ہیں، اس دیوان میں ان کی اشاعت کے بعد ایک مستقل بحث چل پڑی ہے کہ وہ غالب کے اشعار ہیں یا نہیں ہیں، خود عرشی صاحب بھی آئندہ ایڈیشن میں اس حصہ کے بہت سے اشعار کو خارج کر دینے والے ہیں لیکن اس پر جو بحث جاری ہے وہ بعض مضمون نگاروں کو مضمون نگاری کی مشق کے لیے اچھا موضوع ہاتھ آگیا ہے اور کچھ اہل قلم کے لیے بے کار اور خالی اوقات کا صحیح مصرف لینے کے لیے دلچسپ مشغلہ بھی بن گیا ہے۔

مولانا نے اس دیوان میں ۱۲۰ صفحے کا دیباچہ لکھا ہے وہ بہت ہی فاضلانہ، ناقدانہ اور محققانہ ہے، اس میں غالب کے متعلق جتنے معلومات فراہم کیے ہیں، ان کی سند غالب کی تحریروں سے ہی پیش کی ہے، اس لیے انہوں نے غالب کی سرگزشت تعلیم، استاد، تتبع اساتذہ، راہنجن کے غوال، بیدلانہ فارسی، تتبع لہجہ کے عنوانات اور تدوین اشعار کے سلسلہ میں نسخہ بھوپال، نسخہ شیرانی، گل رعنا، مشد اول دیوان اور آخری انتخاب پر جو کچھ لکھا ہے اس کے پڑھنے میں مئے دو آستہ کی لذت ملتی ہے، پھر غالب ہی کی تحریروں کی روشنی میں اوصاف شعر پر جو بحث کی ہے وہ شاعروں کے لیے مشعل راہ ہے، اس کا خلاصہ اس طرح بیان کیا جاسکتا ہے کہ غالب کے خیال میں شاعری معنی آفرینی ہے، توفیر پیدا کی نہیں ہے، اشعار میں زبان پاکیزہ، مضامین اچھوتے، معانی نازک اور مطالب کا بیان دل نشیں ہو، انداز اچھا، بیان اچھا، روز مرہ صاف ہو، جدت زمین بھی ہو،

سلامت فکر بھی ہو، عقیدہ غلطی و معنوی دونوں معیوب ہیں، الفاظ متعین ہوں، مضمون عمدہ ہو، بندش دل پسند ہو، خواہ مخواہ کی قیود کا التزام نہ ہو، قصیدہ کے اخیر میں ایسے الفاظ جو خاتمہ پر دلالت کرتے ہوں نہ دے کو بھی عیب جانتے تھے، ایذا بھی ان کے نزدیک عیب تھا، غلطی صنعتوں سے بھی پرہیز کرنے کی تاکید کرتے تھے، تاریخ گوئی کو مرتبہ شاعری سے فرد تر سمجھتے تھے، پہل ممتنع کو شعر کی خوبی اور اس کا حسن اور حسن بیان کی معراج قرار دیا ہے، عرشی صاحب کی ایک کتاب فرہنگ غالب بھی ہے، جس میں غالب سی کے الفاظ میں فارسی، عربی، ترکی، سنسکرت اور اردو لغات کی تحقیقات و تشریحات ہیں جو انہوں نے بڑی دید و ریزی سے اردو کے معلیٰ، ابر گہر بار، چنچ آہنگ انتخاب غالب، تیغ تیز، خطوط غالب، مستنبط، سبد چین، عود ہندی، ادبی خطوط غالب و فرش کا دیانی، قاطع برہان، قدر نامہ، کلیات غالب، مہر شہروز، مکاتیب غالب، نادر خطوط غالب اور دہلی اردو اخبار سے جمع کیے ہیں، اس کتاب کے مطالعہ سے یہ بھی اندازہ ہوگا کہ غالبیات کا یہ ماہر اردو اور فارسی کے قواعد اور لغات پر بھی گہری نظر رکھتا ہے۔

مہیش پرشاد اور غالب: ۱۹۴۱ء میں ہندوستانی اکیڈمی الہ آباد نے ہندو یونیورسٹی بنارس کے پروفیسر مہیش پرشاد کے خطوط غالب کی پہلی جلد شائع کی، اس پر ڈاکٹر عبد الستار صدیقی نے تشریفاتی سر کے ایک مقدمہ بھی لکھا ہے، پروفیسر مہیش پرشاد نے غالب کے خطوط کے دونوں مجموعوں عود ہندی اور اردو کے معلیٰ کو طباعت کی غلطیوں سے پر پایا، اس لیے ان کو خیال ہوا کہ غالب خطوط کے صحیح مجموعے مرتب کیے جائیں، ترتیب دیتے وقت انہوں نے بڑی محنت سے ان خطوط کو تاریخ وار و جدول میں مرتب کیے، ان میں عود ہندی اور اردو کے معلیٰ کے سارے خطوط کے علاوہ ایسے خطوط بھی شامل کیے جو مختلف رسالوں میں چھپتے رہے یا ان کو کہیں اور سے حاصل ہو گئے، جو اب تک شائع نہیں ہوئے تھے اس کی پہلی جلد ۱۹۴۱ء میں شائع ہوئی لیکن افسوس ہے کہ اس کی دوسری جلد اب تک نہ چھپ سکی ہے، شاید اس کا مسودہ ہندوستانی اکیڈمی ہی میں پڑا ہوا ہو۔

ڈاکٹر عبد الستار صدیقی نے اپنے مقدمہ میں غالب کے اہلکے متعلق بھی مفید معلومات فراہم کی ہیں، مثلاً وہ کہتے ہیں کہ غالب شبہ کوشبہ، جبہ وحیبہ، خورشید و خورشید، پاؤں، گائوں، چھائوں کو

پانوں کا نو، وچھ نو، ہاتھ کو ہات اور میرٹھ واوہ اور میرٹ، ذرا کوزرا، روانہ کوروانا اور مرہ کو مرہ وغیرہ وغیرہ اند کرتے، اس سے شاید یہ ظاہر کرنا مقصود ہے کہ غالب اعلیٰ ذیلی میں پئے تھے اور وہ واقعی رہے، جیسا کہ نریشہ اور اراق کی اور مشاوں سے ظاہر ہوتا ہے۔

پروفیسر ہمیش پرشاد نے اپنا مجموعہ اس خیال سے ترتیب دینے کی کوشش کی تھی کہ اس میں اردو کے معنی اور عود بندی کی طرح صباغت کی غلطیوں نہ ہوں مگر جب مولانا خدیم رسول مہر نے اپنے مجموعہ خطوط غالب میں لکھا ہے کہ یہ بھی غلطیوں سے پاک نہیں، وہ یہ بھی سمجھتے ہیں کہ غشی صاحب نے نہ حواشی لکھے نہ مکتوب الیہم کے حالات پر توجہ فرمائی اور نہ غالب کی خصوصیات نگارش پیش کیں، غالبانہوں نے یہ کام آئندہ کے لیے اٹھار کئے تھے (ج ۱ ص ۱۵) انجمن ترقی کی فرمائش پر ملک رام صاحب نے اس کا نیا ایڈیشن مرتب کیا، جہاں جہاں ضروری سمجھا، ہم واقعات کی صحت کی، جہاں اضافہ مناسب معلوم ہوا اضافہ کیا۔

یہی تنہا اور غالب: سیر المستفین کے مصنف یہی تنہا صاحب نے مرآۃ الشعر لکھ کر اپنی تذکرہ نویسی اور شعروشاعری پر اپنی تنقید نگاری کے ذوق کا ثبوت دیا ہے، ان کی دونوں کتابیں سیر المستفین اور مرآۃ الشعر شوق سے پڑھی جاتی ہیں، طلبہ کے لیے تو ان کا مطالعہ بہت ہی ضروری ہے مرآۃ الشعر کی یہ جلد لاہور سے ۱۹۳۵ء میں شائع ہوئی، اس میں اور شعرا کے ساتھ غالب کا بھی تذکرہ ہے، ان کی شاعری پر فاضل مصنف نے جو تبصرہ کیا ہے اس میں ان کی ذاتی پسندیدگی کے رجحانات زیادہ نمایاں ہیں، وہ غالب کو ذوق اور میر دونوں سے زیادہ پسند کرتے ہیں، وہ لکھتے ہیں کہ غالب سے ذوق غزل گوئی میں کوئی نسبت نہیں، بیشک ذوق مرحوم غزل گوئی کی استعداد رکھتے تھے، لیکن غفلت کی فرمائشوں نے ان کا تاملتہ بند کر دیا تھا اور وہ مجبور تھے کہ ایسی غزلیں لکھیں جو بادشاہ اور اراکین دربار کو پسند آسکیں اور وہ دوسرے زبان کے چٹخارے کو پسند کرتے تھے، ان کو تخیل سے کوئی سروکار نہ تھا، چنانچہ تمام دیوان ذوق اس کی بین مثالیں پیش کرتا ہے، غنتی کے کچھ شعرا ایسے ضرور ہیں جو بلند خیالی کا ثبوت دیتے ہیں اراسی سے ہم سمجھتے ہیں کہ ذوق میں ملکہ شاعری ضرور موجود تھی لیکن درباری شاعر ہونے کی وجہ سے وہ جذبہ روز بروز کم ہوتا گیا اور آخر کار معدوم ہو گیا۔

میر اور غالب کا موازنہ کرتے ہوئے اپنے ذاتی تاثرات کہتے ہیں ”نہیں معلوم غالب کے طرز بیان میں یہ دلکشی ہے کہ مجھے ذاتی طور پر اس سے عشق ہے، اس میں شک نہیں کہ میر نے بہتر شعر (یا یہ تعداد دو گنی کر دی جائے) ایسے ضرور کہے ہیں جن کا جواب نہیں لیکن یہ اشعار میر صاحب کی تمام عمر کی کمائی ہیں اور ان کے سات دیوانوں میں سے ہیں، غالب نے اپنے زور طبیعت کو ذرا سی کلام میں صرف کیا ہے، کبھی کبھی تفریح طبع کے لیے اردو میں کچھ کہہ لیا ہے، اس پر یہ حال ہے کہ اردو شاعری میں کوئی ان کا ہمسر نظر نہیں آتا، الف سے می تک تمام دیوان سے گر بہتر شعر نکال دیے جائیں تو باقی تمام اشعار لا جواب نظر آئیں گے، نسخہ حمید یہ کا ذکر نہیں، دیوان سے وہ دیوان مراد ہے جو مرزا کی زندگی میں مرتب کیا گیا تھا۔ (ص ۴۲۷)

اسی کے ساتھ یحییٰ تنہا صاحب اس کا بھی اعتراف کرتے ہیں کہ مرزا کا کلام اول سے آخر تک یکساں نہیں ہے، بعض بعض اشعار ضرور مبتذل ہیں اور ان کی شان سے بعید ہیں، میرا ذاتی خیال ہے کہ وہ اشعار کسی فرمائش کی بنا پر یا وقتی ضرورت کے لحاظ سے محض تفریح طبع کے لیے کہہ دیے گئے ہیں اور مرزا غالب کے قدردانوں نے انہیں بھی دیوان میں شامل کر دیا ہے۔ (ص ۴۲۴)

مذکورہ بالا اقتباسات میں غالب کی جانب دارانہ مدح زیادہ ہے، قدح کم ہے۔

مالک رام اور غالب: غالب کی ذات کے گرویدہ اور ان کی شاعری کی شمع کے پروانے جناب مالک رام صاحب بھی ہیں، غالب پر مضامین اور کتب میں برابر شائع کرتے رہتے ہیں، مگر ان کی غالب پرستی کا یہ پہلو بھی دلچسپ ہے کہ ان کی ادبی سرگرمیوں کی ابتدا ذوق کی مداحی سے شروع ہوئی ہے، وہ اپنی طالب علمی کے زمانہ میں غالب کے مقابلہ میں ذوق کے زیادہ گرویدہ رہے، دسمبر ۱۹۶۶ء کے نگار (لکھنؤ) میں ان کا ایک مضمون ”غالب اور ذوق“ کے عنوان سے شائع ہوا، جس کی ابتدائی سطر یہ ہیں:

”ان دنوں غالب پرستی کچھ اس طرح ہمارے نوجوانوں کے رگ دریشہ میں جاری و ساری ہو گئی ہے کہ وہ اس رو میں بہتے ہوئے کسی اور طرف آنکھ اٹھا کر دیکھنا بھی گوارا نہیں کر سکتے، اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بعض قابل قدر شعرا کو نظر انداز کر دیا گیا،

حالانکہ اُمران کا بھی اسی طرح مطمحہ کیا جاتا جس طرح غالب کا کیا گیا ہے تو نتیجہ کسی طرح بھی اس کے سوانہ سوتا کہ ان کو بھی غالب کی طرح بلند پرواز، صاحب تخیل اور خلاق معنی وغیرہ ناموں سے پکارا جاتا، اس تخیل کے شکار ذوق اور موسن بھی ہیں، آخر الذکر کو تو خیر کبھی کسی حیثیت سے غالب کا مد مقابل بھی مان لیا جاتا ہے لیکن بیچارے ذوق کو تو اس قابل بھی خیال نہیں کیا جاتا کہ اس کا نام بھی غالب کے نام کے ساتھ لیا جائے۔

پھر اپنے پورے مضمون میں یہ دکھایا ہے کہ ذوق غالب کے مقابلہ میں کسی طرح کم نہیں، وہ غالب پر یہ لکھ کر چوٹ کرتے ہیں کہ ان کی بدولت بہت سے نئے الفاظ اور خیالات کا اضافہ ہوا لیکن کیا کوئی ان الفاظ کو اپنی تحریر میں استعمال کر سکتا ہے، ان کے خیالات کے مطابق لکھتے ہیں کہ ان سے ایک بہت خوبصورت عمارت کھڑی ہو سکتی ہے، لیکن معمار قابل اور سمجھ دار ہو تو، ورنہ اس کوشش میں کتنے شاعر مہمل گو ہو گئے، اس کے بعد ذوق اور غالب کے ان اشعار کا موازنہ کرتے ہیں جن کو دونوں نے ایک ہی قافیہ میں باندھا ہے اور ان پر اپنی رائے کا اظہار کبھی تو یہ لکھ کر کیا ہے کہ ذوق کا شعر غالب کے شعر سے بڑھ گیا ہے، کہیں یہ لکھ ہے کہ ذوق کے شعر میں جو قابل تعریف روانی، صفائی اور چستی ہے اس کے مقابلہ میں غالب کا شعر یقیناً پست ہے، کہیں اس رائے کا اظہار کیا ہے کہ ذوق کا شعر بہت خوب اور لا جواب ہے، الخ الخ، پھر ذوق اور غالب کے سہرے کا موازنہ بھی کیا ہے، ان کے خیال میں مجموعی طور پر ذوق کا سہرا بڑھ گیا ہے، آخر میں ذوق کے کلام کا ایک نامکمل سا انتخاب بھی دیا ہے اور ناظرین سے لطف اٹھانے کو کہا ہے۔

اب جب کہ مالک رام صاحب کے رگ وریشہ میں غالب پرستی جاری و ساری ہوئی ہے اور وہ اس رو میں بہہ کر کسی اور طرف آنکھ نہا کر دیکھنا بھی گوارا نہیں کرتے تو معلوم نہیں اپنے مذکورہ بالا مضمون کو محض ایک قلمی مشق یا طالب علمانہ تفریح سمجھ کر نظر انداز کر دیں گے، یا ان کی اندرونی خواہش ہوگی کہ ان کے کسی مداح کی نظر اس مضمون پر نہ پڑے

اس مضمون کے لکھنے کے بعد ان کی غالب پرستی کا دور شروع ہو گیا اور اس وقت وہ

غالبیات کے بہت بڑے باب سمجھے جاتے ہیں، غالب ۱۸۶۷ء میں اپنے کلام کا ایک مختصر مجموعہ سبد چمن کے نام سے شائع کیا تھا، اس میں دو کلام تھا جو کلیات میں چھپنے سے رہ گیا تھا یا اس کی حبا عت کے بعد کہا تھا، ان کی وفات کے بعد کلیات کے متعدد ایڈیشن شائع ہوئے مگر جو کلام سبد چمن وہ اس میں شامل نہ ہو سکا، اس کے بعد دوبارہ چھپنے کی نوبت بھی نہیں آئی، یہ کیا ب ہو رہا تھا، ملک رام صاحب اس کا ایک نسخہ مولانا حبیب الرحمن شروانی کشمیر پور (علی گڑھ) کے سب خانہ میں مل گیا جس کو انہوں نے مرتب کیا پھر یہ مکتبہ جامعہ سے شائع ہوا، اس کے پہلے ایڈیشن میں ترتیب کا کوئی خیال نہیں رکھا تھا لیکن مرزا کا بہت سا کلام جو مختلف کتابوں میں منتشر تھا اور ان کے کسی مجموعہ میں نہیں پایا جاتا ہے ان کو بھی انہوں نے اکٹھا کر کے اس دوسرے ایڈیشن میں شامل کر دیا، اس طرح کلیات نظم و نثر فارسی کے باب ان کا جتنا کلام تھا اس دوسرے ایڈیشن میں آ گیا جو ۱۹۳۸ء میں مکتبہ جامعہ دہلی سے شائع ہوا۔

۱۹۳۸ء ہی میں ملک رام صاحب نے ذکر غالب کے نام سے ایک سوانح عمری لکھی جو بقول ڈاکٹر سید عابد حسین ان تمام تحقیقات کا انچور ہے جو اب تک غالب کی سیرت کے متعلق ہو چکی ہیں، اس کے علاوہ اس میں ملک رام صاحب نے نئے مآخذوں کو کھنگال کر نئی معلومات بھی فراہم کی ہیں جو کہیں اور نہیں ملتی (دیباچہ ص ۶ تیسرا ایڈیشن) یہ کتاب کچھ ایسی مقبول ہوئی کہ اس کے اب تک کئی ایڈیشن نکل چکے ہیں، یہ کوئی ضخیم کتاب نہیں بلکہ چھوٹی قطع پر ۲۸۳ صفحے کی ہے لیکن اس میں مختصر طریقہ پر غالب کے حالات زندگی کی ساری ضروری باتیں آئی ہیں، تحقیق کرنے والے اپنی تحقیق کا نمونہ دکھانے کے لیے غالب کی زندگی سے متعلق جو چاہیں پیش کیا کریں لیکن عام ناظرین غالب کے سوانح حیات کے بارے میں اس سے زیادہ نہیں جانتا چاہتے کہ جتنا کہ اس کتاب میں درج ہے، اس کی اصلی خوبی اس کا ستمرا انداز بیان ہے، مصنف کو غالب سے وہی عقیدت ہے جو مولانا صاحب خاندان رسول مہر اور اکرام صاحب کو ہے لیکن اس کے باوجود وہ مولانا خاندان رسول مہر کی طرح غالب کے احترام میں دب ہوئے، کھائی نہیں دیتے اور نہ اکرام کی طرح اپنی فکر و نثر کے جھوم میں غالب کو گم کر دینے کی کوشش کی ہے، کتاب میں صرف تین

ابوب ہیں (۱) سوانح حیات (۲) تصنیفات (۳) عادات و اخلاق، ہر باب میں بہت سے بنگلی سرخیوں ہیں جن میں دو تمام ضروری باتیں آگئی ہیں جن کی تلاش ہو سکتی ہے، رائق مصنف کے ذہن میں بات یہ تھی کہ کہیں ان کی کتاب پر مدلل مدافعی کا اعتراض نہ ہو، اس لیے شروع ہی میں غالب کے تصویر کے نیچے یہ شعر بھی لکھ دیا ہے۔

ہوگا کوئی ایسا بھی جو غالب کو نہ جانے شاعر تو وہ اچھا ہے، پہ بدنام بہت ہے
اس کے بظاہر یہ معنی ہیں کہ غالب جن باتوں سے بدنام ہوئے ان کو بھی رائق مصنف ظاہر کرنا ضروری سمجھتے تھے لیکن ان باتوں کو ظاہر کرنے میں انہوں نے حالی ہی کا انداز اختیار کیا ہے، یعنی ان کی زندگی کے تاریک پہلوؤں کا ذکر مختصر طور پر کر کے ان کی سیرت کے روشن پہلو کو اتنا نمایاں کیا ہے کہ ان کے کردار کی بلندیاں ان کی بشری کمزوری کی پستیوں پر غالب ہو گئی ہیں۔

مالک رام صاحب نے شروع میں غالب کی بشری کمزوریوں کو صرف چند سطروں میں دکھایا، ان کی نوجوانی کی رنگ رلیاں کی بنگلی سرفنی قائم کر کے لکھتے ہیں

”انہوں نے اس زمانہ کی رنگ رلیوں کی طرف اپنی تحریروں میں کئی جگہ اشارہ کیا ہے، کہیں فرد مایوں اور ادبائوں کی ہم نشینی کا ذکر ہے تو کسی جگہ فسق، فجور اور عیش و عشرت میں انتہاک کا، ایک خط میں ”شور سودائے پرکی چہ گان“ کا افسانہ ہے تو دوسرے میں ”ستم پیشہ ذوقی“ کا، مگر جیسا کہ انہوں نے لکھا ہے اس معاملہ میں ان کا نظریہ مصری کی کہی کا قہانہ کہ شہد کی مکھی کا، یعنی انہوں نے مرض و مزمن صورت اختیار نہیں کرنے دی، رسالہ معاملہ دل گئی کی حد سے گئے نہیں بڑھنے پایا، پارے رندی، سیہ مستی کی یہ گھٹا گھٹا نمیں چوبیس پچیس برس کی عمر ہی سے موسلا اچار برس کے کھل گئیں، وہ جلدی راہ راست پر آگئے اور ان کی بیشتر بری عادتیں بھی دور ہو گئیں، البتہ ثواب نوشی کی عادت مرتے دم تک نہ چھٹی“ (ص ۳۹، ۴۰)

آگے چل کر وہ شہ اسیر کی پہلی سرفنی کے ساتھ قمار بازی کے الزام میں غالب کے قید ہونے کا بھی ذکر ہے لیکن مالک رام صاحب نے لکھا ہے کہ اس قمار بازی کے الزام پر غالب

دو مرتبہ مصیبت میں گرفتار ہوئے، وہ لکھتے ہیں۔

”ایک سنجیدہ مزاج تھا نیدار صاحب ان دنوں اس عداوت میں قیدانہ
 ہو گئے، انہوں نے ایک دن مرزا کے مکان پر چھاپہ مارا اور انہیں بغض
 دوستوں سمیت کھینے میں گرفتار کر لیا اور عداوت نے سب کو جرمانہ کر دیا، چنانچہ
 مرزا کو بھی سو روپے جرمانہ کی سزا ہوئی اور مزید یہ حکم ہوا کہ ”جرمانہ نہ ادا
 کریں تو چار مہینے قید میں رہیں، بشمول انہوں نے جرمانہ ادا کر کے گلو خدھی
 کرائی، اگر خدا انہیں قیامت دے تو ابھی مرزا سے جرمانہ ان کے لیے عہدت کا
 سامان بن جاتی اور سندھ کے لیے اس بری ست سے توبہ کریتے لیکن بچپن کی
 عادتیں بھلا نہیں اس سہانی سے ترک ہوتی ہیں، اس تلخ تجربے کے باوجود وہ
 متغیہ نہ ہوئے اور بدستور اپنی وچپیوں میں لگن رہے، آخر یہ ”زادہ روی رنگ“ کی
 اور آخر مئی ۱۸۴۷ء میں وہ پھر ایک مرتبہ جوئے کے الزام میں گرفتار ہو گئے
 اور بکے نتیجہ زیادہ فسوس ناک نکلا۔“ (ص ۹۳، ۹۴)

افسوس ناک نتیجہ یہ تھا کہ وہ تین مہینے قید خانہ میں رہے، جہاں میر اور آرام صاحب
 نے پہلی بار کی سزائے جرمانہ کا ذکر نہیں کیا ہے، بلکہ آرام صاحب نے اس کا ذکر ادا صاحب کی
 کتاب ”تاریخ صوفیافت اردو“ کے حوالہ سے دہلی اردو اخبار کی سند پر کیا ہے، حادثہ ایسی ہی کا ذکر
 چار صفحات میں ہے لیکن غالب کی ان کمزوریوں اور پستیوں کے مقابلہ میں ان کی خوبیوں کا ذکر تقریباً
 ساڑھے صفحوں میں کیا گیا ہے۔

غالب کی کمزوریوں کا ذکر ان کی یادگار غالب میں، بلکہ آرام صاحب کے ذکر غالب
 سے زیادہ ہے، پھر بھی مولانا ابوالکلام آزاد نے یادگار غالب کو یہ ٹھہ کر مجبور کیا ہے کہ خواجہ مرحوم
 سوانح نگاری کو محض مدحت طراز ہی سمجھتے تھے، معصوم نہیں، بلکہ آرام صاحب کی کتاب ذکر غالب پر
 یہ الزام عائد ہو سکتا ہے کہ نہیں لیکن یہ بھی حقیقت ہے کہ غالب کی کمزوریوں اور پستیوں کی فہرست
 خود کتنی ہی تیار کی جائے، ان کو دند بہرست، مے خوار، عیش، جوئے باز، خیرات خوار، انگریزوں

کا خوشامدنی وغیرہ جو کچھ بھی ثابت کیا جائے، لیکن ان سب پستیوں کے مقابلہ میں ان میں مختلف قسم کی اتنی خوبیاں تھیں کہ ان کی پستیاں نظر انداز ہو جاتی ہیں، اس کے یہ معنی بھی نہیں کہ ان کو دلی، سا مک راہ طریقت، شراب بے خودی میں سرشار اور مغیہ تہذیب کا بہترین ترجمان وغیرہ ثابت کیا جائے، افراتفری سے پرہیز و دونوں صورتوں میں ضروری ہے۔

• نانک رام صاحب غالب کے بڑے پرستاروں میں ہیں، لیکن اپنے غالب کے اور دوسرے پرستاروں سے اختلاف کرنے میں تاثر نہیں کرتے، مثلاً حالی کا بیان ہے کہ مبارز احمد ولہ نواب حسام الدین حیدر خاں نامی (شاگرد خلیق و میر) نے غالب کی غزل میر کو دکھائی تو انہوں نے کہا: ”اگر اس لڑکے کوئی کامل استاد اور اس نے اس کو سیدھے رستے پر ڈال دیا تو لا جواب شاہراہ بن جائے گا، ورنہ مبہل بکنے لگے گا“، مولانا غلام رسول مہر نے فروری ۱۹۳۹ء کے رسالہ ”ماہ نو کراچی“ میں اپنے ایک مضمون ”مرزا غالب اور میر تقی میر“ میں اس روایت کی صحت سے انکار کیا، ان کے استاد لال کی بنیاد یہ ہے کہ میر کی وفات ۱۸۱۰ء میں ہوئی، جب کہ مرزا کی عمر ۱۳ سال کی تھی، اس سے پہلے میر نے غالب کی غزل سنی ہوگی تو اس کم عمری میں مرزا کا کلام آگرے سے لکھنؤ کیسے پہنچا؟ اور اسے وہاں کون لے گیا؟ اور اس کی ضرورت ہی کیوں محسوس ہوئی؟ میر اپنی عمر کے آخری دو تین برس مختل الحواس رہے اور چونکہ ان کے یہ ایام بہت دیر لگی حواس اور ہجوم امراض میں گزرے اس لیے وہ کوئی ایسی رائے ظاہر کرنے کے قابل نہیں رہے تھے، نانک رام صاحب اس کی تردید میں لکھتے ہیں، یہ استاد لال حد درجہ کمزور ہے، ان کا بیان ہے کہ نواب حسام الدین حیدر خاں نامی نے غالب کی ایک غزل کی ندرت و غرابت کے پیش نظر اسے دہلی سے لے جا کے لکھنؤ میں اپنے استاد میر کو دکھایا کہ دیکھیے ایک بارہ تیرہ برس کا لڑکا ایسا شعر کہتا ہے، میر لاکھ پریشان حال، وارفتہ اور بیمار رہے ہوں لیکن اتنے بھی نہیں کہ وہ شعر سننے اور ان سے متعلق مختصر طور پر اپنی رائے تک ظاہر کرنے کے قابل نہ رہے ہوں، وہ کوئی مفصل تنقیدی مضمون تو لکھ نہیں رہے تھے کہ انہیں اپنے خیالات مجتمع کر کے کافی وقت تک یکسوئی اور اطمینان سے یک جہد بحث کی ضرورت ہوتی، انہوں نے نامی سے کچھ شعر سنے اور ایک آدھ فقرہ میں اپنی رائے ظاہر کر دی، میر کی نظر

میں تو اس فقرے پر بھی میر کی مخصوص چھاپ لگی ہوئی ہے۔ (ص ۳۳، ۳۴)

مالک رام صاحب قاضی عبدالودود کی تحقیقات کے بڑے معترف ہیں لیکن قاضی صاحب نے علی گڑھ میگزین کے غالب نمبر ۱۹۴۹ء میں یہ دعویٰ کیا کہ ملا عبد الصمد غالب کے فرضی استاد تھے، ان کی کوئی تاریخی شخصیت نہیں بلکہ غالب کا زائید و فکر ہے، مالک رام صاحب کو اس سے اختلاف ہے اور ملا عبد الصمد کو غالب کا واقعی استاد مان کر ذکر غالب میں ان کا ذکر خاص طور پر کیا ہے۔ (ص ۳۳، ۳۴)

مولانا عرشی بھی مولانا حالی کی طرح ملا عبد الصمد کو غالب کا استاد ماننے کے لیے تیار نہیں، ان کا بھی خیال ہے کہ یہ شخصیت سر امرافس نہ تھی جسے ازراہ مصدحت مرزا صاحب نے پیش کر دیا تھا، چنانچہ اس راز کی خود ہی ظلم سٹائی کرتے ہوئے فرماتے ہیں

”مجھ کو مبدع فی غرض کے سوا کسی اور سے قلم نہ نہیں ہے، عبد الصمد محض ایک فرضی نام

ہے، چونکہ مجھ کو لوگ بے استاد کہتے تھے، ان کا منہ بند کرنے کو میں نے ایک

فرضی استاد دھڑرایا ہے“ (یادگار غالب ص ۳۴ ضمیمہ اول دیون غالب دیباچہ ص ۷)

مالک رام نہ قاضی عبدالودود جیسے محقق اور نہ اپنے عزیز دوست مولانا عرشی کی یہ بات تسلیم کرنے کو تیار ہیں کہ ملا عبد الصمد غالب کے استاد نہ تھے، انہوں نے ۱۹۷۷ء میں اپنے مضمین کا جو مجموعہ فسانہ غالب کے نام سے شائع کیا ہے اس میں بھی اپنا مضمون ”ملا عبد الصمد“ شامل کیا اور بڑے یقین کے ساتھ یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ وہ غالب کے استاد تھے۔

مالک رام صاحب نے غالب کو حالی اور مہر کی طرح سلا ترک ایب کہا ہے، آرا صاحب غالب کو مغل بتاتے ہیں (غالب ص ۱۸ چوتھا ایڈیشن) بعض مؤرخین مغل کو بھی سلا ترک ہی بتاتے ہیں لیکن ہندوستان میں مغل اور ترک اصطلاحاً مختلف سمجھے جاتے ہیں اس سے قطعاً نظر اکرام نے غالب کو مغل اور مالک رام نے ان کو ترک قرار دے کر ان کی جو خصوصیات بتائی ہیں وہ پڑھنے کے لائق ہیں، اکرام صاحب لکھتے ہیں

”جو اصول اور روایات مغل یہ کہ، مغلیہ طرز حکومت، مغلیہ فنونِ لطیفہ کی امتیازی

خصوصیات ہیں وہی مرزا کی شاعری اور زندگی میں نمایاں ہیں اور شاید ان

خصوصیت کا اس سے بہتر ادبی اظہار اور نہیں نہیں ہوا۔ مغلوں کی ایک نمایاں خصوصیت نفاست پسندی ہے۔ مرزا غالب کو خدا نے دو جاہ و جال اور ثروت و حشمت عطا نہیں کی جو مغل بادشاہوں یا مراٹھے سلطنت کو میسر تھی، لیکن جہاں تک ان سے بن پڑا انہوں نے اپنی روزمرہ کی زندگی میں اسی نفاست پسندی اور خوش مذاقی کو برقرار رکھا، جس کی مثالیں مغل حکمرانوں یا مراٹھے قانہ کر دی تھیں۔ مرزا کی نفاست پسندی صرف لباس، وضع قطع، غذا اور شراب تک ہی محدود نہ تھی بلکہ ان کے زندگی کے ہر شعبہ میں نمایاں تھیں۔ مغل بادشاہوں کے نظام حکومت کی بنیاد درواداری پر تھی اور یہ درواداری اور وسعت مشرب مرزا غالب کی بھی ایک نمایاں خصوصیت تھی۔ مرزا اور قدیم مغل امرا اور حکمرانوں کی کوششوں کے میدان مختلف تھے لیکن اس امر سے انکار نہیں ہو سکتا کہ مرزا نے اپنے فن میں کمال حاصل کرنے کے لیے وہی بلند ہمتی اور الوازعہ کی دکھائی جس کا اظہار ان کے دوسرے ہم قوموں نے ملک گیری اور اعظم و نسق سلطنت میں کیا تھا، قلم و سخن میں مرزا کے مقاصد اسی طرح بند تھے جس طرح سیاست کی دنیا میں مغل فاتحین کے اور ان کے حصول کے لیے انہوں نے اسی طرح مسلسل جدوجہد کی۔ مرزا میں اگر مغلوں کی قومی خوبیاں موجود تھیں تو ان کی قومی خامیوں سے بھی وہ بری نہ تھے، نفاست پسندی اور دنیا کی اچھی چیزوں سے محبت مغلوں کی ایک قومی خصوصیت ہے اور جس قوم کو دنیا کی اچھی چیزوں سے محبت ہو اقل من الدنیا کا اصول سمجھنا اور اخذ کرنا بڑا مشکل ہے، یہ ذرین اخلاقی اصول۔ مغلوں نے کبھی اختیار نہ کیا، اپنی حکومت کے زمانے میں شاید انہوں نے اس کی ضرورت ہی محسوس نہ کی، لیکن جاہ و حشمت ختم ہو جانے کے بعد بھی یہ ایک کی یہی کوشش رہی کہ جس طرح ہو سکے گزشتہ شان و شوکت کی کم از کم ایک کھوکھلی سی نقل برقرار رہے مرزا بھی اس سے مستثنی نہ تھے۔ اگر وہ قل من الدنیا کے اصول پر عمل کرتے اور قناعت کو اپنی سپر

جاتے تو شاید زندگی ذرا اطمینان سے گت جاتی لیکن قومی کیرنر اور اہل تہذیب کی تربیت کا اثر غالب رہا، نتیجہ یہ ہوا کہ بعض اوقات نہیں اپنی ضد وریات چوری کرنے کے لیے نہایت تلخ گھونٹ پینے پڑتے۔“ (غالب چوتھا یڈیشن ص ۳۰۰ تا ۳۸۵)

اس سلسلہ میں اکرام صاحب نے بہت سی ایسی غیہ غور کی اور غیر متعلق باتیں کہی ہیں جن سے اتفاق کرنا ضروری نہیں، غالب کے مدحوں اور ناقدوں دونوں کی رائے پڑھنے کے بعد خیال ہوتا ہے کہ غالب کی زندگی اور ان کی شاعری دونوں کی منہی ایسی ہے کہ ایک ماہر اور چابک دست افسر اس سے جو بھی پتلا چاہے تیار کر سکتا ہے، ہاں اکرام صاحب نے غالب کو ترک ایک قرار دے کر ان کی یہ تصویر کھینچی ہے

”مرزا ترک ایک تھے ترک قوم، دوستوں سے وفا پرستی، عیش و عشرت سے دلچسپی، مذہب سے اوپر کی عقیدت لیکن دراصل سزاوارہ روی، دشمنی اور مخفی نفرت میں ضد اور انہی مہ سے بے پروائی کے لیے مشہور ہے، ان میں سے ہر ایک صفت مرزا کی فطرت کا جزء ہے، وہ دوست نواز ایسے ہیں کہ اپنے منہ کا نوالہ دوست کے حوالے کر دیں اور خود قاتل سے رہنے میں دریغ نہ کریں۔ ان کی عیش پرستی پر مزید سمجھنے کی چنداں ضرورت نہیں کہ یہ کسی سے پوشیدہ نہیں۔ وفا پرستی ترک کی تاریخ کا درخشاں باب ہے، دور کیوں جائیں، مصروف آخری دنوں کا مٹیہ جتنوں ہی کو پیچھے، انہوں نے جسے حریف بنایا اس سے آخر تک نبھائی۔ مرزا کی سوشل عمری دیکھیں تو آپ کو معلوم ہوگا کہ انہوں نے امین الدین احمد خاں اور ضیا الدین احمد خاں دونوں بھائیوں کے پہلو پہ پہلو ان کے حریف نواب شمس الدین احمد خاں کا مقابلہ کیا اور انہی مہ سے بے پروا ہو کر پھر غلط فہمی انہوں نے ہندوستان کے فارسی نویسوں کے خلاف آواز اٹھائی اور یوں گویا ہندوستان بھر کے مردہ پرستوں اور تکبر پسندوں کی دشمنی مولی، اس میں انہیں کیا کچھ سننا پڑا اور جھیلنا نہ پڑا، لیکن کیا انہوں نے ڈر کے اس سے ہاتھ کھینچ لیا۔ البتہ ان میں ایک صفت ایسی تھی جو

ترکوں میں نہیں پائی جاتی، ترکوں میں ایسا اور انتزاع کا وہ سرے نہیں۔

(ذکر غالب چوتھا ایڈیشن ص ۶۶، ۶۷)

اس کے بعد مالک رام صاحب یہ بتاتے ہیں کہ مرزا نے اپنے لیے اردو شاعری میں ایک نئی راہ بنانے کی کوشش کی، اس میں انہیں قدرتناویسی دقتیں پیش آئیں جو ہر فن کے پہلے رہنما اور محقق کو پیش آیا کرتی ہیں۔ (ایضاً ص ۶۶)

غالب کے متعلق یہ خیال ہے کہ ان کی شاعری میں آورد زیادہ ہے، آمد کم ہے، اس کی تصدیق مارف کے بھتیجے مرزا محمد حسن خان عرف حضرت مرزا کے بیان سے ہوتی ہے جس کو مالک رام صاحب نے اپنی کتاب میں نقل کیا ہے، حضرت مرزا کا بیان ہے کہ غالب مغرب کی اذان ہونے پر شراب پیتے تھے، ایک قاب میں بادام نمک میں پڑے ہوئے، گھی میں تے ہوئے پاس ہی پڑے رہتے تھے، چار بادام منہ میں ڈال بیٹے اور شراب کا گھونٹ لیتے اور ساتھ ساتھ غزل لکھتے جاتے تھے، شعر لکھتے تھے اور کاتے تھے، پھر لکھتے تھے اور کاتے تھے (ذکر غالب ص ۲۰۳)۔ ظاہر ہے کہ جو شعر لکھ کر کانا جاتا ہے اور کاٹ کر پھر لکھا جاتا ہے وہ محنت و ریاضت ہی کا نتیجہ ہوتا ہے۔ مالک رام صاحب کا بیان ایک جگہ یہ ہے

”ہم یہ مانتے ہیں کہ ان کے ابتدائی کلام میں آورد اور تصنع کی بھرمار ہے، یہ بھی سچ ہے کہ کہیں کہیں ان سے محاورے میں بھی غرض موٹنی ہے مین جوں جوں زمانہ نزر تا گیا ان کی زبان میں صحت پیدا ہوتی گئی اور ان کے بیان میں آمد اور بے ساختگی کا پہلو غالب ہوتا گیا، حسرت تو اس بات پر ہے کہ وہ اتنی کامیابی بھی حاصل کر سکے، ان کے سامنے کوئی مثال نہیں تھی جس کی وہ نقل کر سکتے تھے، انہوں نے جو پیچ کیا اپنے بل بوتے پر کیا“ (ص ۶۸، ۶۹)

مالک رام صاحب کے اس اقتباس کے شروع حصہ سے تو اختلاف کی گنجائش نہیں لیکن معلوم نہیں ”حیرت تو اپنے بل بوتے پر کیا“ کے فقرہوں سے ان کی کیا مراد ہے، بلکہ تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ آمد اور بے ساختگی کی مثال غالب کے سامنے نہیں تھی اور اگر واقعی یہی مراد ہے تو

اس رائے سے اختلاف کیا جاسکتا ہے، غالب سے بہت پہلے میر کے یہاں جو آمد اور بے ساختگی ہے وہ اس میں درتے دے کے باوجود اس کو شاید بھی رنی پتھر سمجھ کر اسی طرح چن کر چھوڑ دیا ہو، جس طرح سچ کل غالب کی خطوط کی تسنن اور بے ساختہ ٹھٹھ چوم کر چھوڑ دی جاتی ہے لیکن مکتبہ رام صاحب کی اس رائے سے کسی کو اختلاف نہ ہو گا کہ ہم "ان کے (غالب کے) کلام کے عیوب سے انکار نہیں کرتے لیکن ہمیں اصرار ہے کہ ان کے مقابلے میں اس کی خوبیوں اور دور رس نتائج کا موازنہ نہیں ہو سکتا۔"

(ایضاً صفحہ ۳۶۸)

۱۹۵۷ء میں مکتبہ رام صاحب نے دیوان غالب اردو کا ایک نیا ایڈیشن شائع کیا، غالب اسی سال ان کو ظفر پٹی کرنی پڑی، یہی نسخہ ثانی وار ایڈیشن اس وقت میرے پیش نظر ہے اس کے شروع میں ایک مقدمہ ہے جو محنت سے لکھا گیا ہے، اس کا خلاصہ یہ ہے۔

غالب دس برس کی عمر میں اچھے خاصے شعر کہنے لگے تھے، انہوں نے اپنا منتخب کلام ۱۸۳۳ء سے پہلے تیار کر لیا تھا لیکن اس کے چھپنے کی ذمت ۱۸۴۱ء میں آئی، ان کے بیٹوں کا پہلا ایڈیشن ۱۸۴۱ء میں سر سید احمد خاں کے بڑے بھائی سید محمد خاں بہادر کے قلم کردہ مطبع سید احمد خاں میں چھپا، اس میں ۱۰۸ صفحے تھے، اس میں نواب ضیاء الدین احمد خاں کی تقریر تھی، اس میں ۱۰۹۵ اشعار تھے، دیوان کا دوسرا ایڈیشن ۱۸۴۷ء میں دہلی کے مطبع دارالاسلام میں چھپا، اس سے پہلے اسی مطبع سے ۱۸۴۵ء میں مرزا کے دیوان فارسی کا پہلا ایڈیشن چھپ کر شائع ہو چکا تھا اردو دیوان کے دوسرے ایڈیشن میں ایک ہزار ایک سو گیارہ اشعار تھے، تیسرا ایڈیشن مطبع احمدی دہلی میں ۱۸۶۱ء میں چھپا، اس میں ۱۷۹۶ اشعار تھے، یہ نسخہ بہت عمدہ چھپا، اس لیے اس کا صحیح شدہ ایڈیشن جون ۱۸۶۲ء مطبع تحفہ کانپور سے شائع ہوا، اس ایڈیشن میں نیر خشاں کی تقریر شامل نہیں کی گئی، اس کی کتابت بہت خوشخط ترتیب اور تقسیم دیدہ زیب تھی، اس میں ۱۸۰۲ اشعار تھے، ۱۸۶۳ء میں ذوق، غالب اور مومن کے کلام کا انتخاب ایک ساتھ شائع ہوا، درمیان میں غالب اور دائیں بائیں ذوق اور مومن کا کلام دیا گیا، اس میں غالب کا سارا کلام مطبع احمدی کے ۱۸۶۱ء والے نسخے سے نقل ہوا ہے اس مجموعہ کا نام نگارستان سخن ہے اسی میں پہلی دفعہ غالب کا سہرا شائع ہوا، غالب کے کلام کا ایک

”رائڈیشن“ مزد میں مٹی شیو زاین کے طبع میں ۱۸۶۳ء میں چھپا، اس میں ۹۵۵ اشعار تھے، یعنی طبع احمدی کے نسخہ سے ایک م، غالب کی زندگی میں ان کے کلام کے بھی سب ایڈیشن شائع ہوئے۔

مولانا عرشی کا خیال ہے کہ مرزا کے اردو کلام کو بہ ترتیب ردیف جمع کرنے کا کام، دسمبر ۱۲۳۷ھ (آخر اکتوبر ۱۸۲۱ء) سے قبل انہی مکتوب پہنچ چکا تھا، جو نسخہ بھوپال کی تاریخ کتابت ہے، ”سندھ“ اسی نسخے میں کمی بیشی ہو کر موجود دیوان وجود میں آیا ہے (غالب دیوان اردو ص ۱۸) گل رعنا کے انتخاب کے متعلق مولانا لکھتے ہیں کہ یہ یقینی ہے کہ وہ قیامِ کلکتہ کا کارنامہ ہے جو ۶ شعبان ۱۲۳۳ھ (۱۹ فروری ۱۸۲۸ء) سے شروع ہو کر ربیع الاول ۱۲۳۵ھ (ستمبر ۱۸۲۹ء) میں ختم ہوا تھا۔ (ایضاً ص ۲۱)

مالک رام صاحب کا یہ بیان ذرا غیر واضح تھا کہ غالب نے اپنا منتخب کلام ۱۸۳۳ء میں تیار کر لیا تھا، مولانا عرشی کی مذکورہ بالا تحریر بہت ہی واضح ہے، خود مالک رام صاحب نے گل رعنا کے مقدمہ میں لکھا ہے کہ جب غالب کی عمر بہ مشکل ۳۰ سال کی تھی تو ان کے کلام کے چار مجموعے مرتب ہو چکے تھے، پہلا ۱۸۲۶ء، دوسرا ۱۸۲۱ء، تیسرا ۱۸۲۶ء اور چوتھا ۱۸۲۸ء میں مرتب ہوا۔ (ص ۲۸)

مالک رام صاحب نے جو دیوان غالب مرتب کیا ہے وہ ان کے بیان کے مطابق ۱۸۶۳ء کے مطبعِ نظامی کانپورک ایڈیشن پر مبنی ہے کیونکہ ان کے نزدیک یہی صحیح ترین ایڈیشن ہے، انہوں نے دیوان کے ایڈٹ کرتے وقت نسخوں کے اختلاف کو بھی حاشیہ میں محنت سے درج کر دیا ہے، تیسرا ایک عنوان قائم کر کے اس میں وہ تمام کلام جمع کر دیا ہے جو ان کو مختلف جگہوں سے مل سکا، خواہ متداول نسخوں یا دوسری کتابوں اور رسالوں میں چھپا، آخر میں انتخابِ نسخہ حمید یہ ہے، اس میں کچھ ایسے اشعار ہیں جو شروع میں مغفل اور مشکل سمجھ کر دیوان غالب سے نکال دیے گئے تھے، مالک رام صاحب کا خیال ہے کہ انہوں نے ان اشعار کا انتخاب کیا ہے جو ان اشعار سے زیادہ مشکل نہیں جو غالب کے دیوان میں لے لیے گئے تھے۔

مالک رام صاحب نے اس دیرین کی طباعت میں بڑا اہتمام کیا ہے، اس لیے صحیح معنوں میں دید و زیب ہے اور حضور و سفر میں برابر ساتھ رکھنے کے قابل ہے اور خیال ہے کہ اب تک کلام غالب کے جتنے ایڈیشن شائع ہوئے ہیں ان میں سے اس ایڈیشن کا متن سب سے زیادہ صحیح ہے، اس

ایڈیشن میں پہلے کچھ اشعار ایسے بھی تھے جو غالب کے نہ تھے لیکن مالک رام صاحب نے اپنی ہر قسم کی احتیاط کے باوجود ان کو پہلے ایڈیشن میں شامل کر دیا تھا، مثلاً ایک غزل کا مطلع اور مقطع یہ ہے

بھولے سے کاش وہ ادھر آئیں تو شرم ہو کیا لطف ہو جو اہل دوران بھی رام ہو

پیرانہ سہاں غالب سیکش کرے گا کیا بھوپال میں مزید جو دو دن قیام ہو

یہ غزل بھوپال کے ایک صاحب مودوں محمد ابراہیم خلیل استانیچہ میں ٹریننگ انسٹی ٹیوٹ نے اپریل فوں کے طور پر رکھی تھی اور اسی زمانہ میں اسکول کے پرنسپل جوہر قحیم کے اپریل ۱۹۳۷ء کے شمارہ میں شائع ہوئی تھی، دہلی کے رسالہ دین و دنیا اور لاہور کے رسالہ ہمایوں (اپریل ۱۹۳۹ء) میں بھی چھپی۔ رسالہ دین و دنیا میں اس غزل کے شروع میں یہ جھوٹی تمہید لکھ دی گئی

”فصیح الملک خدائے سخن نواب مرزا اسد اللہ خان صاحب غالب کی ایک غیر

مطبوعہ غزل، وہ متبرک روحانی تحفہ جو اب تک مرزا غالب کے کسی دیوان یا مجموعے

میں شائع نہیں ہوا اور جو امیرالمراتب یا محمد خان صاحب مرحوم کے کتب خانہ

قدیم سے بذریعہ وصل کر کے دین و دنیا میں شائع کیا جا رہا ہے“

رسالہ ہمایوں میں بھی شاید اسی قسم کی تمہید تھی، مالک رام صاحب کو اس تمہید سے غلط فہمی

پیدا ہوئی، ان کا بیان ہے کہ:

”نواب یا محمد خان کی شخصیت معروف تھی اور غالب سے ان کے اور ان کے

خاندان کے حقائق بھی مخفی نہیں تھے، خود ان کے بعض شوق تھے اور وہ غالب

کے شاعر تھے، دیوان غالب کا وہ منطوطہ جو بعد کو نسخہ حمید یہ کے عنوان سے شائع

ہوا، انہی کے والد میں فوجدار محمد خان کے کتب خانے سے دستیاب ہوا، ان

کتابوں کی موجودگی میں بظاہر شبہ کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی، اس لیے میں نے

اس غزل کو غالب ہی کا کلام خیال کیا“

انہوں نے اس غلط فہمی میں اس غزل کو دیوان غالب کے پہلے ایڈیشن میں بھی شامل

کر دیا، جب یہ دیوان شائع ہوا تو ڈاکٹر گیان چند جو اس وقت بھوپال میں تھے ان کی توجہ دہلی کے

غالب کا بھوپال میں آنا ہمیں سے ثابت نہیں، پھر یہ غزال کہاں سے لائی، پھر اسی سلسلہ میں، اس نے
 "یون پند نے" غالب اور بھوپال سے پہلی یونیورسٹی کے شعبہ اردو کے رسالہ اردو کے معانی کے
 غالب نمبر ۱۹۶۰ء میں ایک مضمون لکھا، جس کا لب و لہجہ مالک رام صاحب نے پسند نہیں کیا، خود
 مالک رام صاحب نے مادم سیتا پوری کے ذریعہ اس غزال کی حقیقت دریافت کی تو ان کو پتہ چلا کہ
 یہ غالب کی غزال نہیں بلکہ اپریل فول کی تفریح ہے، مالک رام صاحب نے اس کو ایڈیشن سے
 حذف کر دیا جو ان کی نظر ثانی کے بعد شائع ہوا، انہوں نے اسی طرح اور اشعار بھی نکال دیے ہیں
 جن کی طرف ان کو توجہ دلائی گئی کہ یہ غالب کے اشعار نہیں ہیں۔

مالک رام صاحب کی یہ غزش مستند غالب کے ان پرستاروں کے لیے تازیانہ ہے جو
 ان کے غیر مطبوعہ رطب و یابس کی طرف خواہ مخواہ پکتے ہیں، ان کو شائع کرنے کا مقصد اگر بے کار
 اور خالی اوقات میں مشغول رہنا ہے تو پھر کوئی بحث کی گنجائش نہیں، لیکن اگر یہ خیال ہو کہ ان کی
 اشاعت سے غالب کی ذہنی ارتقا کا پتہ چلے گا اور ان کی عظمت میں مزید اضافہ ہوگا تو یہ ایک فضول
 سی بات ہے، غالب کی عظمت ان کے اسی مطبوعہ کلام سے قائم ہو چکی ہے جو ان کی زندگی میں
 شائع ہوا اور اسی کی بدولت جو خراج تحسین شیفہ، سرسید، صہبائی نیز ان کے بعد آزاد اور حائی، پھر
 صہبائی، اقبال، حسرت اور عبدالرحمن بجنوری پیش کر چکے ہیں، وہ ان کی عظمت قائم کرنے کے
 لیے بہت کافی ہے اور اس سے زیادہ عقیدت کے اظہار سے غالب کی توجہ مست نہ ہوگی بلکہ خود
 عقیدت کے اظہار کرنے والوں کی ذاتی عظمت میں اضافہ ہو سکتا ہے۔

مالک رام صاحب کی کتاب "تلامذہ غالب" دسمبر ۱۹۵۷ء میں مرکز تصنیف و تالیف
 نکلور سے شائع ہوئی، اس میں غالب کے تقریباً ۵۷ تلامذہ کا ذکر ہے، اخیر میں کتابیات کے
 عنوان سے کتابوں اور رسالوں کی جو فہرست ہے اسی سے اندازہ ہوتا ہے کہ بڑی ریاضت اور
 مشقت سے تیار ہوئی ہے، ان ۵۷ تلامذہ میں بہت سے نقش و نگار طاق نسیاں ہو چکے تھے لیکن
 مالک رام صاحب کی وجہ سے پھر زندہ ہو کر سامنے آ گئے ہیں، اس میں بہت سے تلامذہ کی
 تصویریں بھی ہیں جن کو دیکھ کر اس زمانہ کے لباس اور وضع قطع کے ساتھ تمدن و ثقافت کا چہرہ نقشہ

بھی سامنے آجاتا ہے۔ یہ موجودہ دور میں شعرا کا ایک بہت ہی عمدہ تذکرہ شمار کیے جانے کے لائق ہے۔ لیکن اس میں جو چیز کھٹکتی ہے وہ یہ کہ بہت سے تلامذہ کے حالات کے سلسلہ میں کہیں یہ ذکر نہیں کیا ہے کہ ان کو غالب سے کب اور کیسے شرف تلمذ حاصل ہوا، ان میں سے بعض کے حالات کے اوراق گرامر اس کتاب سے جدا کر کے پڑھتے جائیں تو یہ نہ معلوم ہوگا کہ ان میں غالب کے تلامذہ کا ذکر ہے یا بعض شعرا کا محض تذکرہ ہے، ذکر غالب میں فیض مؤلف کا بیان ہے کہ وہ شاگردوں کو اپنے دوسرے دوستوں اور عزیزوں سے کہ نہیں سمجھتے تھے، وہ ان کی ہر طرح بہتری اور بہبود کے خواہاں رہتے، ان کے روزگار میں ترقی کے لیے اسے درمے قدمے تمام کوشش کرتے۔ یہی باتیں ہمیں جن کے باعث ان کے شاگرد بھی ان سے محبت کرتے تھے اور ان کی مشکلوں میں ان کے لیے کسی قسم کی قربانی کرنے سے دریغ نہیں کرتے تھے (ص ۲۳۹)، ذکر غالب کے اس اجمال کی تفصیل کتاب تلامذہ غالب میں مل سکتی تھی جو اس کے پختہ کار مصنف کے قلم سے چڑھا ہوا کسان قابلین معصوم نہیں کیوں وہ اس قسم کی تفصیل میں جانا کیوں ضروری نہیں سمجھتے، غالب اور ہر چوبیس قلم کے تعلقات میں جذباتی ہم آہنگی کے ایسی نمونے ملتے ہیں جو موجودہ ہندوستان و طبیعت کے تخیل کے نشوونما میں چاہتا ہے، غالب کے وہ شاگرد ہیں جنہ جملہ صادق اور شفیق و تحقیق، جان اور جاناں بہت رہے، غالب دور بیٹھنے والے لوگ کا گرجہ میں وصل کے مزے لیا کرتے تھے، غالب کے خصوص میں ان کے باہمی تعلقات کی جو قلبی کیفیت ملتی ہے وہ ایک صاحب کے لیے ایک بہت ہی دلآویز پرکینف موضوع ہو سکتی تھی، معصوم نہیں قلم کے حالات میں اس پہلو کو وہ کیوں نظر انداز کرے، منشی شیونرائی رام کے ذکر میں بھی غالب کے خطوط کے نئی ٹکڑے نقل کیے جاسکتے تھے، مثلاً غالب ان واسپنے ایک خط میں لکھتے ہیں ”میں تم کو اپنی فرزند جانتا ہوں، خط لکھنے نہ لکھنے پر موقوف نہیں، تمہاری جگہ میرے دل میں ہے“ (خطوط غالب مرتبہ خدیر رسول مہر، جلد اول ص ۲۷۳) ان فقرات میں استغناء و شاعرانہ کی محبت کا جو اظہار ہوتا ہے وہ نظر انداز کرنے کے لائق نہ تھا، منشی بہاری لال دیوکی مستان سے غالب کی جو محبت تھی اس کا ذکر بھی آجاتا تو اچھا تھا (خطوط غالب، مہر، جلد دوم ص ۳۲۷) رام پور کے نواسے و یوسف علی خاں

فرہ میں مکان نے شاعر بن مراد کو جن اشعار خسر و اند سے نوازا اور ان سے جو بے تکلفانہ و در
دست نہ تعلقات رکھتے ان کی تفصیل بھی بیان کرنے کی ضرورت تھی، غالب کو شیفتہ سے گہرے
تعلقات پر ناز رہا، غالب ان کے پایہ سخن سخن کے معترف رہے، مالک رام صاحب نے ان کا ذکر تو
کیا ہے لیکن یہ ذکر کچھ تشنہ رو گیا ہے، غالب نے ان کی مدح میں جو قصیدہ لکھا ہے اس کے کچھ
اشعار درج کرنے کے لیے یہ لکھ کر اکتفا کیا گیا ہے ”یہ ان کے فارسی کلیات میں موجود ہے“
غالب اور مجروح کے استادانہ اور شاگردانہ تعلقات کا ذکر صرف دو سطروں میں اس
طرح آیا ہے:

”استاد کے نہایت محبوب شاگردوں میں سے تھے، اردو کے معلیٰ اور غود بندہ
میں بیسیوں خط ان کے نام ہیں، مرزا کی وفات پر جو مرثیہ لکھا تھا وہ خاص پایے
کی چیز ہے“

یہ تعلقات صرف ان دو سطروں کے محتاج نہ تھے بلکہ مولف کے قلم کی گل کاری سے ان
میں اور گل بوٹے پیدا کیے جاسکتے تھے، اگر مجروح کے مرثیے سے کچھ اشعار درج کر دیے جاتے تو
محبوب شاگرد کی عقیدت کے ساتھ استاد کی وفات پر ان کے وفور غم کا اظہار بھی ہو جاتا ہے۔
نیر خشاں نے غالب کے دیوان پر جو والہانہ تقریظ لکھ کر اپنا حق شاگردی ادا کیا ہے وہ
بالکل نظر انداز ہو گیا ہے، حالانکہ فضل مصنف کو اس کی اہمیت کا صحیح اندازہ ہے۔

غالب کے شاگردوں میں نے ان کی شان میں جو اشعار اور قصیدے کہے وہ بھی درج
ہو جاتے تو ان سے بھی استاد و شاگرد کے تعلقات کی نوعیت معلوم ہوتی، مثل ہم نے اس کتاب کے پہلے
حصے میں برزائین گوپال تفتہ اور بال مکند بے صبر کے بہت سے اشعار نقل کیے ہیں جو انہوں نے اپنے
محبوب استاد کے لیے کہے، مالک رام صاحب نے ان تفصیلات میں پڑنا معلوم نہیں کیوں پسند نہیں کیا۔

فضل مصنف نے صفیر بلگرامی کے ترجمہ میں اس کا ذکر تو کر دیا ہے کہ مئی ۱۸۶۵ء میں وہ
اپنے ماموں جناب شاہ ولی اللہ شائق کے ساتھ دہلی پہنچ کر غالب کی خدمت میں حاضر ہوئے اور بہت دن
تک ان کے پاس رہ کر استفادہ کیا لیکن اتنا ہی لکھنا کافی نہ تھا، صفیر نے اس ملاقات میں غالب سے جو

اپنی عزت، محبت، عقیدت کا ذکر کیا ہے اس کی تفصیل بھی آجانی چاہیے تھی۔

ہاں کہ رام صاحب نے مولانا اسماعیل میاں کو بھی غالب کا شاعر مروتا ہے اور ان کے تفصیلی حالات لکھے ہیں لیکن ان سے ناظرین کی تشنگی باقی رہ جاتی ہے کہ ان کو غالب سے شرف تلمذ سب اور کس طرح حاصل ہوا، صرف اتنا لکھ دینا کافی نہیں

”میرا خیال ہے کہ دونوں کبھی نہیں ملے، اس لیے مولانا نے مشورہ بخش خط و کتابت

ی سے کیا ہوگا“ (ص ۳۴)

ہاں کہ رام صاحب کے سامنے مرزا محمد عسکری کی کتاب ادبی خطوط غالب تھی، اس کے ضخیمہ میں انہوں نے غالب کے شاعروں کے حالات جس انداز میں لکھے ہیں اس سے غالب اور ان کے شاگردوں کے باہمی تعلقات کی بڑی دلآویز تصویر سامنے آ جاتی ہے، اسی دلآویزی کی تلاش تلمذہ غالب میں بھی ہوتی ہے جو اس کے مصنف کی دلآویز تحریر سے پوری ہو سکتی تھی۔

ڈاکٹر خواجہ احمد فاروقی نے دہلی یونیورسٹی کے رسالہ اردو کے معنی کے غالب نمبر ۱۹۶۰ء میں غالب کے دو شاگردوں مولانا عبد السمیع بیدل اور غشی بال مکتبہ صبر پر دو مضامین لکھے ہیں، ان میں انہوں نے ہاں کہ رام صاحب کی بعض فردگزاشتوں کی طرف بھی توجہ دلائی ہے، مثلاً وہ مولانا عبد السمیع بیدل کے متعلق لکھتے ہیں کہ۔

”تلمذہ غالب میں ان کا سرسری ذکر ہے، اس ترجمہ میں نہ تو ان کی پوری تصانیف کا احاطہ کیا ہے اور نہ ان کی کوئی غزل درج کی گئی ہے، حالانکہ غالب سے ان کے معنوی تعلق کا سراچہ ہمیں ہے، تلمذہ غالب کی یہ بات بھی قرین صحت نہیں کہ بیدل کی نورایمان میں مسائل دینی نظم کیے گئے ہیں، یہ دراصل نعت شریف میں ایک رسالہ ہے جس کا ایسا چہ نثر میں دراصل رسالہ نظم میں ہے، یہ اطلاع بھی صحیح نہیں کہ نورایمان کے دیباچہ میں عبد السمیع بیدل کے یہ اشعار۔

دوستو! ہے وار قالی چند روز الخ

درج کیے گئے ہیں، ہمارے سامنے نورایمان کا وہ نسخہ ہے جو اشرف المصطفیٰ

میرٹھ سے شائع ہوا تھا، اس میں یہ اشعار نہیں بھی موجود نہیں اور پہلے تو ازاول تا آخرت میں ہے، اس میں ایک مصرعہ بھی نہیں، جہاں تک ہمیں معلوم ہو سکا ہے اس کا کوئی دوسرا ایڈیشن بھی ترمیم کے ساتھ شائع نہیں ہوا، ان وجوہ سے گمان ہوتا ہے کہ صاحب تلامذہ و صاحب نے نو راہبان کو ملدہ نقلہ نہیں فرمایا، کسی اور ذریعہ سے معلومات اخذ کی ہیں ورنہ وہ اس کے مندرجات سے ہمیں صحیح طور پر مطلع فرماتے اور اس کے صفحہ، مطبع اور ایڈیشن کسی چیز کا تو حوالہ دیتے، اس کے علاوہ مخالف موصوف عبد السمیع بیدل کی کلہم دو کتابوں کو موجود بتاتے ہیں، حالانکہ اس وقت ان کی دس تصانیف ہمارے سامنے موجود ہیں“ (مس ۱۰۹، ۱۱۰)

اس کے بعد خواجہ احمد فاروقی صاحب نے مولانا بیدل کی غزلیں نقل کر کے ان کی تصانیف کی فہرست دی ہے۔

خواجہ احمد فاروقی صاحب نے غالب اور ب صبر کے مضمون میں یہ بتایا ہے کہ مالک رام صاحب نے ان کی ولادت کی تاریخ نہیں لکھی، البتہ وفات کی تاریخ بغیر حوالے کے ۱۸۹۰ء اور عمر ستر برس لکھی ہے جو صحیح نہیں، ب صبر کے چھوٹے بیٹے سہری برہا سروپ نے اپنے مضمون ”سوانح عمری ب صبر“ میں لکھا ہے کہ انہوں نے پچتر برس کی عمر میں ۱۳ فروری ۱۸۸۵ء میں شیور اتری کے دن بمقام میرٹھ رحلت فرمائی۔

معلوم نہیں ان اعتراضات کا جواب مالک رام صاحب کی طرف سے شائع ہوا کہ نہیں اگر شائع ہوا تو وہ میرٹھ نظر سے نہیں گزرا لیکن اس قسم کے اعتراضات سے تلامذہ غالب کی اہمیت اور افادیت پر زیادہ اثر نہیں پڑتا۔

خواجہ احمد فاروقی صاحب کے اس مضمون کا دلچسپ حصہ وہ ہے جہاں انہوں نے غالب سے ب صبر کی غیر معمولی محبت، عقیدت و ارادت دکھائی ہے ان ہی باتوں کی تلاش مالک رام صاحب کی تلامذہ و غالب میں ہوتی ہے جو اس میں کم پائی جاتی ہیں۔

ذکر غالب میں، مالک رام صاحب نے لکھا ہے کہ اصلاح سے متعلق ان کے چند مقررہ

اصول تھے اور وہ ان پر سختی سے کار بند تھے، تاہم شاگردوں کو ان باتوں کی پابندی کرنا پڑتی تھی اور اس بارے میں وہ کسی کی رو رعایت نہیں کرتے تھے، وہ اصداغ کے ساتھ وجہ اصداغ بھی سمجھتے جاتے تھے تاکہ شاگرد آئندہ کے لیے اپنی رہنمائی آپ کر سکے، اگر شاگردان کے یہ اشعار غور سے نہیں دیکھتا تھا تو وہ اس پر تنبیہ دیتے تھے، کیونکہ اس کا مطلب یہ تھا کہ ان کی محنت رائیگاں جا رہی ہے (ص ۲۳۷) مقررہ اصولوں کے ساتھ غالب کی جو اصلاحیں ہوئیں ان کی پابندی نہ کرنے پر ان کی جو فحش ہوتی تو ان کی مثالیں دے کر مابک رام صاحب اپنے ناظرین کی فحش فہم کر سکتے تھے، ان کی پوری کتاب میں اس قسم کی کوئی مثال نہیں۔

غالب نے اپنے شاگردوں کے کلام میں جس طرح اصلاحیں دیتے تھے اس کے نمونے قاضی عبدالودود کے ایک مضمون ”غالب کے خطوط صنیہ بھڑائی کے نام“ میں ملے، صنیہ بھڑائی نے اپنی ایک فہرست مثنوی صبیح امید غالب کے پاس بھیجی اور اس میں اصداغ کے خطاب کا رہوے، اس مثنوی کے متن اشعار یہ ہیں:

(۱) صبح کہ مست و اندابل ہوش بد نہال او نور صبحی بدوش

(۲) چہ ایرے کہ اندوے شب زلف و زنج بن گوش شد پردہ خواہ

(۳) فوسد ہر او در ہوں مثنوی بہ شجر جود بیان قوی

غالب نے شعر نمبر ۱ میں بدوش فروش شعر نمبر ۲ میں کہ اندوے کی جگہ زرد و زینوسیدہ اور پردہ خواہ کی جگہ بخت خواہ اور شعر نمبر ۳ کا دوسرا مصرع اس طرح ”زبان پر از مستطیق پہلوی“ کر دیا۔
صنیہ بھڑائی کی مثال کا ایک شعر ہے

ہائے وہ لب ہائے کے رہ جانا ابھی کچھ بات کر نہیں سکتی

غالب سمجھتے ہیں، کیوں حضرت ابھی کچھ بات نہ کر سکتی ہیں، کچھ ابھی بات کر نہیں سکتی کیا اس کا نغمہ لبدان نہیں۔

اس اصلاح پر قاضی عبدالودود صاحب نے لکھا ہے کہ خود غالب کے شعر رفیعی وار دو میں ”ی“ بکثرت دیتی ہے، مثلاً

دل سے مٹا تری آغشتِ حنائی کا خیاں ہو گیا گوشت سے ناخن کا جدا ہو جاتا

(آئینہ غالب ص ۹۷-۹۶)

مالک رام صاحب نے علامہ غالب کے دیباچہ میں لکھا ہے کہ غالب کے شاعروں میں بہت کم اپنے استاد کے رنگ میں کہنے والے ہیں، یہ رائے اپنی جگہ پر صحیح ہے بلکہ آگے چل کر کوئی بھی ان کی غزل گوئی کی دو شیزئی و رشیو ایانی کی تقلید نہ کر سکا، خود لائق مصنف کا بیان ہے کہ سادگ، انور، آفتہ، عاقب، حالی، رشکی، زکی، شادان، شیفہ، عرشی، مجروح اور ناظم ان میں سے ہر ایک کا رنگ الگ الگ ہے اور اپنی اپنی جگہ پر ایک پختہ کار صاحب فن استاد ہے، اس کے تو یہی معنی ہیں کہ غالب کے شاعر بھی ان کی نقل نہ اتار سکے، پھر کسی دوسرے شاعر کا کلام ان کے ہم رنگ تو بالکل ہی بعید از قیاس ہے، ان کی امتیازی اور انفرادی شان کے باوجود پھر یہ بحث کیوں چل پڑی ہے کہ کون غزل ان کی اصلی ہے، کون انصافی ہے، کون سے اشعار ان کے ہیں اور کون سے ان کے نہیں ہیں۔

مبیش پر شاد کے خطوط غالب کا پہلا ایڈیشن ہندوستانی اکیڈمی لہ آباد سے شائع ہوا تھا، اس کے ختم ہونے کے بعد انجمن ترقی اردو ہند کی فرمائش پر مالک رام صاحب نے اس کے دوسرے ایڈیشن کی ترتیب دی جو انجمن ترقی اردو ہی کی طرف سے ۱۹۶۳ء میں شائع ہوا، اس کے دیباچہ میں پروفیسر آل احمد سرور لکھتے ہیں،

”خطوط غالب کے نئے ایڈیشن میں تیاری آسان نہ تھی، خدام رسول مہر نے اس عرصے میں ان خطوط سے بھی فائدہ اٹھاتے ہوئے وہ جلدوں میں غالب کے خطوط جمع کر دیے تھے، پھر کچھ نیا مواد بھی سامنے آیا تھا، مگر مالک رام صاحب نے نہایت جانفشانی سے سارے کام کا جائزہ لیا، جہاں جہاں ضروری سمجھا اہم واقعات کی صحت کی، جہاں اضافہ مناسب معلوم ہوا اضافہ کیا، اس طرح ایک ایسا ایڈیشن تیار کر دیا ہے جسے فخر کے ساتھ پیش کیا جاسکا ہے، اس طرح نہ صرف غالب کے ان خطوط کا ایک صحیح ایڈیشن تیار ہو گیا بلکہ مولوی مبیش پر شاد مرحوم کے کام کا بھی مناسب اعتراف ہو گیا، چنانچہ اس سے چھٹا ایڈیشن بھی تیار ہو گئی“

یہ تحریر مزید اضافہ کی محتاج نہیں۔

جب ۱۹۶۹ء میں غالب کی صد سالہ برسی منائی جانے والی تھی تو مالک رام صاحب نے اس موقع پر غالب کے منتخب کلام کا، نسخہ جو گل رعنا کے نام سے موسوم ہے، چھپوا کر غائبیات کے پرستاروں کو پیش کرنا چاہتے تھے مگر اس کی اشاعت میں تاخیر ہوئی تو بھی مجس دلی کی طرف سے ۱۹۷۰ء میں شائع ہوئی، غالب نے اپنے اردو اور فارسی کے کلام کا ایک انتخاب کلمت کے قیام میں مولوی سران احمد کی فرمائش پر یہ جوان کی شاعری کے مخلص معترف تھے، یہ انتخاب نغموں سے اوجھل ہو گیا۔

حیدر آباد کن کی حکومت آصفیہ کے مشہور وزیر اعظم نواب محمد داملک کے دادا مولوی سید کریم حسین بگڑامی خان بہادر (ف ۱۲۵۷ھ) اپنے عم و فضل اور دنیاوی وجاہت کے باعث کلمت کے نام میں شائع کیے جاتے تھے، غالب کے وہ بھی قدردان تھے، غالب نے اپنی مشنویات باہجی لفظ کی ایک نقل ان کے پاس بھیجی تھی (عود بندی ص ۵۵ اگل رعنا مقدمہ ص ۱۸)، مالک رام جو گل رعنا کا ایک نسخہ حیدر آباد میں مولوی کریم حسین بگڑامی کے علمی ذخیرہ میں ملے، اس کے متعلق وہ کہتے ہیں

”مجھے یقین ہے کہ جب غالب نے گل رعنا مرتب کی ہے تو مولوی کریم حسین نے ان ہی ایام میں اس کی نقل حاصل کر لی ہوگی، ندرونی شہادت سے ثابت ہوا ہے کہ یہ نسخہ انہوں نے خود تیار کروایا تھا، غالب نے اسے لکھوا کر ان کی نذر نہیں کیا تھا، اس نسخے میں بعض جگہ یہ غلطی ہے، اگر اسے غالب نے پیش کیا ہوتا تو یہ ممکن نہ تھا، وہ ہاسانی یہ مقدمات مکمل کروا سکتے تھے، ان جگہوں پر یہ غلطی کا رد جانا غائب کرتا ہے کہ کاتب منقول عند نسخے میں مصرع ٹھیک سے نہیں پڑھا، اس لیے جگہ خان چھوڑ دی، وہ یقیناً اسے مکمل کرنا چاہتا ہوگا جس کی اسے فرصت نہ ملی، یقین سے کہنا تو ممکن نہیں لیکن فوری امکان ہے کہ منقول عند نسخہ خود غالب ہی کا لکھا ہوا ہو“ (مقدمہ ص ۱۹، ۱۸)

مالک رام صاحب جو گل رعنا کے غالب کا اپنا لکھا ہوا نسخہ بھی لاہور میں جناب خواجہ محمد حسن کے یہاں دستیاب ہو گیا، جس کے آخر میں غرور ربیع الاول ۱۲۴۳ھ (یعنی ۱۸۲۸ء) حسن

ثبت ہے جس سے ظاہر ہے کہ غالب نے اس داپہ ٹکٹہ کے درود سے تقریباً آٹھ مہینے بعد مکمل کیا (ایضاً ص ۲۰) ان ہی دونوں نسخوں کو سامنے رکھ کر مالک رام صاحب نے گل رعن مرتب کیا، اس کی ترتیب میں تھسید میں غالب کے دیوان کے مختلف نسخوں سے مدد لی ہے، شروع میں ایک پرغز مقدمہ ہے، اس میں لائق مرتب نے اس خیال سے اتفاق نہیں کیا ہے کہ وہ بیدل کی تقلید کرتے رہے، اس لیے آسان زبان لکھنے پر قادر نہیں تھے، رفتہ رفتہ آخری دور میں انہوں نے میر کے زیر اثر آسان گوئی اختیار کی، اس کی تردید کرتے ہوئے فضل مرتب لکھتے ہیں کہ غالب کے کلام کے چار مجموعے ۱۸۲۸ء تک مرتب ہو چکے تھے، ان چاروں کے مطالعے سے معلوم ہوتا ہے کہ غالب کی وہ سب آسان غزلیں جن کی بنا پر انہیں میر کے زیر اثر کہا جاتا ہے ان میں موجود ہیں جب ان کی عمر بمشکل ۳۰ سال کی تھی تو ایسی آسان غزلیں برابر کہتے رہے۔ (مقدمہ ص ۳۸)

مالک رام صاحب نے غالبیات کے سلسلہ میں جس محنت و کاوش سے ان کے بعض پیسوں کو ظاہر کیا تو اس کی داد ان کو ہر طرف سے ملنے لگی اور پھر رسالہ ”آج کل“ دہلی میں پروفیسر مسعود حسن رضوی، قاضی عبدالودود، مولانا عرشی رامپوری کے ساتھ ان کی تصویر چھاپ کر ان کو اردو ادب کی تحقیق کے چار ستونوں میں شامل کیا گیا، مگر حال ہی میں ان کے ناقدین کی ایک جماعت پیدا ہوئی ہے جس نے مختلف مضامین کا ایک مجموعہ شائع کر کے ان کی تحقیقی کاوشوں پر ضرب کاری لگانے کی کوشش کی ہے، بڑے بڑے صاحب ادعا محقق کی بھی غلطیاں نکال کر اٹھائی جاسکتی ہیں، اگر غلطیوں کے مقابلہ میں اس کی مجموعی علمی و تحقیقی کاوشوں سے دگ مستفید ہوتے رہتے ہیں تو اس کے رتبہ میں کوئی فرق نہیں آتا، مالک رام صاحب اس لحاظ سے بہت قابل قدر ہیں کہ اردو ادب میں پیارے دل آشوب سے جو علمی، ادبی نسل چلی تھی اس کی روایت کو بہت اونچی اور بلند کیا اور کیا عجب کہ آئندہ پھر کوئی مالک رام نہ پیدا ہوا، آل احمد سرور نے ان کے متعلق جو یہ لکھا ہے کہ

”اردو کے محققوں میں مالک رام نئی حیثیتوں سے امتیاز رکھتے ہیں، وہ جس

موضوع پر قلم اٹھاتے ہیں اس کے ہر پہلو کا غور مطالعہ کرتے ہیں، تمام ضروری

مواد مہیا کرتے ہیں اور نہایت سہجے ہوئے اور شگفتہ انداز میں مواد پیش کر دیتے ہیں، ان کے یہاں جذباتیت سرے سے نہیں بلکہ بھر دی کے باوجود ایک معروضی نظر کی کوشش ہے، دوسرے انہوں نے غالب پر جو تحقیق کی ہے اس کی وجہ سے غالبیت میں ان کا نہایت بلند مقام ہے، ذکر غالب اور قلمند و غالب کے حدود و دیوان غالب کا وائےیشن جو آزاد کتاب گھر سے شائع ہوا، ان کی نظم ”ہم را“ اور ذوق سلیم، انوں کا غیہ غانی نقش ہیں، ان کی تیسری خصوصیت یہ ہے کہ وہ اپنے ہم عصروں کے کام کا مناسب اعتراف کرتے ہیں اور ان کی مدد کے لیے ہمیشہ تیار رہتے ہیں“ (تعارف قصود غالب نجمین ترقی اردو مندرجی نژدہ)

آل احمد سرورق ان رسکے سے ہر زمانہ میں زیادہ دوست رہا، اور باب ذوق و عاشق ہو گا۔ آل احمد سرور اور غالب: آل احمد سرور صاحب بھی غالب کی عظمت فکر سے متاثر ہیں، وہ جب لکھنؤ یونیورسٹی میں تھے تو اس وقت انہوں نے غالب پر اپنا پہلا مضمون لکھا جو ان کی کتاب ”نئے اور پرانے چراغ“ میں درج ہے، اس کا پہلا ایڈیشن ۱۹۴۶ء ہی میں شائع ہوا، اب تک اس کے کئی ایڈیشن نکل چکے ہیں، اس میں غالب پر مضمون کا آغاز اس طرح کرتے ہیں ”غالب کے متعلق بہت کچھ لکھا جا چکا ہے، اب بھی لکھا جا رہا ہے اور شاید آئندہ بھی لکھا جائے گا، غالب کی عظمت کی سب سے بڑی دلیل یہی ہے، اس قدر تحقیق و تنقید کے بعد بھی حق تو یہ ہے کہ حق اللہ ہوا، نئے نئے پہور نہ سامنے آتے ہیں اور نئے ہیں، مگر موضوع بھی فرسودہ نہیں ہے، اس میں ایک لہری تازگی ہے، ایک ترشے ہوئے میرے کی طرح اس میں سینکڑوں پہو ہیں“

سرور صاحب کو ان سینکڑوں پہلوؤں جو چیزیں نثراتی ہیں ان کا تجزیہ کیا جائے تو فہر ہو گا کہ انہوں نے بہت کچھ وہی باتیں دہرائی ہیں جو ان سے پہلے بھی جا چکی تھیں لیکن ان وہی پرانی باتوں کے کتبہ کا ان کا معاملہ کچھ یہاں دہرائے ہے کہ ان کے مداحوں کو اس کے پڑھنے میں مسرت، بصیرت اور فرحت حاصل ہوتی ہے، انہوں نے غالب اور ان کے کلام کے متعلق اپنے جن خیالات

کا اٹکھار کیا ہے، ان کو مدد و مدد گزروں میں اس طرح بیان کیا جا سکتا ہے

”غالب کا بچپن بہت سخت کے سن خوب رنگ ریوں میں گزرا، اس زمانہ کا ذکر انہوں نے بڑے مزے سے لے کر کیا ہے، زوالِ آمادہ شرفا میں جو جو باتیں ہوتی ہیں ان میں اس وقت موجود تھیں، دنیا کے لذائذ سے متمتع ہونا، اپنی ذات کو آگے رکھنا، اپنی دنیا الگ بنانا غالب نے اپنے ماحول سے سیکھا“

”فخری ترکیبیں، فخری اندازِ بیاں، نازک خیالی، بکد خیال، ہندی مصنوعی اور بعض جگہ بے کیف دماغی ورزش ان سب کا پتہ ان کے پہلے دور کی شاعری میں ملتا ہے“

”میر کے رنج و الم میں اگرچہ ایک مرض کی سی کیفیت ہے مگر اس کی بنیاد صداقت پر ہے، غالب کا رنج و الم ایک قسم کی دماغی عیاشی ہے، میر کی زندگی حسرت و ارمان میں گزری مگر غالب نے اپنے لیے حسرت و ارمان پیدا کیا ہے، اس سے یہ مراد نہیں کہ غالب کا غم مصنوعی ہے بلکہ غالب کی زندگی سے بہت کچھ حاصل کرنے اور اس سے حسرت کا آخری قطرہ نکالنے کی مستقل، پیچیدہ آرزو غالب کے غم اور میر کے غم میں فرق ظاہر کرتی ہے“

”غالب ایک دنیا دار آدمی تھے، وقعت ان میں نہ تھی، وہ اپنے کماں سے شہرت اور منفعت دونوں حاصل کرنا چاہتے تھے، کوئی پوسٹ اور ملک الشعرائی کی خواہش اسی وجہ سے تھی“

”غالب نے کسی نئی صنفِ سخن کی بنیاد نہیں ڈالی، نہ کوئی نیا موضوع اردو شاعری کو بخشا، انہوں نے جو تصانیف کیے، وہ مثنوی ہیں، جس حالت میں انہوں نے اصنافِ سخن کو پیدا کیا ہی چھوڑا، ان میں صورت کے لحاظ سے کوئی تبدیلی نہیں ہوئی، انہوں نے شعرا و شاعری کی اندرونی دنیا میں انقلاب کر دیا مگر بظاہر اس کی صورت وہی رہی، ان کی میندہی ہے مگر شاہد دوسری ہے (ص ۱۳۶) ان کا کوئی فلسفہ زندگی بھی نہ تھا جسے، اپنی غزلوں میں پیش کرنا چاہتے ہوں، وہ قنوطی نہ تھے نہ

رجائی، نہ پیغمبر تھے نہ قوم پرست، ان کے کلام میں رنج، الم کی جو فراوانی ملتی ہے وہ ہمیں تو ان کی ذاتی مایوسیوں کا پرتو ہے اور ہمیں محض ایک آئہ خیال، ان کے خاص خاص رجحانات ان کے کلام سے نہیں، ان کے خطوط سے اخذ کیے جاسکتے ہیں، یہ ضرور ہے کہ بعض مضامین کی تکرار سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ یہ ان کے مستقل تاثرات ہیں لیکن ان کی جہول بھلیوں میں ایک واضح نقطہ نظر کی کارفرمائی نہیں ملتی، ان کی فطرت رجائی، ان کا ہا حوں قنوطی، اپنی زندگی میں بھی تصنیف حقائق سے دوچار ہوتا پڑا تھا، ان کے کلام میں دونوں کی کشمکش ملتی ہے مگر اس سے زیادہ کچھ نہیں۔“

ان اقتباسات سے غالب کی کچھ قدرت کا کچھ پہلو بھی ملتا ہے لیکن سرور صاحب کا خیال ہے کہ چیزیں نہ صرف اچھی اور بری ہوتی ہیں بلکہ بیک وقت اچھی اور بری ہو سکتی ہیں، اسی لیے وہ اپنے مذکورہ بالا خیالات کے ساتھ غالب کو خراج تحسین پیش کرنے میں غالب کے اور پرستاروں سے کم بھی نہیں ہیں، انہوں نے غالب کو اپنی عقیدت کے جو نذرانے پیش کیے ہیں وہ ان کے حسب ذیل ٹکڑوں سے ظاہر ہیں۔

”وہ غزال کے آئینے میں زندگی کا ایسا شدید اور تند و تیز ریس بھر رہے ہیں کہ ایک طرف آئینہ چمکنے لگا، دوسری طرف شراب پھیل گئی اور بکھر گئی، یعنی ایک طرف الفاظ بعض اوقات ان کا ساتھ نہ دے سکتے، دوسری طرف جب الفاظ پر انہیں قدرت حاصل ہوئی اور انھیں یہ کاجن بوتل میں بند ہو گیا تو انہوں نے اسے معمولی بوتل سمجھا۔“

”غالب کے قصیدہ شاعری کی بنیاد جدت طرازی پر ہے، اس جدت طرازی میں جدت تخیل، جدت طرز اداء، جدت استعارات، جدت تشبیہات، جدت محاکات، جدت الفاظ سب آجاتے ہیں اردو غزال میں غالب ایک نیا خیال، ایک نیا غلسف، ایک نیا گوشہ فکر، ایک نیا ذہن، ایک نیا شعور لاتے ہیں، یہ شاعری نہیں حقیقت ہے،

غالب نے ہمیں نہ کافی انکامیابی کا ایک اور تصور ملتا ہے، ایک ایسا تصور بھی جو انکروٹیموں کی نسبت رخصتا ہے جو رر سو اتو تپنے آپ کو یہ کہہ کر سمجھاتا ہے کہ جرم تو اس کے ارق تھا جو دونوں جہاں سے بھی بڑھ کر نمودار ہوتا اور محض شرم کے مارے اور کی صدا بلند نہیں کرتا۔

غالب نے کسی مخصوص فلسفہ زندگی کی ترجمانی اس وجہ سے نہ کی کہ اتار فیع وسیع اور بلند سخن کی ایک گوشتے کا پابند نہ ہو سکتا تھا وہ شل سپر اور گوشتے کے ساتھ ہیں۔

غالب نے غنائی نوعیاتی کا پورا پورا بوجھ اٹھانے پر مجبور کر دیا ہے، آگینے تندی صعبا سے پچھا جا سکتا ہے، ان کی ترکیبیں اور تشبیہیں سب ان کی قادر الکلامی کا پتہ دیتی ہیں، وہ الفاظ سے اس طرح کہلتے ہیں جس طرح کوئی ماہر فلسفہ سے۔

بعض جگہ مختلف اشعار کے باوجود ان کی پوری پوری غزلوں میں جوش بیان کی وجہ سے شعرا عجاز کے درجہ کو پہنچ گیا ہے،

غالب کے کلام کی ایک در خصوصیت بلاغت ہے، محض ایجاز و اختصار یا محذوفات کا نام نہیں بلکہ یہ ادراک کو بوزے میں بند کرنے کا دوسرا نام ہے، غالب اپنے دل کے اندر ایک حشر جذبات چھپائے ہوئے تھے، خیالات کا ایک جھوم تھا اور غنائی خیالات کے سے آئینے کا کام دیتے تھے، یہی وجہ ہے کہ اکثر دو مصرعوں کی چھوٹی سی دنیا میں ایک جہاں معنی ہوتا ہے، انہیں تو تشبیہات و استعارات سے اس بلاغت کے لطف کو دہرایا گیا ہے اور کہیں سیدھے سادھے الفاظ میں وسیع سے وسیع مضامین کا احاطہ کر لیا ہے۔

غالب کے تصوف اور فلسفہ پر بہت زور دیا گیا ہے، کہا جاتا ہے کہ اس دور میں ان کی مقبولیت کا باعث یہی ہے، یہ خیال بالکل صحیح نہیں، غالب کی مقبولیت کا باعث ان کا تصوف نہیں بلکہ اس کے نفسیاتی حقائق ہیں، وہ فلسفی تھے نہ صوفی، ان کی طبیعت فلسفیانہ مضامین کی طرف ایک خاص انداز سے مائل تھی اور تصوف

سے دلچسپی بھی اس ذیل میں آتی ہے، ان کا سارا فلسفہ اور تصوف ان کے فکر و رہن کی کرشمہ سازی کا نام ہے اس سے زیادہ اور کچھ نہیں، ان کے کلام سے فلسفہ اور تصوف کے جو مسلسل مضامین اخذ کیے جاتے ہیں وہ وہاں نہیں، دیکھنے والے اپنے فکر ان میں دیکھتے ہیں، شاعر کی تخلیقی قوتیں پڑھنے والوں کی تخلیقی قوتوں کو حرکت میں لاتی ہیں اور یہ پڑھنے والے اپنے رجحانات کے مطابق کوئی حسین خیال، کوئی خالص نظریہ، کوئی فلسفیانہ منہ پاتے ہیں، نفسیاتی گہرائی کی وجہ سے ان میں وہ جھلکتی یا شگفتگی پائی جاتی ہے جو ظرافت کی اساس و بنیاد ہے۔ ان کی شوخی کی اصل بنیاد ان کی جدت حمزائی اور بات میں بات پیدا کرنے کی عادت تھی،

غالب کے آخری دور کی ایک اور خصوصیت ایسی ہے جو انھیں یہ کے برابر کر کھڑا کر دیتی ہے، وہ ان کی سادگی و پرکاری ہے،

دیوان غالب کے مطالعہ سے ایک زبردست شخصیت، مزاج، ذہن، تصور اور طبیعت سب کا اندازہ ہوتا ہے،

جب تک شاعری میں ان کے احساس، منت، نئے خیالات، حسین جاندار اور زندگی کے تھر تھراتے ہوئے اغلاط کی قدر ہے، غالب کی قدر باقی رہے گی، غالب کی خدائی، نقش گری، گرمی، فکر، اسلوب بیان، منفرد شخصیت، انسانییت، ظرافت، نفسیاتی گہرائی، اس کی حسین درونین کی طرح آراستہ وچ استہ قریبیں، شاعری اور اس کے ذریعہ سے متوسط طبقہ کی زندگی کو متاثر کریں گی۔

دونوں اقتباسات میں ظاہر بین نگاہوں میں بہت کچھ تضاد نظر آتا ہے لیکن یہ سرور صاحب کے اس دل نشین طرز میں گم ہو کر رہ جاتا ہے جو ان کے مداحوں کے حلقوں میں بہت پسند کیا جاتا ہے، وہ عام طور سے اپنے مضمون میں طویل اقتباسات یا مثالیں دینے کے زیادہ قائل نہیں، اسی لیے ان کی تنقید نگاری میں تجزیاتی رنگ کے بجائے تاثراتی رنگ پیدا ہو جاتا ہے، وہ

اس، اثراتی رنگ میں بھی اغلب کو مطلق پند نہیں کرتے بلکہ اپنی نثر کے بیجاں میں غزل کی طرح ایہایت اور اشعاریت کو ترجیح دیتے ہیں اور چند خیال انگیز جملوں سے کام لینے ہی پر اکتفا کرتے ہیں، مثلاً جب وہ یہ کہتے کہ غالب شاعری میں ایک نیا خیال، ایک نیا تفسف، ایک نیا گوشہ فکر، ایک نیا ذہن اور ایک نیا شعور لائے، تو پھر وہ اپنے ناظرین کو مثالوں سے یہ بتانے کی کوشش نہیں کرتے کہ وہ نیا خیال، نیا تفسف، نیا گوشہ فکر، نیا ذہن اور نیا شعور کیا تھا؟ یا جب وہ غالب کی خدائی نقش شاعری ذہن کی طرح آراستہ و پیراستہ ترکیبوں کا حوالہ دیتے ہیں تو ان کو مثالوں سے واضح کرنا ضروری نہیں سمجھتے، وہ شاید اپنے ناظرین پر یہ ذمہ داری عائد کر دیتے ہیں کہ وہ ان کے مضمون کو پڑھنے سے پہلے یا تو ان ہی کی طرح علمی و ادبی معنویت رکھیں، یا ان سے زیادہ، ورنہ وہ ان کے مضمون سے لطف اندوز نہ ہو سکیں گے یا پھر وہ اپنے ناظرین سے توقع رکھتے ہیں کہ وہ جو کچھ لکھ رہے ہیں اس کو وہ صحیح سمجھیں اور ان کو صحیح سمجھنے پر اپنے ایسے حسین، رنگین اور جمیل فقرہوں سے مجبور کرتے ہیں جن میں بعض اوقات شعریت کا لطف آجاتا ہے، اس طرح وہ نثر میں شاعری کرنے لگتے ہیں ان کے تنقیدی مضامین میں ان کے اس وصف پر دینر کلیم الدین یہ لکھ کر مجروح کرتے ہیں کہ وہ تنقید کی زبان کو غزل کی زبان بنا دیتے ہیں، نثر میں شعر تراشتے ہیں، پڑھنے والوں کو تھوڑی دیر کے لیے چونکا دینا چاہتے ہیں۔ (اردو تنقید پر ایک نظر ۲۳۱، دوسرا ایڈیشن)

سرور صاحب نے اپنی تنقید نگاری کے طرز سے اردو کے نوجوان نقادوں کو متاثر کیا ہے وہ ان کے ایجاں و اختصار اور پھر ان کے حسین و جمیل فقرہوں کو پسند کرتے ہیں، ممکن ہے کہ سرور صاحب کو اپنے ایجاں و اختصار کے لیے گہرے مطالعے کی ریاضت کرنی پڑتی ہوگی لیکن ان کے نو خیز مشہدوں کے یہاں ریاضت تو نہیں پائی جاتی ہے، ان کی طرح ان کے اچھے اچھے الفاظ اور فقرے ضرور مل جاتے ہیں جو ان کی سراسر سہل انگاری کا نتیجہ ہوتا ہے، نئی تنقید نگاری میں یہ سہل انگاری روز بروز بڑھتی ہی چلی جا رہی ہے، جس کی ذمہ داری بہت کچھ سرور صاحب پر بھی آتی ہے۔

سرور صاحب نے مذکورہ بالا مضمون میں اپنے ذوق کی سلامت روی کے باوجود معلوم نہیں یہ کیسے لکھ دیا ہے:

”کاش وہ (یعنی غالب) ڈرامہ سے واقف ہوتے اور کوئی منظوم ڈرامہ لکھتے،

کاش وہ قصیدوں کے بجائے ورزیاں و مثنویاں لکھ سکتے۔“ (ص ۱۳۷)

یہ خواہش تو اسی طرح کی ہے جیسے کوئی یہ لکھ دے کہ کاش سرور صاحب ناول نگاری اور مرثیہ نگاری سے واقف ہوتے اور دونوں کا اور شاعر ہونے کے بجائے ناول اور مرثیہ لکھتے۔

سرور صاحب کے اس مضمون کی انش پر دانا نہ بھید شاعرانہ رنگ کی تشہید نگاری میں نہیں کہیں جو قضا پیدا ہو گیا ہے شیدان واس کا طعنہ ہو سکا۔

دو ایک جگہ لکھتے ہیں:

”ظہوری نے ان کے (غالب کے) بازوؤں پر تھوڑا اور گھر پر زار اور ہاتھ دھا،
نظمی نے اپنی خاص روش پر چن انہیں سکھایا دیموی، دور کے متاثرین شعر نے
فارسی سے بہت متاثر ہوئے، خصوصاً ظہوری سے، یہیں کی قصید میں غالب خیار
مضامین تو ہاندھتے تھے مگر ان میں معنوی رنگ ہوتا تھا، ان شعرا کی نازک خیر
و معنی تفریق غزل میں سمو کر نبوں نے غلط و معنی کا ایک رشتہ دکھایا اور اپنے
خاص رنگ تک ان ہی کی دست گیر کی سے پہنچے، اردو شاعری میں وہ میر اور ناسخ
سے متاثر ہوئے، آخر آخر میں باوجود اس قدر انجبا و نفرت کے ذوق کا رنگ بھی
ان کے کلام میں چمکتا ہے، میر کا اثر غالب پر بہت اچھا پڑا، ان کی سادگی و
پرکاری میر کے رنگ میں ہے، اس میں وہ سادگی، صداقت، سوز و گداز اور
صداقت شعری موجود ہے جس کی وجہ سے میر کے شعر مشہور ہیں۔“

آگے چل کر پھر لکھتے ہیں کہ درباری دور میں غالب ذوق سے بھی متاثر ہوئے لیکن آخر
میں غالب کی مقبولیت کے اسباب بتاتے ہوئے یہ لکھ جاتے ہیں، غالب کی مقبولیت کی سب سے
بڑی وجہ یہ ہے کہ ان کا سرسکی اور کے کندھوں پر نہیں ان کے اپنے کندھوں پر ہے، اوپر سرور
صاحب نے جو کچھ لکھا ہے اس لحاظ سے یہ تخری بات تو بے تکی اور بے معنی سے معلوم ہوتی ہے
اور وہ خود کہتے ہیں کہ:

”بلکہ یہ بات بھی اور بگڑتی جاتی ہے لیکن غور سے دیکھیے کہ اس کا کیا مطلب ہے“

اور اس کا مطلب وہ یہ سمجھاتے ہیں کہ غالب دوسروں کی تقلید آنکھ بند کر کے نہیں کرتے خود سوچنے اور کہنے کی جرأت رکھتے ہیں، وہ روایت کے غلام نہیں بلکہ ان میں حیرت انگیز جدت پسندی، آزادی رائے، خود اعتمادی، زندگی بسر کرنے کا حوصلہ اور زندگی کا حوصلہ ملتا ہے، اگر ان میں جسے تاں انگیز جدت پسندی اور خود اعتمادی تھی تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے پھر کیوں ظہوری سے اپنے بازوؤں پر تعویذ اور کمر پر زار اور اوہ بندھوا، کیوں نظیری سے اپنی خاص روش پر چننا سیکھا اور کیوں بیدل کے رنگ میں خیالی مضامین باندھتے رہے اور کیوں اپنے کو میر، ناسخ اور ذوق سے متاثر ہونے دیا، ان حقیقتوں کے سامنے سرور صاحب کا یہ کہنا تو پھر صحیح نہیں ہے کہ ان کا سر کسی اور کے کندھوں پر نہیں رہا، اس عمومی دعویٰ کے بجائے سرور صاحب یہ لکھتے کہ بیدل ظہوری، نظیری، ناسخ، میر اور ذوق کی دست گیری کے بعد ہی ان میں حیرت انگیز جدت پسندی اور خود اعتمادی پیدا ہوئی تو پھر ان کو خود اپنی بات کو بے تکلی اور بے معنی بھی کہنے کی ضرورت نہیں ہوتی، ان کی یہ عمومی رائے بھی بالکل صحیح نہیں کہ غالب روایت کے غلام نہیں جب کہ وہ خود یہ بھی لکھتے ہیں کہ غالب نے کسی نے صنف سخن کی بنیاد نہیں ڈالی، نہ کوئی نیا موضوع اردو شاعری کو بخشا، جس حالت میں انہوں نے امتداد سخن کو پایا یہاں ہی چھوڑا اور وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ ”غالب غزل کے دائرے میں جان بوجھ کر بند ہو گئے، اس لیے کہ ان کے زمانے میں یہ سب سے مقبول صنف تھی“۔

سرور صاحب ایک جگہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ ”سالک، ذکی، عارف کے یہاں غالب کی جھلک ہے اور انصاف تو یہ ہے کہ ناظم کے یہاں بھی“ (ص ۱۶۵) لیکن اس سلسلہ میں غالبیات کے ایک دوسرے ماہر جناب مالک رام صاحب کی رائے بالکل مختلف ہے وہ اپنی کتاب تلمذہ غالب میں تحریر کرتے ہیں:

”غالب کے شاگردوں میں بہت کم اپنے استاد کے رنگ میں کہنے والے ہیں۔ ہمیں غالب کے شاگردوں میں اتنے زیادہ صاحب طرز شاعر ملتے ہیں

ڈھونڈتی ہے جو بہشت اور اس کی حوروں کے بجائے روزن در اور ارتقا کے بعد
وصل کی قائل ہے، جو بہار بہتہ نور اور خوش کی بھی دس دوست اور "میںہ تکرارتنا و"
بھی سمجھتی ہے، غالب کا مطلق ہمیں خیر و رسوم و قیود سے آزاد کرتا ہے، غالب کے
یہاں شاعری ایک "میںہ" ہے، غالب نے اردو شاعری کو نیا رنگ و آہنگ دیا۔"

غالب سے متعلق سرور صاحب کے ایسے شاعرانہ فقرے اور جملے ان کے اور غالب کے
مباحثوں کے لیے مسرت آئیں اور فرحت افزا سمجھے جاتے ہیں لیکن انہوں نے اپنے اسی مضمون میں
اکرام اور بجنوری پر تنقید کرتے ہوئے ایک جگہ لکھا ہے کہ ان کے یہ اشارے صحیح ہیں مگر کافی نہیں ہیں
یہی بات ان کے مذکورہ بالا فقروں کی حسین اور تعلیم اشاعت کے متعلق کہی جاسکتی ہے، وہ اپنی
کتاب "سنے اور پرانے چراغ" کے دیباچہ میں یہ بھی لکھتے ہیں کہ بعض تنقیدیں بڑی خیال انگیز
ہوتی ہیں لیکن ان پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا، اسی میں وہ یہ بھی لکھ گئے ہیں کہ نارٹل تنقید بہت مشکل کام
ہے، اس میں نئی بات کی خاطر یا انوکھی بات کی خاطر صحیح بات کو قربان نہیں کیا جاتا (ص ۹-۸) اگر ان
کا کوئی ناقد ان سے کہے کہ ان کے اس مضمون پر بھی یہی اعتراض کیا جاسکتا ہے تو کیا وہ اس کو تسلیم کر
لیں گے؟ ان کی اس قسم کی تحریروں میں طرز نگارش کا ایک اچھا آرٹ ضرور دکھائی دیتا ہے لیکن جس
آرٹ کے وہ اپنا تحریری آرٹ دکھاتے ہیں وہ دب کر رہ جاتا ہے، ان کے زیر نظر مضمون کے پہلے
حصہ میں غالب کی شاعری ان کے شاعرانہ طرز بیان میں گم ہو کر رہ گئی ہے۔

سرور صاحب نے غالب پر ایک مضمون "غالب کا وحشی ارتقا" کے عنوان سے لکھا جو
تھنوں میں یوم غالب کے موقع پر پڑھا گیا اور پھر ان کی کتاب "ادب اور نظریہ" میں ۱۹۵۴ء میں
چھپا، اس میں بھی حسب معمول سرور صاحب کے بہت دلکش اور دل آویز جملے ملتے ہیں، مثلاً

"ان کے (یعنی غالب کے) یہاں یک گہرا رنگ نہیں ہے، بہت سے رنگوں کی
ایک قوس قزح ہے۔ غالب ایک اچھے رفیق، ایک خوش ساتھی و ایک نرمی
اور روشنی عطا کرنے والا شاعر ہیں۔ غالب کو حوصلہ بڑا ہوتا تھا، ان کے ارمان کم
تھتے تھے، وہ زندگی سے چاہتے بہت تھے مگر کم تھا، وہ دریا طلب تھے مگر زندگی

قلندر شبنم دیتی تھی، ادبی صداقت اور فاری اور اردو ادب کے قاق نے
 نہیں اشعار زندگی کی محرومیوں کی تلافی سکھائی، بیدار کے رنگ میں انہوں نے جو
 شعر کہے، ان میں نازک خیالی ہے، معنی آفرینی ہے، مشکل پسندی ہے، کوہ کندن
 اور گاہ برآوردن بھی ہے، اردو میں فارسی تراکیب کی وجہ سے انخلاق و اشکال بھی
 ہے مگر یہ سب چیزیں ایک گمراہ دور و دور کے صدائے درناک بنی نہیں، ایک سیدنی
 کی نئے دشت و در کی جستجو، ایک سیاح کی نئے زمین و آسمان کی تلاش ایک آزاد
 اور بے پروا تخیل کی ذہنی مشق بھی ہے، یہ غفلوان شباب کی وہ ترنگ ہے جب فرد
 اپنے آپ کو خالصتاً کائنات سمجھتا ہے جس میں تفسف ہوتا ہے فلسف نہیں، نظر ہوتا
 ہے فکر نہیں ہوتا، پرواز ہوتا ہے رسائی نہیں ہوتی۔ ان کے غفلوان شباب کے
 اشعار میں وہ بے باک پرواز ہے جو بکھیوں کو خانہ زاد سمجھتی ہے اور آفتاب
 وہ بتاب دامن میں لیے ہوئے ہے، یہاں غالب کا تخیل آزاد ہے، یہ رنگوں،
 شکلوں، خیال پیکروں کا بلند اود ہے۔ کسی کے یہاں ایک آخری بہار، ایک نئی
 ہوئی نوکی بھڑک، ایک ڈوبتے سورج کی شفق آمیزئی اس طرح جلوہ گر نہیں ہے
 جس طرح غالب کے یہاں۔ وہ فنی نہیں ہے جو تجارت خراب کرتی ہے یا ب
 نیازی، وہ تہتہ نہیں جو وقتی شورش یا پھلجھڑی کی روشنی ہے، وہ شہر نہیں جو زہر میں
 بجھے ہوتے ہیں اور اپنی محرومی و رد و سرک کی سرشاری کی چغلی کھاتے ہیں، وہ طنز
 نہیں جو بندہ پست کرتا چلتی ہے اور ہر اویوتا کے مٹی کے پاؤں کو کھینچتی، اس میں
 وہ بخوبی کاربی بھی نہیں ہے جو اچھے خاصے چم وں کو بوڑھا چھپا غلام کرتی ہے، اس
 میں وہ دلا سائی قوت شفا، دو مینھی گوار مدت ہے جو رنج و راحت، سختی و سستی کو
 ہموار کرتی ہے جو جیتنا اور جیتنے کا سکھاتی ہے، جو ہر سائے میں روشنی اور ہر روشنی
 میں سایہ دیکھ کر زندگی کے متعلق ایک بصیرت اور نظر عطا کرتی ہے۔

مرد صاحب کے مضمون کے ان مختلف نمروں کو ایک ساتھ جمع کر کے ملاحظہ کرنے

کے بعد بھی وہ ان میں ادب لطیف اور کبھی ایک نئی عین جلی کا لطف مٹاتا ہے اور کبھی ایسا معصوم ہوتا ہے کہ کوئی افسانہ نگار اپنے ہیرو کے کمالات دکھا کر اپنے ناظرین کو متاثر کرنا چاہتا ہے اور کبھی ایسا محسوس ہوتا ہے کہ کوئی غزال گواچی غزال کے جذب، فکر اور تخیل کے بجائے اپنے ترنم اور نغمہ سے مسحور کر رہا ہے، ممکن ہے کہ سراسر صاحب نے اپنی ان تحریروں سے تنقید نگاری میں لطیف چاندنی پھیل کر اس فن کو ایک اعتبار سے ترفع سکھانے کی کوشش کی ہو اور ممکن ہے کہ ان کی تنقید نگاری کی لے میں آنے والے دور کی تنقید نگاری کی آوازیں سنائی دیتی ہوں اگر ایسا ہے تو ان کے جملوں اور فقرہوں پر تو ضرور وجد کیا جاسکتا ہے مگر ان کے معنی خیز تجربات اور نکات کو سمجھ کر ادبی بصیرت حاصل کرنا ہر کس و ناکس کے بس کی بات نہیں۔

وہ غالب کا ذہنی ارتقا سمجھانے کے لیے ایک جگہ تو لکھتے ہیں کہ ان کے یہاں کوئی مربوط اور منظم فلسفہ نہیں ملتا (ص ۹۳) دوسری جگہ فرماتے ہیں۔

غالب کی تشکیک بالآخر اس نیت کی ایک نئی عظمت، زندگی کی نعمتوں کے ایک نئے احساس اور فطرت انسانی کی ایک گہری بصیرت کی طرف مائل کرتی ہے (ص ۱۰۲) وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ ان کی شاعری ہماری تہذیب کی سب سے اہم کردار بن کر رہ رہتی ہے اور اسی کی وجہ سے حدیث، لہری، صحیفہ کائنات بنتی ہے، غالب پہلے شاعر ہیں جن کے یہاں افکار، واقعات سے زیاہ اہمیت رکھتے ہیں اور رفتہ رفتہ اردو شاعری ایک شیریں دیوانگی کے بجائے ایک مقدس سنجیدگی بن جاتی ہے (ص ۱۰۳) وہ تحریر کرتے ہیں کہ غالب نے اس نیت، زندگی، جذب و جنون، ذوق و فکر کی جس طرح علم برداری کی وہ ان ہی کا حصہ تھی، ان کی فکر کی لطیف چاندنی ایک اعتبار سے ترفع سکھاتی ہے، پھر وہ چرچہ و شوق کے ساتھ لکھتے ہیں کہ غالب کی انفرادیت پر چاہے کتنی ہی طنز کی جائے مگر اس انفرادیت نے جب حقیقت پسندی اور گہرائی اختیار کی تو یہ اس نیت کی آواز بن گئی جس میں خوب محض تصنیع اوقات نہیں بلکہ زندگی کے حقائق کی وسیع کا دوسرا نام ہے (ص ۱۱۱) لیکن آگے چل کر رقم طراز ہیں، غالب کی شاعری کا کوئی پیمانہ نہیں ہے، جس طرح حالی یا اقبال کا پیام ہے وہ میر کی طرح ایک بڑے اور گہرے رنگ کے مالک بھی نہیں ہیں (ص ۱۱۳) وہ

یہ بھی کہتے ہیں کہ غزال گوش عروقی پر مپیش نہیں کر سکتا، وہ کسی ایک سمت میں چپنے کا عادی نہیں اور کوجو کا ہل بھی نہیں لیکن غزال کو غالب کے متعلق کہتے ہیں کہ غالب جو برق سے شمع ماتم خانہ روشن کر سکتے ہیں اور خدا سے آنکھیں چار کر کے انسانیت کا رجز سنا سکتے ہیں، ہم سے اوروں سے زیادہ قریب ہیں اور ان کی قربت ہمیں ایک معنی خیز تجربہ اور ایک مخصوص بصیرت عطا کرتی ہے، یہی شاعر کی چیمبری ہے (ص ۱۱۵) سرور صاحب کی تنقید نگاری کی ان نیرنگیوں میں ہر گلی کی طرح پیر کی جاسکتی ہے جس طرح غزال کی نیرنگی میں یک رنگی پیدا کر لی جاتی ہے۔

ان کے ہاقد کہتے ہیں کہ ان کی تنقیدوں میں ہاں نہیں کی بڑی جلوہ سمانی ہوتی ہے، اس مضمون میں بھی ایسے نمونے ملتے ہیں آچھوٹا میں مل حلقہ ہوں، وہ لکھتے ہیں کہ غالب نے اردو غزال کی رمزیت سے یک نیا کام لیا، انہوں نے روایات سے انحراف نہیں کیا، روایات کی ترمیم کی اور ان سے نیا کام لیا، اگر وہ یہ لکھ دیتے کہ غالب نے روایات میں ترمیم کر کے غزال کی رمزیت سے نیا کام لیا تو پڑھنے والے پران کا مطلب صاف ہو جاتا اور ان پر ہاں نہیں کا اعتراض نہیں ہوتا اسی طرح وہ کہنا یہ چاہتے ہیں کہ غالب نے بیدل اور میر کا رنگ کچھ دونوں ضرور اختیار کیا لیکن وہ ان دونوں کے مقلد بن کر نہیں رہے، اپنے اس خیال کو بڑے چھٹے طریقہ پر اس طرح ادا کرتے ہیں

”غالب اپنے چنی رتے میں بیدل کے رستے سے سو کر میر کے رستے تک نہیں پہنچے
 ہیں، وہ اپنے سفر میں میر اور میر کے کوچے سے بھی سو کر گزر رہے ہیں، ان کی
 روحانیت انہیں بیدل کی رمزیت تک سے نفی، ان کا ہر فنی شعور رفتہ رفتہ میر کی بے مثل
 سادگی کو جذب کرنے میں کامیاب ہوا انہوں نے جس طرح بیدل سے خوش چینی
 کی اتنی خیرات میر سے بھی مکر وہ بخش بیدل یا میر کے متقید نہیں ہیں“ (ص ۱۱۶، ۱۱۷)
 سرور صاحب لکھتے ہیں کہ:

”غالب نے بیدل کے رنگ میں جو آئینہ بیاستہ اس پرستاروں نے خوب حاشیہ
 آرائیاں کی ہیں حاشیہ اسے ایک ذہین طبیعت کی جو بات کہتے ہیں ان کے
 زہن کے آئینے میں حضرت اسے ن کی ہے راوردی کہتے تھے، (ص ۹۵)

سب اور وی کا غلط فہمی نے استعمال کیا ہے، یہ ادگار غالب میں ہے
 ”مرزا ایک مدت کے بعد اپنی سید اور وی سے خبردار ہوئے اور استقامت طبع اور
 سہمندی ذہن نے ان کو راہ راست پر آگے بغیر نہ چھوڑا، گو ان کا ابتدائی کلام جس کو
 دو صد سے زیادہ جبر کاوی اور مانع سوزی سے سرانجام کرتے تھے مقبول نہ ہوا“

(یادگار غالب ص ۱۱۳)

اور پھر سرور صاحب ان سے اچھی طرح واقف ہیں کہ خود غالب نے اپنے ایسے اشعار
 کو پرانہ کہا ہے اور ان کو اپنی طرف منسوب نہ کرنے کے التجا بھی کی ہے، پھر سرور صاحب خود
 فیصلہ کریں کہ ان کے ”سطح ہیں حضرات“ میں غالب اور حالی بھی آجاتے ہیں۔
 سید احتشام حسین اور غالب: سید احتشام حسین صاحب لکھنؤ یونیورسٹی میں اردو کے پچھرا
 تھے تو ۱۹۳۸ء میں ان کی ایک کتاب ”ادب اور سماج“ کے نام سے شائع ہوئی جو ان کے تنقیدی
 مضامین کا تیسرا مجموعہ تھا، اس میں ان کا ایک مضمون ”غالب کی بت شکنی“ کے عنوان سے ہے، پھر
 ۱۹۵۲ء میں ان کے مضامین کے چوتھے مجموعہ ”تنقید اور عملی تنقید“ میں ایک مضمون ”غالب کا نظریہ“
 ہے، ان دونوں مضامین میں انہوں نے غالب کو ان کے خیالات کی روشنی میں دیکھنے کے بجائے
 اپنے مخصوص نظریوں کے پس منظر میں دیکھنے کی کوشش کی ہے، معلوم نہیں غالب کی شاعری کی یہ
 کرامت ہے یا ان کے عقائدوں کا یہ کمال ہے کہ ان کو فلسفی بھی ثابت کیا جاسکتا ہے، ولی بھی، صوفی
 بھی، بادہ خوار بھی، رند بھی، شاہد باز بھی، فقیروں کا بھیس بدل کر اہل کرم کا تماشا دیکھنے والا بھی، کسی
 کو بپام پر ڈھونڈنے والا بھی، ہرنو بہار ناز کو تاکنے والا بھی، رورو کر ساری بستیوں کو ویران کرنے
 والا بھی، دھول دھپا کرنے والا بھی، دشنام کھا کر دربان کو دعا کہیں دینے والا بھی اور پھر ان کے
 نقاد ہیں تو نہ صرف وجود، سستی، حیات، کائنات، حسن، عشق اور فلسفہ تفادول ان کی شاعری سے ڈھونڈ
 نکالیں، بلکہ اس میں مغلیہ دور کی ساری سماجی اور تہذیبی روایات کے ساتھ اس زمانہ کے جذباتی اور
 نامیاتی تصورات، طبقاتی کشمکش اور معاشی مسائل بھی تلاش کر سکتے ہیں، سید احتشام حسین اپنی

قلمی سدست روی، غیر معمولی شرافت طبع، بلندی اخلاق اور بصیرت ضم کے ساتھ مائیں نظر ہے کے حامی اور علم بردار کی حیثیت سے مشہور تھے، اس لیے انہوں نے غالب کے کلام کو اسی نقطہ نظر سے مطالعہ کیا ہے، انہوں نے اپنے مضمون ”غالب کی بت شکنی“ میں جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ ان ہی کے جملوں میں یہ ہے:

”ان کی اغراض و مقاصد تمام باتوں کو توڑ کر پھینکنا چاہتی تھی اور انہوں نے انہیں توڑا بھی لیکن ان کی راہ میں خود ان کی ذات تھی جو حسرت و یاس کا مجسمہ ہونے کے باوجود انہیں بے حد عزیز تھی“ (ص ۱۱۷)

”حسرت انسان رسد پرستی و تقلید کے خلاف ہمیشہ آواز اٹھاتا ہے لیکن جس شاعر کی آواز میں بت شکنوں کے غم کے گونج پیدا ہوتی ہے، وہ غالب ہیں“ (ص ۱۳۱)

”شکیب کے جال سے نکلنے کے لیے روحانیت کی مقررہ قدروں کو چھوڑ کر وہ نئی قدریں بھی بنانا چاہتے تھے“ (ص ۱۴۳)

”وہ مذہب سے بالکل بے حد کی تو اختیار کرتا نہ چاہتے تھے لیکن مذہب کے نام پر جو بت تراشے جاتے تھے ان کو پوجنا بھی نہ چاہتے تھے“ (ص ۱۴۵)

”زندگی کو نئے تجربوں کی راہ پر ڈالنا، بندھے گئے اصولوں سے انحراف کر کے زندگی میں نئی قدروں کی جستجو کرنا بت شکنی ہے اور یہ عمل خیال کی دنیا میں غالب بار بار رہا کرتے رہتے تھے، ابھی تو بت شکنی کی یہ لے اتنی بڑھ چکی تھی کہ محبت اور محبوب بھی خطرے میں پڑتے ہوئے نظر آتے ہیں“ (ص ۱۴۶)

”ایک بہتر اور آزاد زندگی کی جستجو میں نئے اقدار حیات کی تلاش میں غالب جوں کو توڑتے رہے لیکن ان کے پیروں میں تخلیقیت، نفاذیت اور وقت کی زنجیریں تھیں، جن سے وہ ممکنات کے امکان میں نہ تھے، اگر مستقبل امید کی راہ دکھاتا تو غالب صرف ماضی کی یادوں کی ریشمی ڈور کے سہارے نہ جھپٹے رہتے، بلکہ زمانے سے اپنی مایوسیوں اور نا کامیوں کا انتقام لیتے، لیکن اس وقت کا ہندوستان جس

یہ حالت میں تھا اس میں "ندہ کا جس" کچھ تھا اور اس کی امید پر جین مہسن زندہ
 نہ بیدار تھے اور "سنگ" میں اس کا قفس (کچھ بیٹے تھے) (ص ۱۲۹)
 "قبل اس کے کہ زمانہ راہ پر آئے وروں کی مہیات دم توڑے جس نے غالب کو
 جہڑا تھا بہت قسمی غالب کی زندگی کا بہت خود ہی ٹوٹ گیا" (ص ۱۳۰)

سید احتشام حسین صاحب نے ان عموں کو مستحکم کرنے کے لیے جو طرز استدلال بہت
 جو چوٹیں استدلال اختیار کیا ہے اس کے دو تین نمونے یہ ہیں، وہ لکھتے ہیں

"غالب کے سامنے بھی زندگی نے بہت سے امناک کھیل کھیلے، زندگی کی تمام
 قدریں نہیں مشکوک نظر آتے لگیں، کوئی چیز ایسی نہ تھی جس کا سہارا لے کر وہ
 کھڑے ہو جاتے، اس لیے کبھی کبھی وہ ہر گال کی طرح ساری دنیا کو انسانی ذہن
 کا مفروضہ اور انسانی خیال کا ٹکس سمجھنے لگتے تھے اور کہہ اٹھتے تھے۔

ہستی کے مت فریب میں آجا یواسد عام تمام حقہ دام خیال ہے
 ہستی ہے نہ کچھ عدم ہے خال ہر چند کہیں کہے، نہیں ہے
 لیکن پھر ان کا دل سوال کرنے لگتا تھا،

جب کہ تجھ بن نہیں کوئی موجود پھر یہ ہنگامہ اسے خدا کیا ہے
 ہنر و گل کہاں سے آئے ہیں ہر کیا چیز ہے ہوا کیا ہے
 یہ پری چہ و اوٹ کیسے ہیں عشوہ و غمزہ و ادا کیا ہے
 جس زلف عنبریں کیا ہے نگہ چشم سرمہ سا کیا ہے
 حقیقت کی اسی جستجو نے نہیں بت نہیں دیا" (ص ۱۱۸)

واقعہ رہے کہ یہ وہ اشعار ہیں جن پر غالب کے بعض نقاد ان کے عارفانہ خیالات کی
 بنیاد رکھتے اور لکھتے ہیں کہ ان اشعار میں ماسا کی ہستی کو فریب بتایا گیا ہے اور وہم اور اس عالم کو
 حلقہ دم خیال قرار دیا گیا ہے یعنی اس عالم کی ہستی اس کے خالق سے الگ کوئی حقیقت نہیں رکھتی
 اور اصل اسی ہستی مطلق کا ایک پرتو ہے اس کے ساتھ قائم ہے اور اسی کے سہارے سے برقرار

ہے وہ ہستی ہی کیا جو عدم یا نیستی کا شکار ہو جائے اور چونکہ ماسوائے اللہ کی ہستی ایسی ہی ہے، اسی لیے اس کو وہی یا خدائی بتایا گیا ہے (فلسفہ غالب از شاکست ہنزواری ص ۳۶) ایک دوسرے عقائد نے ان اشعار پر یہ تبصرہ کیا ہے کہ غالب جیسے وجودی فلسفی لا الہ الا اللہ کے ساتھ لاموجود اور اللہ اور لاموجود فی الوجود اللہ کا بھی کلمہ پڑھتے تھے، خدا کی ذات کو تمام صفات سے منہ اور وراء الورا کرتے ہوئے ایسی ذات محض پر پہنچ جاتے تھے جہاں سے کبھی کثرت کا سرزد ہونا ایک مسئلہ یا نخل بن جانا تھا (افکار غالب از خلیفہ عبدالحکیم ص ۲۵۵) ان توضیحات کے بعد ناظرین خود فیصلہ کریں کہ سید احتشام حسین صاحب نے غالب کے اشعار کی جو تعبیر کی اس میں ان کا خاص تبلیغی ذہن کا اثر رہا ہے یا شعر و ادب کے بندھے نئے اصولوں سے انحراف کر کے ان کے مقام بتوں کو توڑ کر پھینکنا چاہتے ہیں یا واقعی وہی معنی ہیں جو انہوں نے بتانے کی کوشش کی ہے، اسی طرح سید احتشام حسین صاحب یہ بھی کہتے ہیں کہ وہ یعنی غالب ان حقیقتوں کی نفی نہیں کر سکتے تھے جو ان کی مادی زندگی پر اثر انداز ہوتی تھیں وہ ”میں“ کا بت نہ تو پاش پاش کرنا چاہتے تھے اور نہ یہ ان کے امکان میں تھا کہ مکمل تخریب کر کے کائنات سے زندگی کی آگ بجھا دیں، ان کی انفرادیت اور خود شناسی تو کوئی اور ہی خواب دیکھ رہی تھی۔

نہ تھی تو کچھ خدا تھا، کچھ نہ ہوتا تو خدا ہوتا ذبویا مجھ کو ہونے نے نہ ہوتا میں تو کیا ہوتا
سوا اپنے اور کوئی سہارا نہ تھی، اس لیے وحشی طاقت سے اسی سہارے کو عظیم الشان بنانا
چاہتے تھے (ص ۱۱۹) سید احتشام حسین صاحب نے اس شعر کو اپنی مطلب برآری کی خاطر جس طرح استعمال کیا ہے اس کی روان کے حلقہ میں ضرر مٹی ہوگی لیکن غالب ہی کے پرستار یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ انہوں نے اس شعر کی جو تاویل کی ہے اس سے شعر کی حقیقی شرح کے بجائے ان کی وہ خاص فکر زیادہ کارفرما ہے جس کی وہ تبلیغ کرنا چاہتے تھے، اُمران کے کہنے کے مطابق غالب خدا کا سہارا لینے کے بجائے اپنی وحشی طاقت کو عظیم الشان سہارا بنانا چاہتے تھے تو پھر اسی غزال کے اس شعر کا کیا مطلب نکالا جاسکتا ہے کہ۔

ہو جب غم یوں ہے جس تو غم کیا سر کے کٹنے کا نہ ہوتا رجد تن سے تو زانو پر دھرا ہوتا

اس میں ہنسی طاقت کے غصہ اشان سہارے کا نشان نہیں ملتا بلکہ سب محسوس کا اظہار ہے۔
 اس سلسلہ میں سید احقشام حسین صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ باپ دادا کی جائیداد کا سہارا
 ختم، پٹیشن ختم، حکومت مغلیہ کا سہارا ختم، بعض سلوک کرنے والے امر ختم اور جو ایک دوسرے
 سہارے رو گئے تھے ان کا بھی کیا ٹھکانا، اس لیے ایسا انسان اپنی ذات پر بھروسہ کرنا چاہتا ہے اگر
 اس کی زبان سے یہ نکلے کہ

باز بچہ اطفال ہے دنیا مرے آگے ہوتا ہے شب و روز تماشا مرے آگے
 اک کھیں ہے اور نگ سلیمان مرے نزدیک اک بات ہے اعجاز مسیحی مرے آگے
 تو اس خواہش کے پیش نظر اس میں مبالغہ کا نہیں حقیقت کا اظہار ہوتا ہے، وہ اپنی تنہا
 طاقت سے سے ہر کمی کو پورا کرنا چاہتا ہے، غالب کی نفسیات میں یہ پہلو مطالعہ کے قابل ہے
 (ص ۱۹) سید احقشام حسین صاحب نے جس طرح اپنے مہفانہ جوش میں غالب کے ان اشعار
 کو کچھ سے کچھ کر دیا ہے، اسی طرح عبدالرحمن بجنوری اپنے عقیدت مندانہ جوش میں ان اشعار
 میں مایہ کا فلسفہ پاتے ہیں، اب معلوم نہیں ان طرح طرح کی نکتہ آفرینیوں میں کون سی چیز کو زیادہ
 دخل ہے، غالب کے کلام کی بوقلمونی یا نقادوں کے قسم کی رنگارنگی کو اگر تھوڑی دیر کے لیے یہ تسلیم
 کر لیا جائے کہ غالب اپنی تنہا طاقت سے ہر کمی کو پورا کرنا چاہتے تھے تو پھر جس زمانہ میں انہوں نے
 یہ اشعار کہے ہیں، اسی زمانہ میں تو یہ بھی ہوتے ہیں

کوئی امید بر نہیں آتی کوئی صورت نظر نہیں آتی
 ہاں بھد کر، ترا بھلا ہوگا اور درویش کی صدا کیا ہے
 میں نے مانا کہ کچھ نہیں غالب مفت ہاتھ آئے تو برا کیا ہے
 غمسمائی میں بود دل نا کام بہت ہے گوشے میں نفس کے مجھے آرام بہت ہے

اور غالب کی نفسیات یہ تھی کہ وہ ہر کمی کو اپنی طاقت سے پورا کرنا چاہتے تھے تو پھر غالب
 کا ایک قول کہہ سکتا ہے کہ وہ اپنے مرنے سے پہلے خواب رائی پور سے اپنے کو غلام زر خرید، مغس
 لگان اور اپنی فقیر بن کر ان سے خیمات مانگنا گوارا نہ کرتے، غالب کے نقادوں کو سوچ سمجھ کر

کوئی سبب دعویٰ کرنا چاہیے کیونکہ غالب کے ایک بہت بڑے پرستار اکرام صاحب نے کہا ہے کہ غالب کے خیالات کے متعلق کوئی بھی نظریہ قائم کیا جائے تو اس کی تردید کے لیے بیسیوں اشعار مل جائیں گے۔ (غالب نامہ ص ۱۳۶ پہلا ایڈیشن) سید احشام حسین صاحب نے جس طرح غالب کے کلام میں اپنے تصورات کی ایک دنیا آباد پائی ہے، اسی طرح ذائقہ سید محمود نے غالب کے کلام میں اس زمانہ کے خوں چکاں سیاہی و قہقہے کی عکاسی پائی تھی اور ان کو بہت بڑا وطن پرست ثابت کرنے کے کی کوشش کی تھی، ان کی اس رائے سے برہم ہو کر ڈاکٹر عبد لطیف نے لکھا تھا جیسا کہ پچھلے ذکر آچکا ہے، اس طرح کی تنقیدوں سے اردو داں طبقہ میں ایک قسم کی بدذوقی پیدا ہو چکی ہے لیکن پروفیسر احشام حسین صاحب تو ان نقادوں میں تھے جو بڑی تندہی اور شغف سے ادب کی مہیت کو سمجھتے اور نقد کے منصب کو متعین کرتے، ادب کی جمالیاتی و رافقہ کی حیثیتوں میں تعلق پیدا کرنے، غرض کی حقیقی نوعیت کا اندازہ لگانے، مواد اور ہیئت کے رستے سمجھنے اور تنقید کے ذریعہ ادبی ذوق کی تربیت کرنے میں لگے رہے لیکن ان کا یہ بھی خیال تھا کہ ۱۹۳۶ء کے بعد سے متعدد نقادوں کے یہاں شعر و ادب کے پرکھنے بالکل بدلی ہوئی شکلیں ملتی ہیں جو ادب کے متعلق پیدا ہونے والے ہر سوال کا جواب دینے کی کوشش کرتی ہیں، ان کے دوش بدوش دوسرے کارواں بھی چل رہے ہیں، کہیں ان کی راہیں ایک دوسرے کو کاٹ جاتی ہیں، کہیں متوازی چلتی ہیں اور کہیں دور دور جا پڑتی ہیں۔

غالب پر ان کی تنقیدوں کو پڑھ کر خیال ہوتا ہے کہ ان کی تنقیدیں بدلی ہوئی شکلوں میں ہیں اور یہ غالب کے دوسرے نقادوں کے کاروائی کی راہوں کو کاٹ کر اور جا پڑی ہیں، احشام صاحب کے عزیز دوست و کسی زمانہ میں رفیق کار آل احمد سرور صاحب کا خیال ہے کہ نارٹل تنقید کا بہت مشکل کام ہے، اس میں نئی بات کی خاطر یا انوکھی بات کی خاطر صحیح بات کو قربان نہیں کیا جاتا ہے۔ (نئے اور پرانے چراغ ص ۹-۸) معلوم نہیں پروفیسر سید احشام حسین کو اس رائے سے اتفاق تھا کہ نہیں، اگر اتفاق تھا تو شاید نئی اور انوکھی بات کا معیار دونوں کے یہاں الگ الگ تھا۔

سید احشام حسین صاحب کا دوسرا مضمون ”غالب کا فکر“ تقریباً ۸۸ صفحے پر مشتمل ہے،

اس کے شروع کے تقریباً ۲ صفحے میں جا بجا سماجی تصورات، طبقاتی نظام، راجی، طبقاتی شعور، طبقاتی کشش، جدائی، فخریہ زندگی کے تقاضے، سرمایہ دارانہ تصورات، جاگیردارانہ شعور، استحصال، اقتصادی تاراجی، جاگیردارانہ قوتوں کی مذہبی حرکت، وہی معیشت وغیرہ کا بھی ذکر کیا ہے اس سے بھی اندازہ ہو جاتا ہے کہ انہوں نے ایک تنقید نگار کی حیثیت سے اپنے خاص خاص اصولوں کو سامنے رکھ کر غالب کے کلام کا مطالعہ کرنے کی کوشش کی ہے کیونکہ ان کی کتاب ”تنقید اور عملی تنقید“ سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ بعض تنقید نگار اپنے اصولوں کو پیش نظر رکھ کر بھی ادب کا مطالعہ کرتے ہیں (ص ۲۵) وہ یہ سمجھتے تھے کہ اگر انہوں نے غالب کی غزلیں کی نیرنگی میں اگر ایک رنگ پیدا کر دی تو ان کے ناقدان پر اعتراض کرنے سے باز نہیں آئیں گے، اس لیے وہ اعتراف کرتے ہیں کہ غالب کی غزلیں میں ان کے بہترین خیالات کی بنیادوں کا یقینی علم اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ کوئی واضح اشارہ اس کے متعلق نہ پایا جائے، وہ خدیت اور اشریت سے حقائق کی شکل بدل جاتی ہے اور یہ چیزیں شاعر کے نظریہ فن کا جز بن کر اصل خیالوں کو انداز بیان میں چھپا دیتی ہیں اس طرح غزل کے اشعار سے شعور کے خارجی محرکات پر رائے قائم کرنا صحت سے دور ہو سکتا ہے (تنقید اور عملی تنقید ص ۱۹۶) یہ لکھ کر انہوں نے اپنے ناقدوں کو گھیر تو ضرور لیا ہے لیکن وہ غالب کے اشعار سے اپنے خیالات کی ترویج بھی چاہتے تھے، اس لیے فوراً ہی یہ بھی لکھتے ہیں کہ غالب کی تشکیل شعور میں جس قسم کے حقائق نے، جس قسم کے سانچے نے، جس قسم کی ذاتی الجھنوں نے حصہ لیا ہم ان سے کس قدر واقف ہیں اور یہ ہم آہنگی اتفاقی نہیں ہو سکتی۔

یہ لکھ کر وہ اپنے ذہنی رجحانات کے عروس کو غالب کے اشعار کا خدیت پہنا کر جس طرح رعنائیاں ہے وہ بہت ہی دلچسپ ہیں، ذیل میں ان کے مقالہ کے لیے اقتباسات کو پڑھتے وقت ناظرین کلام غالب کی مختلف شرحوں میں سے کسی ایک شرح کو بھی ساتھ رکھ لیں، پھر دونوں کی توضیحات کے بعد خوب فیصلہ کریں کہ غالب کی بات انشائے ان کے کلام کے گرد و ان پر کیا تھیں مگر سید نقشبت حسین کی تنقیدوں میں یہ سب طرح مرئی ہوئی ہیں، یہ لکھتے ہیں

(۱) وہ اخبارات پڑھتے اور ان کے حالات سے باخبر رہنا چاہتے تھے، اس وجہ سے وہ

اس بات سے واقف تھے کہ اگر بے عملی کی زندگی ختم ہو جائے تو کچھ نہ کچھ ہو رہے گا، دنیا امکانات سے بھری ہوئی ہے۔

کچھ نہ کی اپنے جنون ہارسا نے ورنہ یاں ذرہ ذرہ روش خورشید عالم تاب تھا
لیکن وہ جن زنجیروں میں جکڑے ہوئے تھے، وہ انہیں وقت کی حدوں سے باہر نکلنے سے
روکتی تھیں، اسی وجہ سے ان کا احساس غم شدید ہے اور انفرادی صلاحیتیں رکھنے کے باوجود مستقبل
کی طرف کوئی اشارہ کرنے سے معذور ہیں۔ (ص ۹۸)

مذکورہ بالا شعر کی تشریح عبد الباقی سی نے اس طرح کی ہے، میرے جنون نے
ہارسائی کی اور اپنی حد پر نہ پہنچ سکا، ورنہ حد جنون کے مقام کا ایک ایک ذرہ رشک خورشید عالم تاب
تھا، موادوں میں حیدر طبعی یہ کہتے ہیں کہ جنون ہارسا نے کچھ نہ کیا، یعنی استسباب فیض اور اتحد
معشوق سے محروم رکھا اور ایک ایک ذرہ نے استسباب نور کیا تھا کہ رشک وہ آفتاب تھا، اس میں
حالت ماضی کا خیال کیا گیا ہے ورنہ یہ ناممکن ہے، اگر زیادہ غور کیا جائے تو یہ معنی بھی پیدا ہوتے
ہیں کہ جہاں یعنی جس مقام تک جنون پہنچ چکا تھا، اس مقام پر ذرہ بھی روش خورشید عالم تاب تھا
(کمال شرح دیوان غالب ص ۳۴) احتشام صاحب نے غالب کے شعر سے کیا مراد لے لے کر اس کو
کہاں سے کہاں پہنچا دیا، اس کا فیصلہ شعر کی مذکورہ بالا شرحوں کو سامنے رکھ کر کیا جاسکتا ہے۔

احتشام صاحب اس مضمون (ص ۱۰۰) میں لکھتے ہیں کہ جس طبقہ سے غالب کا تعلق تھا
وہ نشاۃ زندگی سے بہرہ ور تھا لیکن جب حیات بد گئے تو یہ احساس ہوا کہ
دل تاجہر کہ ساطل دریاے خوں ہے اب اس رو زر میں جہوہ گل آئے گرد تھا
وہ درد منٹ رہا تھا اور اسے پھر زندہ کرنا ناممکن تھا

فلک سے ہم کو غمش رفتہ کا کیا کیا تھا تھا ہے مہتاب بردہ کو سمجھے ہوئے ہیں قرض رہزن پر
یہ یقین بار بار مختلف اشعار میں ظاہر ہوا ہے،

غر بہارا جو نہ روتے تو بھی ویران ہوتا بحر اگر بحر نہ ہوتا تو بیابان ہوتا
پہلے شعر میں شگفتہ خاطر کی اور، فردہ ولی کی تصویر کشی گئی ہے جس سے موجودہ اور

گزشتہ زندگی کا قابل ضرور ہو جاتا ہے لیکن کیا اس کو محض غزل کا ایک شعر سمجھا جائے یا اس کو اس دور کی کہانی غالب کی زبانی قرار دیا جائے، عبدالباقی کسی نے اس شعر پر یہ اعتراض کرتے اس کی اہمیت عنونی ہے کہ ایسے مضامین میں جبر کا وہی بیکار ہے، اس میں تو روزیادہ اور آمد کم ہے، پھر اس کے مقابلہ میں داغ کا ایک شعر پیش کیا ہے۔

کبھی یہ دن تماشکا و صد پیش و حسرت تھا اب اسی میں حسرت و یاس و تمنیہ کرتے ہیں
اب اگر غالب نے اپنے شعر میں اپنے دور کی مصوری کی ہے تو پھر داغ کے اس شعر کے متعلق بھی یہی کہا جاسکتا ہے، ایسے اشعار ہر غزل گو کے یہاں مل جائیں گے، جس کے یہ معنی ہیں کہ غزل کا یہ روایتی مضمون ہے، جو ہر زمانہ میں مختلف انداز سے کہا گیا ہے، اس کو غزل گو کے دور کے طبقہ سے منسوب کرنا مناسب نہیں۔

دوسرے شعر میں فلک کا شکوہ ہے، یہ بھی غزل کا روایتی مضمون ہے مگر غالب نے عام انداز سے انگ ہو کر اپنے مخصوص اسلوب میں بیان کر کے شعر کو جاندار کر دیا ہے جس کے بعد یہ فیصلہ کرنا مشکل ہے کہ غالب نے اس پس منظر میں اس شعر کو کہا ہے جو احتشام صاحب کا مطلب ہے۔ تیسرے شعر کو اوپر کے دونوں اشعار سے ہم آہنگ کرنا شمس مضمون کے سلسل کو برقرار رکھنے کی خاطر تو بہت خوب ہے لیکن اس کے لیے وہی سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا غالب کے ذہن میں وہی بات تھی جس کا اشارہ احتشام صاحب نے کیا ہے:

غالب کے اس شعر پر

نظر میں ہماری جاوہ راہ فنا غالب کہ یہ شیرازہ ہے عالم کے اجزائے پریش کا
احتشام صاحب کا یہ تبصرہ ہے کہ یہ خیالات جہاں ایک طرف اس تاریخی حقائق کی طرف اشارہ کرتے ہیں جو غالب کے دور کو یعنی بربادی کی جانب لے جا رہے تھے، وہاں دوسری طرف قیہ کی نقطہ نظر کے فقدان کا بھی پتہ دیتے ہیں، اس سے تو یہی ظاہر ہے کہ غالب اپنے دور کے قیہ کی نقطہ نظر کے فقدان سے ما یوس رہے، ان کی شاعری کی ساری کڑی اسی فقدان کی کہانی ہے (ص ۱۰) پہلے ذکر آیا ہے کہ احتشام صاحب نے غالب کی اس نفسیات کو قابل مطالعہ قرار دیا

ہے کہ وہ تنہا اپنی طاقت سے ہر کی کو پورا کرنا چاہتے تھے، یہی ان کا پیرا بھی ہو سکتا تھا، پھر اس دور میں تعمیری نقطہ نظر کے فقدان سے مایوس ہونا ان کے لیے مناسبت نہ تھا، اس میں دور رس نہیں کہ غالب کے ایک شعر کے خیال کی تردید ان کے دوسرے شعر سے سائی سے ہو سکتی ہے، اس لیے اگر یہ کہا جائے تو غلط نہ ہوگا کہ اگر ان کے یہاں یاس و حسرت ہے تو ان کے یہاں ایسے اشعار بھی مل جائیں گے جن سے یہ ظاہر کیا جاسکتا ہے کہ وہ زندگی میں کن بیان اور نرالی شان پیدا کرنے کا بھی پیام دیتے ہیں اور یاس و غم کا متاثر کرنے کی بھی توفیق دیتے ہیں، مثلاً

ہوتا ہے نہاں درد میں صحر امرے ہوتے گھستا ہے جہیں خاک پر دریا مرے آگے
 غم آنکھوں بل میں پرورش دیتا ہے عاشق کو چراغ روشن اپنا قلم صحر کا مرجان ہے
 جوش جنوں سے کچھ نھر تا نہیں اسد صحر اہرائی تنکے میں یک مشت خاک ہے
 اگر تیری شعر سے زندگی کی قیہ کا جوش جنوں مہا دیا جائے تو پھر اس شعر کے سارے معانی اسی طرح بدل جاتے ہیں جس طرح کہ احتش صاحب غالب کے شعر کے معانی بدل آتے ہیں۔

احتش صاحب نے غالب کے حسب ذیل شعر پر جو تبہ دیا ہے وہ بھی غور طلب ہے،
 نظر میں ہے ہماری جادو راہ فن غالب کہ یہ شیعہ ازہ ہے عام کے اجزائے پریشاں کا
 اس پر اپنی رائے کا اظہار کرتے ہوئے، و قلم ہر از میں کہ یہ خیالات جہاں ایک طرف ان تاریخی حقائق کی طرف اشارہ کرتے ہیں جو غالب کے دور کو یقینی برہائی کی جانب لے جا رہے تھے، وہاں دوسری طرف قیہ کی نقطہ نظر کے فقدان کا بھی پتا دیتے ہیں، غالب اپنے طبقہ کی بے عملی اور مردہ دلی سے اتنا چمکے تھے لیکن اس سے رشتہ توڑ لینا ان کے لیے ممکن نہ تھا، تاہم، یہ تو ظاہر کر رہی دیتے ہیں کہ ان کے دل میں جو کچھ ہے وہ کھل کر نہیں کہہ سکتے، تنہائی اور اجنبیت کا احساس بھی اسی جذبہ کی غم زئی کرتا ہے۔

جاتا ہوں حسرت ہستی لیے ہوئے دول شمع کشتہ درخور محفل نہیں رہا
 دل میں ذوق و صل ویدیا رنگ باقی نہیں آگ اس گھر میں گہی ایسی کہ جو تھا جل گیا
 مختلف غزلوں کے متفرق اشعار سے معافی و مثالب میں ہم آہنگی پیدا کر لینا تو جدت فکر

ضرر ہے، غزل کے شعر کی یہ خوبی ہے کہ یہ دل حسرت زدہ کے لیے لذت درد کا کما کما دین سکتا ہے اور کسی سے بتر لب و دندان کا کام لیا جاسکتا ہے، اوپر سے پہلے شعر سے غالب کے دور کی یقینی بددلی کی جھمک دکھائی دے سکتی ہے تو ایک شارح کو غالب کے اس شعر میں ان کا یہ فلسفیانہ نکتہ نظر آسکتا ہے کہ کائنات کی ساری منتشر چیزیں فنا کے رشتہ سے منسلک ہیں، غالب زندہ ہوتے تو وہ خود ہی فیصد کر سکتے تھے کہ ان کے اشعار سے طرح طرح کے مطلب نکالنے والے کہاں تک حق بجانب ہیں احتشام صاحب نے اس شعر کے ساتھ دو اور اشعار مل کر جو نتیجہ نکالا ہے وہ بھی غور طلب ہے، ان میں سے ایک کے بارہ میں تو یہ بہا جاسکتا ہے کہ داغ حسرت ہستی کو تغزل کے رنگ میں پیش کیا گیا ہے اور دوسرے کے متعلق یہ کہنا غلط نہ ہوگا کہ آتش عشق کی تباہ کاری کا بیان ہے، اب جدت فکر سے اس کے جو معنی بھی لیا جائیں اس میں معنی سے زیادہ جدت فکر کی کار فرمائی ہوگی، مثلاً تیسرے شعر کی شرح ایک شارح نے اس طرح کی ہے کہ اگر گھر کے لفظ کو وسعت دی جائے یعنی دل کے بجائے سلطنت دہلی کو اس کا مشارالیه قرار دیا جائے تو مطلب یہ ہوگا کہ مسلمانوں پر ایسی تباہی نازل ہوئی کہ یاراں فراموش کر دند عشق۔ (شرح دیوان غالب از پروفیسر سلیم چشتی ص ۲۵۳)

احتشام صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ کبھی غالب کو شکیک، مزاج اور ماضیت کے قریب پہنچ دیتی تھی، وہ انہیں روایتوں کو توڑنے پر کساتی تھی، یہاں تک کہ رسم پرستوں اور روایت دوستوں کی دنیا میں وہ اپنے کو تنہا محسوس کرنے لگتے تھے اور وہ لوگ جو ان کے گرد و پیش تھے ان کے دل کی واردات کو سمجھنے کے ناقابل نظر آنے لگتے ہیں اور ان کے لیے زبان کھولنے اور ان سے ہمدردی کرنے کو بھی جی نہ چاہتا تھا۔

ہستی کا اعتبار بھی غم نے مٹا دیا کس سے کہوں کہ داغ جگر کا نشان ہے
 نہ گلِ نغمہ ہوں نہ پردہ ساز میں ہوں اپنی شکست کی آواز
 غالب کا یہ متران شکست اس نظام (یعنی ان کے دور کے نظام) کی شکست کا اعلان ہے،

(ص ۰۶)

غالب کو اگر متشکک، نراجی اور لاشعیت پسند کہا جاسکتا ہے تو ان کو مساکل تصوف، توحید و جود، حضرت علی رضی اللہ عنہ اور پھر خستہ فکر، خستہ خواہگر، عدل گستر، جہاں افروز، فلک رفعت اور ستارہ چشم منک و کنور یہ اور مہر بیگر، پروین لشکر، ماہ درخشاں، فرخ شاکل، چیف کشنر، دہلی کا پرستار اور پھر بہادر شاہ ظفر کی بھیجی ہوئی بیسنی روٹی و رسم کے بیچ کا مادہ بھی ثابت کیا گیا ہے، پھر غالب رسم پرستوں اور روایت پرستوں کی دنیا میں اپنے کو تنہا محسوس کرتے تھے ورنہ لوگ جو ان کے گرد و پیش تھے ان کے دل کی واردات کو سمجھنے کے ناقابل نظر نہ لگتے تھے، ان کے لیے زبان کھولنے اور ان سے ہمدردی کرنے کو ان کا جی نہ چاہتا تھا۔

احشام صاحب اپنے مضمون کے خیالات کو اعتراضات سے محفوظ کرنے کے لیے یہ کہتے ہیں کہ غالب کے یہاں تضاد ہے، اس کے لیے حسن تاویل یہ کیا ہے کہ ایسا فلسفہ جو تضاد سے خالی ہو محض غیر طبقاتی اشتراکی سماج میں جنم لے سکتا ہے اور پھر اس سے مقالہ کو لینن کی یہ رائے نقل کر کے ختم کر دیا ہے جو ان کے خیال کے مطابق سب سے بڑا انقلاب پسند تھا۔

”اس میں شک نہیں۔ ادبی تحقیقات سب سے کم کسی معیار کی میکائی ناپ تول کی متحمل ہو سکتی ہیں، اس میں بھی شک نہیں کہ ادبی کاموں کے لیے یہ بات قطعی لازمی ہے کہ انفرادی تخلیقی عمل اور شخصی رجحانات سرمایہ تخیل اور مواد نسبت کے وسیع ترین استعمال کا موقع فراہم کیا جائے“ (ص ۱۰۸)

اور یہی آخری حصہ ان کے اس ناقدانہ ذہن کی غمازی کرتا ہے جو اس کے مقالہ کے لکھنے کا محرک ہوا، وہ اپنی اس کتاب میں ایک جگہ یہ بھی لکھ گئے ہیں کہ نقاد کبھی غیر جانب دار نہیں رہ سکتا (ص ۲۶) اب یقین کرنے کو جی نہیں چاہتا کہ غالب پر اپنی تنقید لکھتے وقت احشام صاحب ان کا صحیح مطالعہ کرنے کے بجائے غیر جانب دار نہیں رہے بلکہ اپنے انفرادی تخلیقی عمل، شخصی رجحانات اور ذہنی سرمایہ تخیل اور مواد و ہیئت سے دب کر رہ گئے ہیں، بات یہ ہے کہ ان کو یقین کامل رہا کہ ہندوستان میں کل کا سماج اشتراکی ہوگا، اس لیے کل کے اشتراکی سماج میں غالب کی جگہ بنانے کی فکر ان پر چھائی رہی (تنقید اور عملی تنقید ص ۷۲) لیکن وہ غالب کے اشعار کو موقع پر

موقع اپنے اثر ان تخیل کی تائید میں پیش کرتے رہتے تو پھر کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا تھا لیکن اگر یہ غامض یا جگے کہ غالب اثر انکی دنیا سے ہی سے متاثر ہو کر اپنے اشعار کہتے رہے تو پھر اس کو "لی تنقید کہتا مشکل ہو جائے گا، احتشام صاحب نے بڑی فراخ دلی سے یہ بھی لکھا ہے کہ اگر کسی خاص قسم کی تنقید کسی کے خیال میں ادب کو نقصان پہنچاتی ہے تو اس کا ملان یہ بھی تو ہو سکتا ہے کہ جس کو اندیشہ ہو تو وہ اس کے جھوٹ سے بچنے کے لیے اسے نہ پڑھے اور اگر پڑھے تو اپنے خیالوں کی مضبوطی کی وجہ سے اس سے متاثر نہ ہو بلکہ اس کے دلیل اور نتائج کو ناقابل قبول سمجھ کر ٹھکرا دے۔

(انتہا نظر ص ۲۷۳)

ب یہ ناظرین کے ذوق سلیم پر منحصر ہے کہ احتشام صاحب نے غالب پر اپنے جن خیالات کا اظہار کیا ہے ان سے متاثر ہوں یا ان کو ناقابل قبول سمجھیں، وہ ایک جگہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ "جو شخص میرے مضامین پڑھے گا اسے خود اندازہ ہو گا کہ میں انسانوں کی فلاح و بہبود اور اقتصادی انصاف کا ذکر کس شدت اور خلوص کے ساتھ کرتا ہوں اور شاید ہی کوئی شخص ان ایسا ہو جس میں ان کا تذکرہ کسی نہ کسی پہلو سے نہ آیا ہو"

(دیباچہ روایت بخودت)

انہوں نے اپنے اس اخلاص کی وجہ سے اردو ادب کی موجودہ تنقید نگاری کو ایک سائنٹفک مزاج عطا کیا، جس کے لیے انہوں نے دوسری زبانوں کے تنقیدی اصولوں کے جواہرات کو زیادہ سے زیادہ اردو ادب میں منتقل کرنے کی کوشش کی، ان کی اس کوشش پر ایک صاحب نے ان پر یہ اعتراض کیا تھا کہ وہ ادب پر جب کچھ لکھتے ہیں تو اس میں ادب کے سوا اور تمام چیزیں ہوتی ہیں، کیوں کہ اس میں اقتصادیات اور عمرانیات کا پہلو زیادہ نمایاں رہتا ہے، یہ اعتراض کہاں تک صحیح ہے اس پر بحث کرنا میرے موضوع سے باہر ہے۔

شوکت سبزواری اور غالب: پروفیسر شوکت سبزواری جب بریلی میں تھے تو انہوں نے ۱۹۵۶ء میں ایک کتاب فلسفہ کلام غالب کے نام سے لکھی، اس کے مطالعہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ بھی غالب کے کلام کے بہت بڑے قدر ال اور مداح تھے، انہوں نے اس میں یہ ثابت کیا ہے کہ

غالب فلسفی بھی تھے اور ہا کماں فن کا بھی، غالب کے فلسفہ سے متعلق ان سے پہلے جو بات لکھا گیا تھا وہ ان کی نظم میں تھا، اسی لیے وہ اپنی کتاب کی ”گزارش احوال واقعی“ میں لکھتے ہیں کہ ”کہا جاتا ہے کہ غالب کا فلسفہ ایک ناقص فلسفہ اور اس کا زاویہ نگاہ ایک منتشر نگاہ ہے“، اس کا جواب وہ یہ بھی کر دیتے ہیں کہ ”اگر فلسفہ کی ناقصی اور زاویہ نگاہ کے انتشار سے مراد یہ ہے کہ اس میں راستہ کے ثبوتی فلسفہ کی جا معیت یا قدیم ہندی فلسفہ نہ ملے مگر اس کی سی اہمیت جتنی نہیں تو یہ درست ہے“ مگر وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ عصر حاضر میں حیات و کائنات پر اہم بحثیں کی جاتی ہیں، پھر ان کی مباحث سے خالق بھی وجود میں آجاتا ہے، یہی مباحث عصر حاضر میں کھل چکے فلسفہ پر مشتمل ہے، مگر نا شبہی بھی فلسفہ کے دائرے کو وسیع کر کے غالب کی شاعری کے فلسفہ کے قائل تھے، اسی طرح پروفیسر شوکت سبزواری کے نزدیک فلسفہ کا جو مفہوم ہے اس لحاظ سے غالب کے یہاں فلسفہ ضرور ملے گا۔

انہوں نے اس کو ثابت کرنے میں فلسفہ، تصوف، بیہوشی، نفس نامتہ، یوگ، سائیکو، ویدانت، نیوٹن، میسز، شسک، اپتھڈ، گیت، ہارپر کی، ویدانت، ہیا فوٹونیت، برنگل، کائنات کی تصویریت، وجود ہستی، حق، نیگل اور میک نے گارٹ کے نظریہ تصور، مطلق، اتھی، ایصال، قنوطیت، رجائیت، ارتقاءیت، روحانیت، انفرادیت، میکائی اور عائلی نظریہ حیات اخلاقیات، نفسیات، اخلاقیات کے غیر مبہل قوانین آرٹ، جمال اور مسک شعر پر جا بھی ایسی بحثیں ہیں کہ غالب کا کلام ان میں گم ہو کر رہ گیا ہے اور خود مصنف کا ہم غالب کے کلام کے اوپر چھا گیا ہے، ان کی کتاب کے باب غالب کے حکمیاتی تصورات اور غالب کے نظم یہ حیات میں فلسفہ کے مختلف پہلوؤں سے ضرور آجاتے ہیں لیکن فلسفی غالب ناظرین کے سامنے منظر آتے ہیں اب اسے ان کے باب آرٹ اور جمال میں غالب ضرور سامنے آتے ہیں لیکن اس میں فلسفی کے بجائے شاعر دکھائی دیتے ہیں، سوال یہ ہے کہ انہوں نے فلسفی بن کر شاعری کی یا شاعر بن کر فلسفیانہ خیالات وہ اپنی غزلوں کے اشعار میں قلم بند کیے۔

گزشتہ جلد میں بحث آچکی ہے کہ عبدالرحمن بجنوری نے بڑے زور و شور سے یہ دعویٰ کیا ہے کہ غالب کا موضوع کلام بیشتر فلسفہ ہے، سہا نے شاعری اور فلسفہ کی تفریق کر کے شاعر اور فلسفی

کی حد میں تو ضرور ملی ملتا میں نہیں وہ غالب کو واضح الفاظ میں فلسفی نہیں کہہ سکے، آرام نے اپنی کتاب غالب نامہ کے پہلے اڈیشن میں اس بات کی پرزور تردید کی کہ غالب فلسفی تھے، مولانا عبدالحق جدواریا باہمی کہتے ہیں کہ غالب ہر چیز پر گہری اور عمیق نظر ڈالتے، غضب کی سوجھ بوجھ رکھتے، ورنہ وہ نہایت اورنگ میل، گنبد سے کے سے انسان تو نہ تھے بلکہ ایک خوش باش، زندہ دل، خوش فکر اور طبیعت دار آدمی تھے، آل احمد سرور نے غالب پر جو پہلا مضمون لکھا اس میں واضح طور پر بتایا کہ غالب کا کوئی فلسفہ زندگی نہ تھا جسے وہ اپنی غزلوں میں پیش کرنا چاہتے ہوں۔

پروفیسر شوکت سبزواری نے ان ہی ساری باتوں کے جواب میں اپنی یہ کتاب لکھی، گو یہ بھی اعتراف کر لیا کہ ”وہ فلسفی تو نہ تھے بلکہ فلسفی شاعر تھے“ پروفیسر صاحب نے اپنے فلسفی شاعر کے جو اشعار وجود سستی، فنا اور بقا پر نقل کیے ہیں محض ان سے وہ فلسفی شاعر نہیں ہو سکتے کیونکہ یہ تو غزل کے خاص موضوع بن گئے ہیں اور جیسا کہ پہلے ذکر آچکا ہے کہ جب سے غزل کہی جانے لگی ہے اچھے غزل گو ان موضوعات پر اشعار کہہ کر اپنے کمال اور فن کا اظہار کرتے رہے ہیں، فارسی اور اردو کے باکمال غزل گو یوں کے یہاں ان موضوعات پر بہتر اشعار ملیں گے، غالب نے ان ہی روایتی موضوعات میں اپنے خاص وجدان اور مخصوص طرز ادا میں جان ڈال دی ہے جس کی داد تو ضرور ملنی چاہیے لیکن اس کی تعبیر انوکھی اور دوراز کار نہ ہو، شوکت سبزواری صاحب نے غالب کو جس طرح فلسفی بنا کر پیش کرنے کی کوشش کی اس پر بڑے اعتراضات ہوئے، جیسا کہ آگے ذکر آئے گا۔

پروفیسر شوکت سبزواری غالب کے کلام پر تبصرہ کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے جو کچھ لکھ رہے ہیں تجسوم، تجسوم کر لکھ رہے ہیں، مثلاً تحریر کرتے ہیں

”غالب کے فکر کی فلک پیماں اور ان کے خیال کی گل کاریاں سب اسی مٹھ خیاں کی رچینا منت ہیں، انہوں نے ساری کائنات کو اپنے دل میں سمیٹ لیا ہے اور دل و دنیا کی ترکیب سے ایک نئے عالم کی تخلیق فرمائی ہے، ان کے کار کا دل میں انکار بے اور بگڑتے ہیں، قلم ہاتھ میں لے کر اگر کچھ رقم کرنا

چاہتے ہیں تو صریحاً منہ فوٹے سروٹ بن جاتا ہے زمین و آسمان کی طرف
نظر اٹھا کر دیکھتے ہیں تو دنیا کے دل کے پسو میں زمین کف خاک اور آسمان
بیضہ قمری نظر آتا ہے“ (ص ۲۱۴، ۱۵)

”غالب کے یہاں جس جذبہ عشق کے ترسے کا گئے ہیں وہ ایک نہایت شریف
کاوی جذبہ ہے، جس پر مغرب کے ہزار مکی جذبہ بھی قربان کیے جاسکتے ہیں“
(ص ۲۲)

”غالب کا کلام باد و گلزار کے مثال ہے، جس نے کسی نگار کے لب
سے سارے سب رنگ فروغ کیا ہے۔ اور جس کا ہر اور ہر مستی خمار چہر
ساقی سے مستعار ہے“ (ص ۲۵۵)

”غالب نے اپنی غزلوں میں معنویت کے ساتھ غشی آہنگ بھی ملحوظ رکھا ہے
جس طرح ایک ماہ ساز نو زنی المیوں تاروں پر رقص کرتی چلی جاتی ہیں اور
نغمے بیدار ہوتے جاتے ہیں، اسی طرح غالب کی غزلیں ترنم کے ساتھ پڑھنے
میں موسیقی کا ایک نشہ سا پامو جاتا ہے، الفاظ سداں اور ترکیبیں موزوں ہوگ
پڑھتے ہیں و سر دھنتے ہیں“ (ص ۲۵۶) الح

پروفیسر صاحب نے حسین اور رنگین الفاظ کا یہ ضرور لگا دیا ہے، مگر ان کی تنقیدوں
میں مبالغہ آمیز معمولیت کا رنگ پیدا ہو گیا ہے جس سے ایک محقق کو ہم حال میں پہچانا ضروری ہے،
ایک جگہ وہ لکھتے ہیں:

”غالب کی وہ چیز جس کے لیے بہشت انیس عزیز سے، نہ مے خانہ ہے جو ساغر و
مینا میں جوہر فراہم ہوتی ہے اور نہ داعی کی شراب خیور ہے جس کے تصور سے شب
بید رہا بد کو حالت و تمغیاں گوار ہیں بلکہ اس سے بالکل مختلف اور تہرامہ جدا۔

ہر چند ہو مشاہدہ حق کی مشکوٰۃ بنتی نہیں ہے ہوا و ساغر کے بغیر
غالب کی یہ شراب مشاہدہ حق کی شراب ہے درودہ جنت میں اس وقت تک

جانے کے لیے آواؤں میں جب تک انہیں یقین نہ آیا جائے وہ مشاہدہ حق کی
شراب سے جس کے لیے انہوں نے تمام اور مشک و بیت مسکین الفاظ استعمال
کیے ہیں شاد کام ہو سکیں گے۔

سننے ہیں جو بہشت کی تعریف سب درست لیکن خدا کرے وہ تری جلد و گاہ ہو

(ص ۱۵۹)

پروفیسر صاحب کے اس حسن تاویل اور تنقید نگاری کے آرٹ کی داد غالب کے
پرستاروں کی زبان سے بے ساختہ نکلی گی کہ ایک منکر بہشت کی وکالت اور مدافعت اس سے بہتر
طریقہ پر نہیں کی جاسکتی ہے۔

پروفیسر صاحب ایک جگر رقم طراز ہیں

”غالب کے کلام میں فتادگی اور خواری کے مضامین میر کے تتبع کا نتیجہ ہیں ورنہ
وہ خود بہت بند فطرت واقع ہوئے تھے، ان کا جذبہ عشق مردانہ رنگ لیے ہوئے
ہے، جس میں غیرت، عزت نفس، خود داری اور دوسرے تمام مردانہ محاسن پائے
جاتے ہیں“

(ص ۲۲۸)

اس اقتباس میں پروفیسر صاحب نے اعتراف کیا ہے کہ غالب نے میر کا بھی تتبع کیا، غالبیات
کے، برین کو بھی اقرار ہے کہ غالب نے پچھواؤں میر کے رنگ میں بھی کہنے کی کوشش کی لیکن پروفیسر
صاحب نے اعتراف اور ایک کھلی ہوئی حقیقت کے باوجود ایک دوسرے موقع پر یہ بھی لکھ گئے ہیں،
ہر چند او میر کے فضل و کمال کے منکر نہیں، مگر ان کے الفاظ میں ان کا عقیدہ ہے،

ع آپ بے بہرہ ہے جو معتقد میر نہیں

مگر صحیح بات یہ ہے کہ انہوں نے کبھی میر کی تقلید نہیں کی، وہ اردو کی حد تک میر
کے پرستار تھے لیکن فکر و سخن میں وہ آزاد تھے، ہوسکتا ہے (۹) کہ انہوں نے ابتدا
میں یہاں کی اور اس کے بعد نظیہ کی اور عرفی کی پیروی کی ہو، لیکن یہ یقینی ہے کہ

بالکل ہمدردی و مشق کے اردو شعرا کو چھوڑ کر انہوں نے تم سے تم اردو میں کسی کو اپنا
 پیشوا نہیں بنایا، میرے نزدیک غالب کی مقبولیت کا اصل راز بھی یہی ہے کہ وہ
 انقلابی شاعر ہیں، میر کی طرح انہوں نے اردو غزل میں انقلاب کیا، میر کی
 روایات سے بغاوت کی“ (ص ۷۳، ۷۴)

یہ رائے کہاں تک صحیح ہے، اس کا اندازہ اس کتاب کی پہلی جلد کے مطالعہ کے علاوہ
 آئندہ بحث میں تھمی ہو جائے گا۔

پروفیسر شوکت بزداری کی یہ کتاب جناب معظم علی خاں ٹرانسلیو کی نظر سے
 گزری تو انہوں نے رسالہ آج کل دہلی (نومبر ۱۹۳۸، جنوری، فروری ۱۹۳۹ء
 میں اس پر ایک طویل تبصرہ لکھ کر ان سے چار صفحات پر اختلاف کیا مثلاً وہ کہتے ہیں،
 ان کا (یعنی پروفیسر شوکت بزداری) ہاں شاید ہے کہ غالب فلسفی شاعر تھا،
 مگر یہ فلسفی ہونے کی صفت غالب سے مخصوص ہے حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ وہ کسی
 شاعر بڑا شاعر ہو ہی نہیں سکتا، جب تک کہ فلسفی یا مفکر نہ ہو، یعنی حیات و موت
 و کائنات کے مختلف منظر و مناظر پر غور نہ کیا ہو اور حقائق کی تلاش نہ کی ہو اور نہ
 اور سب سے بڑی تر جہانی یا گروہ کشانی زندگی ہو اور یہ سب چھ بان شعرا فقرہ میں ہو،
 غالب کے کلام میں اس اعتبار سے ایک گونہ قہقہہ ہے، کیونکہ اس کے بعض
 اشعار میں شعریت کی جگہ منطقی استدلال نے لے لی ہے، مثلاً

نہ تھا پتھر تو خدا تھا چو نہ ہوتا تو خدا ہوتا ڈوبیہ بھلو سونے نے نہ ہوتا میں تو کیا ہوتا

یا غلط کا دروہست ایسا ہے کہ موسیقیت کا خون ہو گیا ہے۔

لطفت ہے شرافت جہوہ پیدا کر نہیں سکتی چمن زنگار ہے آئینہ پارہا پارہی ہا

لطفت ہے شرافت میں جتنا وقت زماں ہے جینے منہرہ میں ہا جو ذرا دست ارکان

اس سے کہہ سکتے ہیں، ہمواری فصاحت و روانی کی دشمن ہے۔

(رسالہ آج کل نومبر ۱۹۳۸ء، ص ۱۹ و ۱۸)

پروفیسر صاحب کہتے ہیں کہ غالب کسی خاص نئی فلسفہ کے موجد نہ تھے نہ انہوں نے کسی خاص فلسفے پر قلم اٹھایا ہے وہی مروجہ مسائلِ نظم کہے ہیں اور بس۔ لہذا غالب کے مفروضہ فلسفہ کا لب لباب حقیقہً اشیاء کا بیان رہ گیا۔ اگر ایسا ہے تو میرا دعویٰ ہے کہ میر، درد، سودا، اش، مصحفی، آتش، ذوق، مومن، وغیرہ سب شاعر ہونے کے علاوہ مفکر اور فلسفی بھی تھے (ایضاً ص ۱۹)

ایک دوسرے تناقض کی طرف بھی توجہ دانا ضروری ہے، ہستی اور وجود کی بحث میں پروفیسر صاحب غالب کو دیدہ رقی مایا کا چہرہ دیتے ہیں، اور فنا و بقا کے باب میں کبھی تصوف کی طرف جھکتے ہیں، اور کبھی قرآن حکیم سے استنباط کرتے ہیں، حاصل کلام کچھ بھول بھلیاں ہیں، جن میں غالب کا فلسفہ بھٹکتا پھرتا ہے، اور پروفیسر صاحب اس کی تلاش میں سرگرداں ہیں لیکن اب تک یہ نہیں کھل سکی کہ سہمی کا دوسرا قدم کہاں ہے، میں غالب کا احترام کرتا ہوں اور اسے ایک جید شاعر مانتا ہوں، مگر مع

انصاف شیوہ است کہ بالائے طاقت

جب لب تشنگی دہی کا سرچشمہ شراب میں ڈھونڈا جائے گا تو نتیجہ کچھ زیادہ خوشگوار یا اطمینان بخش نہ ہوگا..... (ایضاً ص ۱۹)

پروفیسر صاحب کی تحریر کے بعد اشتباہ تھا کہ دیکھیں غالب نے حیات کے لیے کیسے اذرائے سرباست کی عقد و کشائی کی ہے اور انفس و آفاق کی ہم آہنگی میں کیا کیا لغات الہوتی، ہے ہیں لیکن یہ باب غالب کا نظریہ حیات ختم کرنے پر کس قدر حیرت اور مایوسی سونی، جب حیات غم عشق و غم روزگار، عشرت قتل، مینشی، سیہ مستی اور ذوق اور ذوق تماشا کے بندھے کے مضامین کا، صند، سا خاکہ پیش کر کے غالب ہو گئی (ایضاً ص ۲۱)

پروفیسر صاحب نے میر، غالب کے موازنہ کے سلسلہ میں جو کچھ لکھا ہے، اس سے شاعر صاحب بہت تازہ ہوئے تھے، اسی لیے انہوں نے اپنے قلم میں زیادہ میر کی برتری

دکھانے کی کوشش کی ہے، ایک جگہ لکھتے ہیں،

”خداے سخن میر کو پروفیسر صاحب س سے زیادہ نہیں سمجھے کہ میں بھرتا،
اور چپکے چپکے نسو بہاتا ہے اور اس کی شاعری پر فکریت یا عقلیت کی جھلک نہیں
پڑی، پروفیسر صاحب معاف کریں،

سہل ہے میر کا سمجھنا کیا ہر سخن اس کا ایک مقام سے ہے
اصلاح تصوف میں مقام کے کہتے ہیں، پہلے اس کا علم حاصل کریں، پھر شاید
میر کی عظمت کا اندازہ کر لیں، (رسالہ آج کل، نومبر ۱۹۴۸ء، ص ۲۷) اپنے
مضمون کے آخر میں اثر صاحب لکھتے ہیں۔

”تن بدن میں آگ کیوں نہ لگ جائے، جب پروفیسر صاحب یہ فیصلہ ناطق
فرمائیں کہ غالب کے کلام میں فداگی اور خواری کے مضامین میر کے تتبع کا
نتیجہ ہیں، خدا کی شان ہے کہ وہ میر جس کے مطالعہ نے غالب کو غالب بنادیا
جس کے متعدد اشعار میر کے تخیل کے مرہون منت ہیں، وہ میر جس کے غالب
معتقد ہی نہیں بلکہ اس قدر رُرویدہ تھے کہ اس کے کلام کا انتخاب کیا تھا وہ میر جس
کے اشعار ان کی زبان پر چڑھے ہوئے تھے، اور اپنے خطوط میں جا بجا قلم
برداشتہ لکھے جاتے تھے اس میر پر شرمناک الزام لگایا جائے کہ غالب نے اس
سے بجز خواری و فداگی کچھ نہیں سیکھا۔

ع تنویر توائے چرخ گردوں تنو“ (رسالہ آج کل، فروری ۱۹۴۹ء، ص ۱۳)

پروفیسر شوکت سبزواری نے اثر صاحب کے تبصرہ کا ایک طویل جواب دیا جو ان کی کتاب
”غالب“ فکر و فن“ میں بھی شامل ہے، انہوں نے اثر صاحب کی تمام تنقیدوں کا جواب ضرور
دینے کی کوشش کی ہے لیکن اس جواب میں ان کا ذہن پہلے سے صاف ہو گیا ہے، وہ اعتراف
کرتے ہیں کہ غالب جہاں دل کی گہرائیوں میں اترے وہاں کائنات پر بھی ان کی نظر رہی
(غالب: فکر و فن شائع کردہ انجمن ترقی اردو کراچی (ص ۱۷۴-۱۷۳) اس جملہ میں لفظ ”بھی“

صحیح طور پر استعمال ہوا ہے، اگر اسی کی پوری وفاداری اپنی کتاب ”فلسفہ کلام غالب“ میں کرتے تو ان فلسفہ کی اصطلاحات کا سہارا لے کر غامض قسم کی فلسفیانہ بحث کرنے کی ضرورت نہ ہوتی۔

اس بات کو تسلیم کرنے میں کسی کو عذر نہیں کہ غالب کے کلام کا حسن بیک وقت جذباتوں کا بوجھ ہے، ایک حرارت دل، دوسرے حرارت اندیشہ، لیکن کوئی یہ کہے کہ غالب نے غزل گوئی کی راہ سے ہٹ کر اپنے کلام کو فلسفیانہ نظر و فکر اور شاعرانہ سوز و ساز کا رنگ دیا، اور یہ کہہ کر وہ یہ دعویٰ کرے کہ غالب سے پہلے کسی شاعر کے یہاں ان کی غزلوں کی فلسفیانہ نظر و فکر نہیں تو ہمیں سے اختلاف پیدا ہو جاتا ہے، اور وہ یہ بھی پر زور طریقہ سے کہے کہ غالب نے جو فلسفیانہ خیالات پیش کیے ہیں وہ ان کی اپنی نظر و فکر کے نتائج ہیں تو یہ بھی محل نظر ہے، لیکن اس میں کسی کو اختلاف کرنے کی گنجائش نہیں کہ انہوں نے پرانے فلسفیانہ خیالات کو نئے انداز بیان میں پیش کیا، مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ ان کے مخصوص طرز اد کی وجہ سے پرانے فلسفیانہ خیالات کو ان کے اور بھل خیالات سمجھ کر ان سے منسوب کر دیا جائے، اور ان کو فلسفی تسلیم کر لیا جائے۔

پروفیسر صاحب اثر صاحب کے جواب میں میر کو نذر عقیدت تو ضرور پیش کرتے ہیں لیکن اسی کے ساتھ یہ بھی کہتے جاتے ہیں کہ اردو غزل گو شعراء میں غالب سب سے پہلا شاعر ہے جس نے دلی جذبات پر فکر و نظر کا رنگ چڑھایا، اور ان کی دنیا سے نکل کر کائنات و آفاق کا مطالعہ کیا، ذہن نے میر کو بننا رکھا ہے، نہ وہ غم کی شہ زنی محسوس کرتے ہیں اور نہ مسرت کی گدگدیاں، غالب نے زندگی کی جو تصویر پیش کی ہے، وہ اس سے بہت مختلف ہے، وہ جمود نہیں، امنگ ہے، سکون نہیں، جوش ہے، شوخی نہیں، طوفان ہے۔ میر کے کلام میں فدویت ہے، بے چارگی ہے، پیروی ہے، وہاں نہ رپڑی ہے، یہ چیزیں اس میں شک نہیں کہ غالب کے یہاں نہیں اور اگر ہیں تو اس درجہ کی نہیں۔ میر کا دل مردہ ہو چکا ہے، ان کے اشعار پر بھی مردنی چھائی ہوئی ہے، میر کا دل بجھ گیا تھا ان کے اشعار بھی بجھے بجھے سے ہیں۔ میر کی عاشقانہ شاعری تو رومانی رہنا ہے۔ غالب کا شعر مردانہ شان لیے ہوئے ہے۔ عشق بہ پیشہ طرب کا مراد تھا، مرد میدان عشق غالب ہے، غالب کے سوا کون ہے جو جریب شہر، تمدن عشق ہو، وہ فیہ وہ غیہ وہ۔

پروفیسر صاحب اپنے مضمون کے آخر میں یہ لکھتے ہیں کہ معتد میں کا طریقہ تھا کہ جب وہ کسی شاعر کے کام کو پرکھتے تھے تو یہ تو ہر حیثیت سے اس کی مدح سرائی کرتے تھے یا برا دیتے تھے، درمیان کی کوئی راۓ نہ تھی، کچھ بھی طرز حضرت اثر کا بھی، (ص ۲۹) لیکن خود پروفیسر صاحب نے غالب کی مدح سرائی کرنے اور میرؔ برائے میں جو طریقہ اختیار کیا ہے، وہ تو درمیان کی راۓ نہیں کہی جاسکتی، اس کا فیصلہ وہ خود نہیں ان کے قارئین ہی کر سکتے ہیں۔

یہ عجیب بات ہے کہ اثر صاحب کا بیان ہے کہ وہ غالب کی مہکتی نہیں پسند کرتے، اور شوکت مہزواری صاحب بھی کہتے ہیں کہ اگر میں ہی عورت پر غالب کا پرستار ہوں تو مجھے اس کے ہم نوائی میں مرنا پسند ہے جو معتد میرؔ نہیں، میرؔ کی جانب میں نذر عشقیت پیش کرنی چاہیے لیکن دونوں کی تحریروں میں ایسے جملے موجود ہیں جن سے ان کے بیانات کی تردید ہو جاتی ہے، مثلاً اثر صاحب ایک جگہ لکھتے ہیں، یہ بھی نہ بھوننا چاہیے کہ عشق ہوا ہوتا نہیں، تصوف کا خمیر مایہ ہے، عشق ہی وجہ تخلیق عالم و آدم میرؔ عاشق مزاج شاعر نہیں بلکہ اس زہر کے تریاق کا لذت بخش بھی تھا،

کچھ رنج دلی میر جوانی میں کھنچا تھا زردی نہیں جاتی مرے رخسار سے اب تک
غالب کے معاشقہ کی کوئی مثال نہیں ملتی، خصوصاً یہ فائنل پتہ چلتا ہے کہ جوانی میں ایک ڈومنی پر مرے نہیں تھے بلکہ اسے مار رکھا تھا۔ (رسالہ کل، اپریل نومبر ۱۹۶۸ء ص ۲۵)
پروفیسر صاحب اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ مثال میرؔ کے معاشقہ کی بھی نہیں، غالب نے ڈومنی کو مار رکھا تھا تو میر صاحب دلی کے کھنچے چہرے بوندوں کے پیچھے لگی کوچوں میں مارے مارے پھرے، (غالب، قرون ص ۱۸۹) کا دل جلد تھا، قد اس کا جواب بھی دے سکتا ہے، اس طرح میر و غالب دونوں کی عزت و تہذیب ہائیں تسید و تبصرہ کے چور اسے پرہیزگار بنی جاسکتی ہیں، جو شعر و ادب کے شیدائیوں کے لیے تکلیف دہ ہوگا۔

ڈاکٹر یوسف حسین اور غالب : ڈاکٹر یوسف حسین جب عثمانیہ یونیورسٹی میں تاریخ کے استاد تھے، تو انہوں نے ۱۹۵۲ء میں اپنی کتاب ”اردو غزل“ لکھی جو بہت مقبول اور مشہور

ہوئی، اس میں اور شعرا کے ساتھ غالب کے کلام پر بھی ایک پرمغز اور عمدہ تبصرہ ہے، جس کے مطالعہ کے بعد یہ اندازہ ہوتا ہے کہ وہ غالب کے کلام میں کسی قسم کا نقص دیکھنے کے لیے آمادہ نہیں، جہاں کے فن اور حال دونوں کی مئے انگلیں سے سرشار ہیں، ان کی تنقید کی خوبی یہ بھی ہے کہ وہ اپنی نظر و فکر سے اپنے ناظرین کو مرعوب نہیں کرتے بلکہ ان کو غالب کے کلام میں جو خوبیاں واقعی نظر آئیں ان کو انش پر وازانہ انداز میں نہیں بلکہ صاف اور واضح الفاظ میں بیان کر دیا ہے، خواہ ان سے ان کے ناظرین اتفاق کریں یا نہ کریں انہوں نے غالب کے متعلق جو کچھ لکھا ہے ان کے حسب ذیل خیالات سے کسی کو اختلاف نہ ہوگا،

(۱) اردو غزل میں غالب جدت ادا کا امام ہے،

(۲) اردو میں مرزا کی غزل میں رمزی اور ایمانی انداز اپنے کمال پر پہنچا،

(۳) مرزا کی ان غزلوں کو بھی جن میں کوئی مشکل لفظ نہیں آتا، ہر ایک سمجھ نہیں سکتا،

انہیں سمجھنے کے لیے ایک خاص علوے ذوق و احتیاز اور علمی بصیرت درکار ہے جس کی کاوش و کاوش بغیر رموز و معانی بے نقاب نہیں ہو سکتے۔

(۴) غالب نے عامیانه خیالات اور متبذل محاروں سے ہمیشہ احتراز کیا،

(۵) مرزا ایسا چھوٹے طرز ادا نے معمولی لفظوں کو بے ہمتا ثیر قوت اور وسعت

عطا کر دی ہے،

(۶) مرزا کے غموں میں جمالیاتی صداقت کا انکشاف مختلف پیرایوں میں ملتا ہے ان

کے کلام میں کہیں حسن و عشق کی واقعہ نگاری اور اس کے سارے لوازمات ہیں، کہیں زندانہ جساتوں کی بلند ہنسیاں اور شوخیاں ہیں، اور کہیں رموز حیات کی حکیمانہ تجزیہ و توجیہ، مرزا کے ہاں داخلیت اور خارجیت دونوں ایک دوسرے میں سموئی ہوئی نظر آتی ہیں،

(۷) حسن و عشق کی داستان سرائی میں تصنع سے احتراز کیا، بجز و انتظار کی کیفیات

غزل گوں عروں کا یک عام اور پیش پا افتادہ مضمون ہے، جسے اپنی ندرت بیان اور حسن ادا سے بالکل دوسرے ہی پیمانے میں پیش کیا ہے۔

(۸) اپنے حکیمانہ انداز کے شعروں میں بھی طرزِ ادا کی جدت سے غزل کی خوبیوں کو قہرِ نم رکھا، ورنہ یہی مضمون بالکل روکھے پھیکے ہو جاتے،

(۹) ان کے مضامین اور استعاروں کا اچھوتا پن ان کی شاعرانہ بصیرت پر دلالت کرتا ہے۔

ڈاکٹر صاحب نے غالب کے نثر و نثریات کے اشعار سے مثالیں دے کر واضح کیا ہے، جس کی مثال اور دوسرے نقادوں کے یہاں کم ہوتی ہے، اور گوان میں بعض باتیں پہلے بھی کہی جا چکی ہیں، لیکن ڈاکٹر صاحب نے جس اعتماد اور وثوق سے یہ باتیں کہی ہیں وہی دراصل ان کے تبصرہ کی جان ہے، اسی سے ان کے حسن ذوق کا بھی اندازہ ہوتا ہے، لیکن اس جاندار تبصرہ میں ان کی بعض باتوں سے کچھ اختلاف بھی کیا جاسکتا ہے،

حالی نے اپنے استاد کی ابتدائی شاعری پر تبصرہ کرتے ہوئے یا دیگر غالب میں کیا ہے کہ مرزا اول ایسے رستے پر پڑ گئے تھے کہ اگر استقامت طبع اور سلامت ذہن اور بعض صحیح مذاق دوستوں کی روک ٹوک اور نکتہ چینی ہم عصروں کی خوردہ گری اور طعن و تعریض سدا رہ نہ ہوتی تو وہ شدہ شدہ منزل مقصود سے بہت دور جا پڑتے، (یا دیگر غالب ص ۱۰۹) محمد حسین آزاد نے بھی لکھا ہے کہ غالب کو اپنے نکتہ چینی معاصرین کی تحریضوں سے فائدہ ہوا، اور وہ متغیہ ہو کر صحیح راستے پر آ گئے (آب حیات ص ۲۸۱) ڈاکٹر یوسف حسین صاحب نے ان نکتہ چینیوں کو بد ذوق، پست خیال اور سطحی نظر رکھنے والے بہہ کراہی برہمنی کا اظہار کیا ہے، گو یہ غالب کو اس زمانہ کی شاعری کو بھی یہ نگاہ سے قبل اعتراض نہیں قرار دیا ہے کہ ذوق کی کمی معامہ نگاری اور صنعت گری کی داد دینے والوں کے لیے یقیناً غالب کا سمجھنا دشوار ہوگا، جس نے اپنی ابتدائی شاعری میں بیدل کا تتبع کیا تھا، (ص ۲۶۸) اس سلسلہ میں ڈاکٹر صاحب نے غالب کے پانچ اشعار نقل کئے ہیں جن کے متعلق ان کا بھی خیال ہے کہ غالب نے ان میں اپنی ابتدائی شاعری کے اپنے نکتہ چینیوں اور معترضوں کو مٹی طب کیا ہے مگر اکرام نے غالب نامہ میں غالب کے ہلکے مکی جو سدا۔۔۔ تیب دی ہے اس شعر کو:

یارب وہ نہ سمجھے ہیں نہ سمجھیں گے مری بات دے اور دل ان کو جو نہ دے، مجھ کو زبان اور

غالب کے آخری دور کا بتایا ہے، جب وہ بہادر شاہ ظفر کے دربار سے وابستہ ہو چکے

تھے۔ (غالب: مرزا غالب، ڈیٹن ص ۳۶۳) اس شعر کے متعلق بھی یہ یقین سے ساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ غالب نے اس کو اپنے سٹیلم و نمبر رکھنے والے نکتہ چینوں کے جواب میں کہا تھا۔

مرزا موٹی سے فائدہ انتخاب حال ہے خوش ہوں کہ میری بات سمجھنا محال ہے
ایک دوسری جگہ وہ یہ بھی لکھ گئے ہیں کہ یہ سچ ہے کہ ابتدائی زمانے میں مرزا کا تخیل بیدار کے تعلق میں بجا بوس معلوم ہوتا ہے، جو جذبے سے بڑی حد تک بے تعلق ہے، لیکن بعد یہ بے ابتدائی جاتی رہی، (ص ۲۷۲) مرزا اور حالی کے قول کے مطابق یہ بے اعتدالی انھیں نکتہ چینوں کی وجہ سے کی گئی، جن کو اکثر صاحب نے بد ذوق اور پست خیال وغیرہ کہا ہے۔

ڈاکٹر صاحب ایک جگہ لکھتے ہیں، اس (یعنی غالب) نے رعایت لفظی سے اپنے کلام کے حسن کو دوبالا کیا، (ص ۲۷۰) اس عمومی رائے سے تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ غالب بھی ناسخ اور ان کے شاگردوں کی طرح رعایت لفظی کے دلدادہ ہو کر اس سے اپنے کلام کے حسن کو دوبالا کرتے تھے لیکن اگر ڈاکٹر صاحب کا یہ مطلب ہے کہ رعایت لفظی سے غالب کے کلام کا حسن خود بخود دوبال ہو گیا ہے، تو پھر کچھ کہنے کی گنجائش نہیں رہتی، کیوں کہ غالب کے یہاں رعایت لفظی کے شوق میں الفاظ نہیں آئے ہیں، بلکہ قصداً ان کے قلم سے ایسے الفاظ نکل پڑے ہیں۔

ڈاکٹر صاحب کی رائے ہے کہ مرزا غالب کے یہاں جذبہ فکر اور تخیل کا ایسا لطیف امتزاج ملتا ہے کہ اردو کے کسی اور شاعر کے یہاں اس کی نظیر نہیں، (ص ۲۷۲) غزل گوئی کا سارا کرشمہ جذبہ فکر، اور تخیل ہی پر منحصر ہے، یہ کہنا کہ لطیف امتزاج غالب کے سوا اور کسی کے یہاں نہیں، محل نظر ہے، کیوں کہ پھر اور بڑے غزل گو یوں کے یہاں کیا سرمایہ سخن باقی رہ جاتا ہے خصوصاً میر کے پرستار تو اس رائے سے کبھی اتفاق نہیں کر سکتے، اگر یہ کہا جاتا کہ جو لطیف امتزاج غالب کے یہاں ہے وہ ان ہی کے ساتھ مخصوص ہے، تو کسی حد تک یہ بات قابل قبول ہو سکتی تھی۔

ڈاکٹر صاحب ایک اور جگہ لکھتے ہیں کہ (غالب کی) غزلوں میں سب ہی بحر میں برتی گئی ہیں لیکن کہیں بھی موسیقیت کا دامن ہاتھ سے نہیں چھوٹا کہ شعر کا جادو اسی سے بکایا جاتا ہے (ص ۲۷۲) اس رائے میں بھی عمومیت پیدا ہو گئی ہے، اسی قسم کی رائے عبد الرحمن بجنوری نے بھی

خداہ کی ہے لیکن غالب کی بہت سی غزلیں ایسی جن کو ان کے اخلاق اور اشکال کی وجہ سے موسیقی کا بڑا سا بڑا ماہر بھی گا کر ان میں موسیقیت کی کیفیت پیدا نہیں کر سکتا۔

ڈاکٹر صاحب ایک جگہ لکھتے ہیں ”غالب کے طرزِ ادا میں بلا کی شوخ نگاری ملتی ہے۔ جس کی نظیر اردو کے کسی دوسرے شاعر سے یہاں نہیں، یہ شوخی عشقیہ مضامین تک محدود نہیں، بلکہ دوسرے مسائل کے متعلق بھی ہماری بصیرتوں میں اضافہ کرتی ہے۔ (ص ۲۸۳) اس رائے سے ہر اہل شعر کو اتفاق ہوگا لیکن اس کے بعد ہی ڈاکٹر صاحب رقمطراز ہیں شوخی اور اہیل پن داغ کے یہاں بھی ہے لیکن اس میں بعض جگہ خفیف سی ہوس کی ہے، جو جذبِ زیادہ حسنی تجربے کو غم سے ہم آہنگ کرنا چاہتی ہے، غالب کے شوخی کا معیار بہت بلند ہے اور اس سے طرزِ ادا نے اس بندی میں خاص دکھائی پیدا کر دی ہے۔ اس رائے سے اختلاف کیا جاسکتا ہے کیوں کہ غالب کے ”دھول دھپ“ اور ”بوسوں“ والے اشعار میں وہی ہوس کی ہے، جو ڈاکٹر صاحب نے داغ کے اشعار سے منسوب کی ہے بلکہ تو خفیف ہوس کی سے کچھ زیادہ ہی ہے۔

ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں کہ غالب کے کلام کا بیشتر حصہ مجازہ رنگ لیے ہوئے ہے لیکن اس مجاز سے حقیقت کا دامن اٹکا ہوا ہے، اسی کے بعد یہ بھی تحریر فرماتے ہیں کہ غالب نے بعض دفعہ نہایت واضح طور پر مجازی سے غفلت کو کی ہے، اور اس میں کھینچ کر کے حقیقت کے پہلو دکھانا ذوقِ سلیم کے لیے گراں ہے۔ (ص ۲۷۸)

ڈاکٹر صاحب کا یہ انتخاب معلوم نہیں، اس حلقہ میں سنائیگا کہ نہیں، جہاں نہ صرف غالب کے اشعار کے مجاز و حقیقت تصور کیا جا رہا ہے، بلکہ ان کے معانی و مطالب میں کھینچ کر کے موجودہ دنیا کے سارے مسائل کا حل تلاش کیا جا رہا ہے۔

ڈاکٹر صاحب کا یہ بھی خیال ہے کہ غالب کے بعض اشعار سعدی، خسرو، حافظ، عرفی، نطیمی، شرف، قزوینی، فسوئی، تہریزی، کے بعض ہم معنی اشعار سے اپنی جدت، حسنِ ادا، تاثیر، نزاکت، لطافت اور لطف بیان سے بڑھ گئے ہیں، پھر انہوں نے میر اور غالب کے کچھ اشعار نقل کر کے غالب کی برتری دکھائی ہے، ان میں سے کچھ مثالیں یہاں پر ڈاکٹر صاحب کی رائے کے ساتھ ہم بدیہ

میرین مرت ہیں تاکہ اس کو اندازہ ہو کہ ڈاکٹر صاحب نے جو کچھ لکھا ہے بڑی حد تک صحیح ہے۔

میر : عشق کی سوزش سداں میں چھتہ چڑا یہ کہیں لگ انھی یہ آٹک ناگاہی کہ مر سب چک گیا

غالب : اس میں شوق وصل و یاد پار تک باقی نہیں آٹک اس گھر میں گلی ایسی کہ جوتہا جہاں گیا

ڈاکٹر صاحب : میر کے شعر میں ذوق شعری کی کوئی کور کسر نہیں نکال سکتا لیکن غالب

نے اپنے اعلیٰ زبان اور حسن ادا سے مضمون کو اور زیادہ بلند کر دیا ہے۔

میر : آؤں گی ایک با ترے سر سن لے لے زلف سیہ کا اس کے اگر تار جائے گا

غالب : ہم نکالیں گے سن اے مون صبا بل تیرا اس کی زلفوں کے اگر بال پریشاں ہونگے

ڈاکٹر صاحب : غالب نے مضمون میں ذرا سی تبدیلی کر کے اس کو اور زیادہ بلند کر دیا ہے۔

میر : سراپا ان نے تراہا تھ جن نے دیکھا زخم شہید ہوں میں تری تیغ کے گانے کا

غالب : نظر لگے نہ کہیں ان کے دست و بازو کو یہ لوگ کیوں مرے زخم جگر کو دیکھتے ہیں

ڈاکٹر صاحب : میر صاحب کے شعر میں کنزے کی رمزی کیفیت اتنی نمایاں نہیں ہوتی

جتنی کہ نفس واقع کی نوعیت، اسی مضمون کو غالب نے تھوڑی سی تبدیلی سے زیادہ بلیغ اور پر لطف بنا دیا۔

میر : بھگے میری صورت وہ عاشق میں اس کی شکل پر میں اس کا خولہاں یاں تلک وہ مجھ سے راس قدر

غالب : ہم ہیں مشتاق اور وہ بیزار یا الہی یہ ماجرا کیا ہے

ڈاکٹر صاحب : میر صاحب جس بات کو تفصیل سے بیان کرتے ہیں غالب نے

اجماں سے وہی کام بڑی خوبی سے نکال لیا اور استفہام کے ذریعہ رمزی کیفیت اجاگر کر دی۔

میر : جب درو دل کا کہنا میں دل میں ٹھنٹا ہوں کہتا ہے بن سنے ہی "میں خوب جانتا ہوں"

غالب : زہے کرشمہ کہ یوں دے رکھا ہے ہم کو فریب کہ بن کہے ہی انھیں سب خبر ہے کیا کہیے

ڈاکٹر صاحب : غالب نے ایک ہی مضمون میں اپنی خوش ادائیگی سے اور نزاکت پیدا کر دی۔

لفظ کرشمہ کی ایمائی اثر آفرینی ملاحظہ طلب ہے، شعر کا اخلاق حقیقت اور مجاز دونوں پر بلا تکلف

ہو سکتا ہے اور دونوں صورتوں میں معنی کی دل آویزی میں کسی طرح کمی نہیں آسکتی۔

میر : ابتدائے عشق ہے روتا ہے کیا آگے آگے دیکھیے ہوتا ہے کیا

غالب : رگدپ میں جب ترنہ بر غم دکھئے یہ ہو ابھی تو تلخی کام و دہن کی آزمائش ہے

ڈاکٹر صاحب۔ میر صاحب نے سیدھے سادے لفظوں میں ابتداءے محبت کا نقشہ کھینچا

ہے، غالب نے اسی مضمون کو اپنی رمز نگاری کی بدولت اور زیادہ بلند کر دیا، ان دونوں شعروں میں میر اور مرزا کا بیان اپنے اصلی اسلوب اور نکھرے ہوئے رنگ میں نظر آتا ہے، تلخی کام و دہن کی آزمائش کے بعد زہر غم رگدپ میں اترتا ہے اگر کوئی تلخی کام و دہن سے جبرائیل شمسے تو وہ منز عشق کے اس مافرقے مثل ہوگا جو سفر کے شروع ہی میں تھک کر بیٹھ جائے اور اپنا حوصلہ پست کرے۔

میر : کون کہتا ہے نہ غیروں پہ تم اہ ادرود ہم فراموش ہوؤں کو بھی کبھی یاد کرو

غالب : غالب تم چاہو تو غم سے جو رسم و راہ ہو مجھ کو بھی پوچھتے رہو تو سیا گنہ ہو

ڈاکٹر صاحب۔ غالب کی مضمون میں جدت اسے نئی جان ڈال دیتا ہے، میر کے

پرستار جعفر علی خاں اثر کی نظر سے یہ موازنہ ضرور گزرا ہوگا، مگر انہوں نے اس کے رو میں کوئی جواب نہیں لکھا، اور اگر لکھا ہوگا تو وہ میر کی نظر نہیں مڈرا۔

ڈاکٹر یوسف حسین صاحب نے غالب اور آبنگ غالب کے نام سے غالب پر ایک

مستقل کتاب بھی لکھی جو ۱۹۶۸ء میں غالب کی ذی دہلی سے شائع ہوئی اپنی کتاب اردو غزل میں جو بات اختصار سے لکھی تھی، اسی کو پھیلایا کر اس میں قلم بند کیا ہے، اس میں ان کی تنقید نگاری میں سنجیدگی بھی ہے اور ہوش مندی بھی، یعنی پر جوش نقادوں کی طرح خوبصورت الفاظ اور جملوں سے اپنے ناظرین کو مرعوب کرنے کی کوشش نہیں کی ہے، اور نہ تاخرین کو کبھی عرش سے فرش و فرش سے عرش تک لے آتے ہیں، جو کچھ کہتا چاہتے ہیں اس کو غالب کے اشعار کی مثالوں سے ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور اشعار کے جو معنی و مطلب بتاتے ہیں وہ زیادہ تر دو روز کار بھی نہیں، وہ اپنی رچی اور سلجھی ہوئی تحریروں کے ذریعہ سے ایک بات پیش کر کے آگے بڑھ جاتے ہیں جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ قارئین کو مجبور نہیں کرتے کہ وہ جو کچھ کہہ رہے ہیں اسی کو تسلیم کریں بلکہ ان کا انداز بیان یہ ہے کہ وہ اپنے خیالات پیش کر رہے ہیں، قارئین کو اختیار ہے کہ ان سے اتفاق کریں یا نہ کریں۔

انہوں نے اس کا اعتراف کیا ہے کہ وہ غالب کے ہمیشہ سے مداح رہے ہیں، اور ان کے کلام سے ہماری لذت و مسرت حاصل کرتے رہے ہیں، (دیباچہ ص ۱۱) ان کی یہ کتاب اسی ہماری لذت و مسرت کی مرقع آرائی ہے، وہ غالب کے کلام کے مطالعہ کے بعد جس نتیجہ پر پہنچے ہیں، وہ یہ ہیں۔

غالب کے یہاں جو چیزیں چونکا دیتی ہیں وہ ان کے غیر معمولی تخیلی پرواز ہیں، ان کے اندرونی تجربہ میں جذبہ اور فکر و دنوں اپنے کو تخیل کے رنگ میں رنگ لیتے ہیں، ان کی تخیلی فکر، منطقی اور تخیلی فکر کے برخلاف ان کے وجدان سے سیراب ہوتی ہے، غالب کا یہ بڑا کارنامہ ہے کہ انہوں نے اپنی تخیلی فکر کو شعر و نغمہ کا رنگین جامہ پہنا کر جلوہ گر کیا، جو آج بھی ہمارے لیے کشش رکھتا ہے، ان کے کلام کی ایک بڑی خوبی یہ ہے کہ انہوں نے اپنے تھکے مردانہ پن کو موسیقی میں رچا دیا، اس طور پر کہ اس سے شاعرانہ صداقت کی نغمہ سبکی نے جنم لے لیا، ان کی مقبولیت کی ایک بڑی وجہ ان کا حکیمانہ طرز ادا بھی ہے، وہ کوئی فلسفی نہیں تھے کہ ہم ان کے یہاں مستقل نظام تصورات تلاش کریں، ہاں حکیمانہ نکتہ آفرینیاں ان کے کلام میں بکھری پڑی ہیں، جن سے ہمارے فکر کی تازگی اور زندگی کی بصیرت میں اضافہ ہوتا ہے، انہوں نے تشبیہ و استعارہ سے اپنے کلام کو سجایا، اور جدت ادا سے ایسے ایسے نکتے پیدا کیے جن سے آج بھی ہم لطف اندوز ہوتے ہیں، اور جن پر ہماری زبان بجا طور پر فخر کر سکتی ہے۔ (دیباچہ ص ۱۱)

ڈاکٹر صاحب کی مذکورہ بالا تحریر سے کلام غالب پر ان کی دقت نظر کا پورا اظہار ہوتا ہے، اور اس میں جو رائیں ظاہر کی گئی ہیں ان سے غالب کے بڑے سے بڑے مداح کو بھی کوئی اختلاف نہ ہوگا، اور کلام غالب کے اعتدال پسند نقادوں کو بھی اس میں کوئی بات قابل اعتراض نظر نہیں آئے گی، کلام غالب کا مطالعہ اسی حقیقت کی روشنی میں کیا جائے تو پھر اس کے تجزیہ میں آسمان اور زمین کا قلاب ملنے کی ضرورت نہ ہو۔

ڈاکٹر صاحب نے اپنی اس کتاب میں حسب ذیل ابواب قائم کیے ہیں، (۱) غالب کا زمانہ (۲) غم عزت اور غم روزگار (۳) غم عشق (۴) غالب کا غزل (۵) حکیمانہ شاعری، ان

ابواب کے ساتھ بہت سی بھٹی سرخیاں ہیں، مثلاً غالب کے زمانہ کے سلسلہ میں اس عہد کے سیاسی اور معاشری حالات اور شعرو سخن کی محضوں کا بھی ذکر آگیا ہے، اور غم عزت اور غم روزگار کے ماتحت ان کی پیشین کے قہیے، قید فرنگ اور شہرت کی خواہش پر بھی مباحث ہیں، پھر تیسرے سے پانچویں باب تک غالب کے شاعری کا جلوہ باب صدر تک دکھائے گئے ہیں۔

غالب کے عہد کی سیاسی اور معاشری حالت کے لکھنے میں خواہ مخواہ لطوالت نہیں دی گئی ہے، ڈاکٹر صاحب بہت اچھے مورد بھی ہیں، تاریخ کے جید معلم بھی رہ چکے ہیں، وہ چاہتے تو اور تعداد کی طرح اپنی تاریخ دانی کا دریا بہا سکتے تھے، مگر ان کے ذوق سلیم نے ان کو صرف اسی حد تک اس دور کی تاریخ لکھنے پر آمادہ کیا، جس سے غالب اور غالب کے کلام کو سمجھنے میں مدد مل سکتی ہے۔ غالب کے کچھ سوانح حیات بھی آگئے ہیں، مگر ان کی حیثیت بھی ضمنی ہے، صرف وہی حالت لکھے گئے ہیں، جن سے ان کا کلام سمجھا جاسکتا ہے۔

ڈاکٹر صاحب نے اپنی کتاب میں سرسید احمد خاں اور غالب کا جو موازنہ اور مقابلا کیا ہے، اس کی چنداں ضرورت نہ تھی، دونوں کی علمی و ادبی حیثیت کا موازنہ اور مقابلا تو کیا جاسکتا ہے مگر یہ بات مشکل سے تسلیم کی جاسکتی ہے کہ غالب اور سرسید احمد خاں کی طرح انگریزی حکومت کی ملازمت اختیار کر لیتے تو ضرور ترقی کرتے، (ص ۴۹) دونوں اپنے زمانہ کی عظیم شخصیتیں بھی ضرور ہیں، لیکن دونوں کی عظمت کی حقیقت الگ الگ ہے، غالب کو شعرو ادب کا ایک بڑا انقلابی و تسلیم کیا جاسکتا ہے لیکن ان کی خوش باشی اور خوش گزرانی (ص ۲۷۳) سے ان کی شخصیت مختلف حیثیتوں سے جس حد تک مجروح اور داغ دار رہی ہے، اس لحاظ سے ان کا موازنہ سرسید سے کرنا مناسب نہیں، سرسید اپنے کردار اور سیرت میں غالب سے بہت بلند اور بالا نظر آتے ہیں، اور یہ بات بھی تسلیم کرنے میں تامل ہے کہ غالب کی بصیرت نے یہ بات پائی تھی کہ جدید مغربی تہذیب کے سامنے جو انگریزوں کے توسط سے ہندوستان میں آئی تھی مشرقی تہذیب کو بارہائی پڑے گی، اور مشرقی علم و ادب کو بھی جن میں حقیقت کی روح کم اور تصنع کا رنگ زیادہ ہو گیا تھا، اپنے آپ کو نئے سانچوں میں ڈالنا پڑے گا (ص ۲۳) یہ بصیرت سرسید احمد کو حاصل ہوئی، جن کی تخیلی فکر کی

کرشمہ ساریوں سے خود ڈاکٹر صاحب کو اعتراف ہے کہ ہندوستان کے مسلمانوں کی جماعتی زندگی کی بہت سی گتیاں سلجھ گئیں، تقبیلی اور سماجی، اصلاح کے باب میں انہوں نے جو کچھ کیا اسے ہندوستان کے مسلمان کبھی فراموش نہیں کر سکتے، انہوں نے جو کام بھی اپنے ذمہ لیا، اسے پورا کیا، اور اس میں کامیاب رہے (ص ۵۰) غالب کو انگریزی حکومت کی ملازمت بھی مل جاتی تھی ان کے ذریعہ وہ کام انجام نہیں پاسکتا تھا جو سرسید احمد خاں نے کیا، غالب کے فارسی قصیدوں میں ان کی بصیرت کو بھی ڈھونڈنا صحیح نہیں، انہوں نے انگریزوں کے شان میں جو قصائد کہے، ان کو خود انہوں نے یہ کہہ کر مجروح کر دیا ہے کہ خلعت پاتا تھا تو بھٹکی کرتا تھا، خلعت موقوف بھٹکی موقوف، ڈاکٹر صاحب نے بھی لکھا ہے کہ وہ انگریز حکام کو اپنے قصیدوں سے خوش رکھنا چاہتے تھے (ص ۸۳) پھر ڈاکٹر صاحب کی اس رائے کو تسلیم کرنے میں ہچکچاہٹ ہوتی ہے، کہ دونوں یعنی سرسید احمد خاں اور غالب کی عظمت اس میں ہے کہ انہوں نے مغربی تہذیب و تمدن کی اہمیت محسوس کرنے کے ساتھ اپنی تہذیب کے عالمگیر عناصر سے مالا مال کیا۔ (ص ۸۸)

ڈاکٹر صاحب نے آئین اکبری پر غالب کی تقریظ کی جو مدافعت کی ہے، اس کی بھی ضرورت نہیں تھی، خود سرسید احمد خاں نے اس تقریظ کو پسند نہیں کیا، حالانکہ وہ خود انگریز اور انگریزوں کی حکومت کے بڑے حامی ہو گئے تھے، مگر اس تقریظ کو وہ انگریزوں کی محض چاپلوسی اور خوشامد ہی سمجھے، جس رنگ میں غالب نے اس کو لکھا تھا، اس سے ان کی حیثیت پر ضرب پڑتی تھی، اسی لیے اس کو اپنی ایڈٹ کردہ آئین اکبری میں شامل نہیں کیا، جس سے دونوں کے صداقت پہلے کی طرح خوشنوا نہیں رہے۔ (ص ۱۶۶)

سرسید نے اپنی کتاب آثار الحسن دید میں غالب کی شاعری کی جو تعریف کی ہے، اس سے زیادہ مبالغہ آمیز تعریف آج تک کسی نے نہیں کی، ڈاکٹر صاحب غالب کی اس تقریظ کو نظر انداز کر دیتے تو بہتر تھا، اس کا ذکر چھیڑ کر کے ان کو حسن تاویل سے کام لینا پڑا۔ اس کو غالب کی خوش باشی اور خوش اندازی ہی پر محمول کرنا چاہیے،

ڈاکٹر صاحب رقمطراز ہیں غالب نے اپنی غزل

"اے تازہ واروان بساط ہوائے دل"

میں بھی اپنے اہل وطن کو زمانے کے تیور پہنچانے کی دعوت دی ہے، اور اپنے آپ کو اس جلی ہوئی شمع سے تشبیہ دی ہے جو شب کی صحبت کے داغ فراق کی یاد تازہ کرتی ہو، یہ غزل غدر سے بہت دنوں پہلے اکبر شاہ دہلی کے زمانے میں لکھی گئی تھی، جب کہ ان کی آنکھوں نے غلامحیات کو درہم برہم ہوتے دیکھا تھا، سیاست کا انتشار اور معاشرت کی بد حالی ان کی نظروں سے پوشیدہ نہ تھی، غالب جانتے تھے کہ مغیہ سلطنت جس تہذیب و شائستگی کی علم بردار تھی، وہ جدید تمدن کے مقابلہ میں تیزی سے زوال کی طرف جا رہی تھی، غالب کی مختلف تحریروں اور شعروں سے ظاہر ہوتا ہے کہ انہوں نے اس زبردست انقلاب کے اثرات کو پوری طرح محسوس کیا تھا، جس نے بالآخر سلطنت کے ٹکڑے ہوئے چراغ کو ہمیشہ کے لیے گل کر دیا۔ (ص ۲۶، ۲۷)

وہ یہ بھی سمجھتے ہیں کہ غالب نے مختلف غزلوں میں شریقی تہذیب کے زوال کی طرف اشارے کیے ہیں، یہ منظر دیکھ کر وہ رڑھتے تھے، لیکن حقیقت کو تسلیم کرتے تھے، (ص ۲۷) اس کے بعد غالب کی مختلف غزلوں کے آٹھ اشعار نقل کیے ہیں۔

اس کتاب کے پہلے جلد میں ذکر آیا ہے کہ ڈاکٹر سید محمود نے غالب کے کلام سے بہت سے ایسے اشعار جمع کر دیے تھے، جن میں ان کو غالب کے زمانہ کے خواں چٹاں سیاہی واقعات ہندوستانیوں کی قومی زندگی کے خاتمہ، دلی کی تباہی، مسلمانوں پر مظالم، ملک کی افرا تفری ہندوستان کی تہذیب کے منہ پر گریہ و زاری، شاہی خاندان کی تباہی، ملک کی بد نظمی، دلی اور لکھنؤ کے دل خراش واقعات، ملک کی کھوئی آزادی پر ماتم، ہندو مسلمان کے اتحاد کی تلقین وغیرہ کی پوری عکاسی نظر آتی، مگر ڈاکٹر صاحب کے اس مضمون کی اشعار پر بڑی نکتہ چینیوں ہوئیں، کچھ معترضین نے یہ بھی لکھا کہ غالب سیاہی خیالات سے بے بہرہ تھے، ان کو ملکی اور قومی تباہی کا بالکل احساس نہ تھا، بعض دل جلتے ناقدوں نے یہاں تک لکھا کہ ان کو اپنے حلوے و ماندے سے غرض رکھنے کے علاوہ کسی اور چیز سے مطلب ہی نہیں رہا، ڈاکٹر سید محمود نے جو کچھ لکھا تھا، اس کو ڈاکٹر یوسف حسین نے بہت ہی شایستگی اور منہجے ہوئے انداز میں پھر دہرانے کی کوشش کی ہے، مگر ان سے اتفاق کرنا مشکل ہے، اس زمانے کے سیاسی معاشرتی اور تہذیبی زوال کی تطبیق غالب

کے اشعار سے تو کوئی جا سکتی ہے، مگر یہ کہنا درست نہ ہوگا کہ غالب نے اس زوال سے متاثر ہو کر یہ اشعار کہے، یہ ان کی غزلوں کے وہ اشعار ہیں، جو موقع اور محل کے لحاظ سے استعمال کیے جاسکتے ہیں، کیہانسٹ، ہوشیست اور سیکورسٹ تو غالب کو کیونزیم، ہوشیزم اور سکولازم کا حامی ثابت کرتے ہیں، ڈاکٹر صاحب خود فیصلہ کریں کہ اسکی تنقیدیں کہاں تک درست ہیں۔

پہلے ذکر کرتا ہوں کہ ڈاکٹر صاحب اپنی ”اردو غزل“ میں غالب کے ان نکتہ چینیوں پر برہمی کا اظہار کیا تھا جو ان کی ابتدائی شاعری پر طنز و تعریف کرتے تھے، اور ان کو بد ذوق، پست خیال، اور سطحی نظر رکھنے والے قرار دیتا تھا، مگر اپنی اس نئی کتاب میں یہ رائے بدل دی اور یہ بات تسلیم کر لی کہ غالب نے فضل حق خیر آبادی کے مشورہ سے اپنے کلام کا انتخاب کیا، اور ان اشعار کو جس میں سے خارج کر دیا جو بیدل کے انداز میں تھے، اس سلسلہ میں لکھتے ہیں کہ اگر آزاد کی روایت ضعیف ہو تو بھی یہ ماننا پڑے گا کہ حالات نے غالب کو مجبور کیا کہ وہ اپنے اسلوب پر نظر ثانی کریں، انھیں خود اس بات کا احساس ہو گیا تھا کہ اردو زبان میں بیدل کے انداز سخن کو سنبھالنا دشوار ہے، جس میں تکملی پرواز نے چیتاں کا رنگ اختیار کر لیا تھا۔ (ص ۲۳)

غالب کے شاعرانہ خیالات میں بہت تضاد پایا جاتا ہے، اسی لیے ان کے بعض نفاذوں کا خیال ہے کہ غالب کے اشعار سے جو بھی خیالات اخذ کیے جائیں ان کی تردید کے دوسرے اشعار سے بڑی آسانی سے ہو سکتی ہے، اس تضاد کی توجیہ ڈاکٹر صاحب نے یہ کی ہے کہ غالب کے تمن غم ایسے ہیں جنہوں نے کبھی ان کا پیچھا نہیں چھوڑا، اور ان کی زندگی میں ایسے رت و رس گئے، جیسے وہ اس کا جز ہوں، جسے الگ نہ کیا جاسکے، وہ غم یہ ہیں، غم عزت، غم روزگار اور غم عشق، ان ہی غموں نے غالب کے یہاں شعر کا جادو جگایا، یہ غموں غم عالمی نوعیت رکھتے ہیں، غالب کے یہاں انہوں نے تخلیقی شعور کو کسایا، ان کی محرومیوں نے شعری محرکوں کا روپ دھار لیا، اس سے ان کی اپنی اور جذبہ باقی بمانی ہوئی لیکن ان میں سے غالب کے خیال میں تضاد نے جنم لیا، جس سے چھٹکارا پانے کی وہ برابر کوشش کرتے رہے، لیکن اس میں انھیں کامیابی نہیں ہوئی، اگر کامیابی ہو جاتی تو ان کی شاعری کی ساتویں خشک ہو جاتیں، اور وہ شعر و غم کی تخلیق نہ کر سکتے، جس سے اردو

زبان، اہمال ہوتی اور جس پر سچ بھی بجا طور پر فخر کرتے ہیں، (ص ۴۰) پھر آگے چل کر کہتے ہیں کہ غالب کے یہاں جو تضاد نظر آتے ہیں وہ جدید انسان کی زندگی کے تضاد ہیں، انہوں نے تضادوں اور الجھنوں کو دور کرنے کے بجائے انھیں اپنے حال پر رہنے دیا، ان کی شخصی فکر و اظہار چاہتی تھی، کسی کی اصلاحات ان کے پیش نظر نہ تھیں، ان کی شاعری اور نثر نگاری دونوں میں ان کے ذہن اور تخیل کا بھر پور اظہار ملتا ہے جس کی مثالیں ہمارے ادب میں بہت کم ہیں (۱۹) یہ اچھی تاویل ہے، اس وقتوں کر مینا چاہیے، گو یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہیے کہ غزل و شاعری میں تضاد کا ہونا آدنی عیب بھی نہیں۔

غالب کے بعض نثریوں کا خیال ہے کہ ان کے اشعار سے آدنی درجہ کے عشق کا بھی اظہار ہوتا ہے، بعض اشعار میں تو بالہوی اور ہوس کی پائی جاتی ہے، اس کے متعلق، آئندہ صاحب کا خیال ہے کہ غالب حسن پر قہر و عشق و متصرف ہونے چاہتے تھے، اور نہ نیت پسندوں کی طرح اس کی دائمی تلاش میں سرگرداں رہنا ان کے شیوے کے خلاف تھا۔ وہ حسن کا قرب چاہتے تھے، تاکہ اس پر تصرف حاصل کریں، اگر ان کا محبوب غیر سے اختلاف برسرِ آقا تو بجز اور نیا زندگی کے اظہار کے بجائے ان کی زندگی فانی غیرت جوش میں آجاتی تھی، اور وہ اس کو اپنے ہٹکا نشانہ بنانے میں مصروف ہاں نہیں کرتے تھے، وہ محبوب کو میرانہ اور فانی نشانہ سے خطاب کرتے تھے جس میں بھی کبھی طنز و تعریض ملتی ہوتی ہے، غالب محبوب کے یہاں اگر وہ نہ جاتے اور وہ از خود نہ موتا تو اس کو زور سے مرنے دیتے، اگر وہ از وہ پچ سے کھلا ہوتا تو نہ رہا اپنی غیرت کے خلاف سمجھتے، اس لیے کہ انھیں اس پر اصرار تھا کہ ان کے پکارنے پر محبوب کا وہ از وہ کھو جائے، محبوب کے ساتھ بھی ان کا انداز امیرانہ اور آمرانہ تھا انھیں اس بات کا احساس تھا کہ اگر عشق اور معشوق میں تضاد و تضییع باقی رہے، اور بودی کی کیفیت نہ پیدا ہوئی تو وصال بھی بحر کے مثل ہو جائے گا، لیکن پھر بھی وہ اپنی طبیعت سے مجبور تھے، ان کی غراہیت اور خود پرستی ان کے دل میں خود کوئی نہیں پیدا ہونے دیتی تھی، یہی خود پرستی بعض اوقات انھیں معشوق فانی پر تو دیر دیتی تھی، اس لیے وہ اپنی ذات محبوب سے زیادہ اہمیت دیتے تھے، ان کا خیال تھا کہ وہ محبوب کے لیے نہیں ہیں، بلکہ محبوب ان کے لیے

ہے، اسی وجہ سے عشق و محبت کی گفتگو میں بھی ان کے لہجے میں سوز و گداز کا دھیمپا پن اور سرریلا پن نہیں پیدا ہوتا بلکہ اس کے بجائے مردانہ پن اور بلند آہنگی ملتی ہے۔ (ملخصاً ص ۹۱، ۹۲)

یہ گویا غالب کی نجی رندانہ زندگی کی اصل تصویر ہے، جو ڈاکٹر صاحب نے بہت ہی دل پسند انداز میں کردی ہے، مگر ڈاکٹر صاحب یہ بھی کہتے ہیں کہ غالب کی جوانی رنگ رلیوں میں گزری، رکوں میں افغانی اور ازبکی خون کی گرم جوشی نے گھر کے باہر دل بستگی کے سامان تلاش کر لیے تھے، تاکہ خواہش کی تسکین و تکمیل ہوتی رہے، جنسی آسودگی اور جسمانی لذت اندوزی کا ذکر ان کے ابتدائی کلام میں کثرت سے ملتا ہے، جب ان کی جوانی دیوانی تھی، اور معاشی فراغت بھی نصیب تھی، (ص ۱۰۷) اتنا لکھ کر ڈاکٹر صاحب غالب کے مدافعت میں یہ کہتے ہیں کہ جوں جوں عمر بڑھتی گئی حسن و عشق کے ذکر میں حکیمانہ ژرف نگاہی بھی بڑھتی گئی، ایسا محسوس ہوتا ہے کہ جیسے جذبات میں ٹھہراؤ کی کیفیت پیدا ہو گئی تھی، وہ حسن سے زیادہ عشق کی اہمیت کے قائل معلوم ہوتے ہیں، اس لیے انھیں حسن میں سکوتی اور عشق میں حرکی انداز نظر آتا ہے۔

مگر میرے خیال میں یہ سکوتی اور حرکی انداز ان کے جذبات کے ٹھہراؤ کے بجائے ان کی غیر معمولی تخیلی پرداز کی بدولت تھا، جن کے اندرونی تجربے میں ڈاکٹر صاحب کے قول ہی کے مطابق وہ جذبہ اور فکر دونوں کو اپنے تخیل کے رنگ میں رنگ لیتے تھے، دوسرے الفاظ میں یہ کہنا درست ہے کہ یہ انداز ان کی غزل گوئی کے اعجاز کی بدولت حاصل ہوا، اس سلسلہ میں ڈاکٹر صاحب کی اس رائے سے تو کسی کو اختلاف نہیں ہوگا کہ غالب کے کلام میں حسن و عشق کے متعلق نہایت بلند اور لطیف اشعار کی کمی نہیں، اس سے بھی اتفاق کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے بڑی خوبی سے عشق و محبت کے بیان میں جذبہ و تخیل کے رنگ میں رنگ دیا ہے، بلکہ یہ کہنا چاہئے کہ جذبہ اور تخیل ان کے یہاں ایسے ہم آمیز ہیں کہ ان کے علاحدہ علاحدہ وجود باقی نہیں رہتے، جذبہ اور تخیل کے علاوہ وہ کسی تجربے کو بھی اہمیت دیتے ہیں (ص ۲۸، ۱۲۷) مگر ڈاکٹر صاحب کی اس رائے کی تائید کرنے میں تامل ہے کہ حکمت عشق کی نسبت ان کی نظر میں جو گہرائی اور گیرائی ہے وہ ہماری زبان کے کسی دوسرے شاعر کے یہاں نہیں ملتی (ص ۱۲۷) دوسرے شاعروں کے

یہاں مل سکتی ہے، مگر وہ انداز بیان نہیں ملے گا جو غالب کے یہاں ہے،

ان کی شاعرانہ خصوصیات پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ انہوں نے رشک کے مضمون میں ندرت پیدا کر دی ہے، اس پیش یا افتادہ مضمون کو طرح طرح سے باندھا ہے، کہیں شوخی غالب ہے اور کہیں حسرت و اغم (۱۲۰) طنز کے نشتر کی بھی کمی نہیں جن کی تہ میں ان کی زندگی سے عام نا آسودگی ہے، خاص کر عاشقانہ زندگی سے، انہوں نے اپنے معشوق کو بھی اپنے طنز کا نشانہ بنایا ہے، اس لیے کہ وہ بجز دنیاز کے قائل نہ تھے، (ص ۱۲۵) انہوں نے اپنی تخیلی فکر کے بدولت اردو غزل کی جو خدمت انجام دی ہے اسے کبھی فراموش نہیں کیا جاسکتا، اسی سے ان کی شاعری میں ایسی رنگینی و رجحان پائی اٹھ پیدا ہو گیا ہے کہ اس کی مثال نہیں ملتی (ص ۱۳۳) غالب کے یہاں ”دل“ تخیل کی اندرونی رمز ہے، اس کی گرمی اور رنگینی سے وہ اپنے کلام کو سجاتے ہیں وہ اس کے اشارے سمجھنے اور اس کی آواز میں توازن ملاتے ہیں، ان کی تمام آرزوؤں اور تمنائوں کو دل میں جہنم دیتا ہے، اس لیے وہ اس کی قدر کرتے اور اس کی تازہ براری کرتے ہیں (ص ۱۳۶) غالب کے تغزل کی خاص خصوصیت جو انھیں دوسروں سے ممتاز کرتی ہے، ان کا طرزِ دہا ہے جسے اردو زبان کی شاعری کے لیے سرمایہ نازش خیال کرنا چاہیے، ان کے کلام کی بلاغت اور حسن بیان کا کوئی دوسرا مقابلہ نہیں کر سکتا، (ص ۱۶۳) غالب کے تغزل میں جمالیاتی صداقت کا کشاف مختلف پیرایوں میں ہوا، ان کے کلام میں حسن و عشق کی واقعہ نگاری اور اس کے سارے لوازمات ملتے ہیں، انہیں رندانہ جہازوں کی بند آہنگیاں اور شوخیاں ہیں، اور کہیں زندگی کے رازوں کی حکیمانہ تعبیر و توجیہ ہے، ان کی داخلیت اور خارجیت دونوں ایک دوسرے میں سموئی ہوئی ہیں، انہوں نے اس باب میں انتہا پسندی سے احتراز کیا (ص ۱۶۸) غالب کے شاعری کے محروکوں میں حسرت و غم کا ایک خاص مقام ہے، مگر ایسا لگتا ہے کہ وہ اپنے اوپر مصنوعی کیفیت طاری کر رہے ہوں، انہوں نے عمر بھر دنیا کے غموں کا مقابلہ مردانگی اور عزم سے کیا، ان کے آگے سپر نہیں ڈالی، یہی وجہ ہے کہ ان کے یہاں شکست خوردگی کا سوز و گداز نہیں ملتا (ص ۱۸۴) غالب نے تمثیلی پیرایہ بیان میں بعض اوقات اپنے خیالی پیکروں کے مقابلے کیے ہیں، اس میں پہلے دعویٰ کرتے ہیں، پھر اس کی مثال پیش کرتے ہیں

نہ طور پر کہ حسن تخلیق متحرک انداز میں جلوہ گر ہو (ص ۱۹۴) غالب نے غزل کے علامتی انداز مثلاً
 بنون و گریبان، رنج و موج، نقاب، آستان، اور قفس وغیرہ کے استعمال میں اپنے چہنی رجحان کے
 حرکی اور قوت افزا ہونے کا ثبوت دیا ہے (ص ۲۰۵) غالب کے یہاں بے شک مقابلہ میں رنگ
 کے شعری محرک کا ذریعہ رہتا ہے، یہ بات ان کے دو مخصوص رجحانوں کو ظاہر کرتی ہے، ایک وہ اس
 کے احساس و ذہن کی لطافت اور دوسرے رنگ کا حرکی نقطہ نظر، رنگ میں بے شک بہ نسبت زیادہ
 لطافت ہوتی ہے (ص ۲۱۴) ان کے ذہن میں شعر کی تخلیق قدرتی طور پر ہوتی تھی، لیکن وہ آرائش
 گفتار سے اس کی ہنست کو دل کش غانے کی پوری کوشش کرتے تھے، (ص ۲۳۴) ڈاکٹر صاحب نے
 غالب کے کلام کی جو یہ خصوصیات بتائی ہیں، اس سے ان کی کاوش کا ہش، سچے ہوئے ادبی ذوق کا
 اندازہ ہوتا ہے اور یہ تبصرے ایسے ہیں جن سے اختلاف کرنے کے بجائے لطف لیا جاسکتا ہے،
 کہیں کہیں اختلاف تو ہو سکتا ہے کیونکہ خود غالب کی شاعرانہ کا مجموعہ ہے، مگر ڈاکٹر صاحب کا جو
 اپروچ ہے، اس کی روشنی میں غالب کے کلام کو سمجھا جائے تو اردو کی تنقید نگاری بے راہ روی جگہ تلخی
 جہمتی سے بڑی حد تک محفوظ ہو جائے۔

غالب پر یگانہ چنگیزی، آگس اور پروفیسر عندلیب شادانی نے یہ لازم رکھا ہے کہ وہ
 پرانے اساتذہ کے مضامین سرقہ کیا کرتے ہیں، در یہ بحث کبھی کبھی پھر کہیں شروع ہو جاتی ہے،
 اسی کو سامنے رکھ کر ڈاکٹر یوسف حسین نے غالب کا موازنہ دوسرے اساتذہ سے کیا ہے، وہ کہتے
 ہیں، اور بالکل صحیح کہتے ہیں کہ دراصل کوئی شاعر نہ مضمون کسی کی ملکیت نہیں ہوتی، جو اس کو
 الٹیں انداز میں ہاندھا ہے، وہ اسی کا موجب ہے، اچھا اور اذیتناک مطلق حیثیت سے کسی شعر
 کے یہاں نہیں پائے جاتے، تخلیق پرانے نقوش اور قصبات کو امتزاج کی نئی صورتیں ملنے لگتی
 ہے، جس میں جدت اسے جان پڑ جاتی ہے، چنانچہ جب کبھی غالب نے دوسرے اساتذہ کے
 مضمون پڑھتے ہیں تو ان میں اپنے بیان کے جو اسے اور قدرت کی نئی صورت لگتی ہے جو
 بذات قلب و نظر ہے، (ص ۲۱۶) اس کے بعد ڈاکٹر صاحب نے بڑی محنت سے مولانا رام،
 سعدی، انیس، جہانگیر، فیض، فیضی، قہراری، عفی، رشی، شمس، شرف قادری، سہیل احمدی، شبلی

خیشا پوری، بیگی و قز امیر علی فسونی، تھ پڑی، ملا حشمت بیدل اور میر تقی میر کے بعض اشعار کا موازنہ غالب کے بعض اشعار سے کر کے یہ دکھایا ہے کہ قدیم اساتذہ نے اپنی غزلوں میں جو مضمون باندھے ہیں ان میں بعض اوقات ذرا سی تبدیلی کر کے غالب نے شعر کے طغ میں اضافہ کر دیا ہے، اس طرح پرانے مضمونوں میں بھی چھوٹے انداز اور جدت ادا سے نئی جان پڑ جاتی ہے، (ص ۲۱۶) اگر یکا نہ چنگیزی اور آرس کی طرح غالب سے خواجواہ تعصب اور بغض نہ ہو تو پھر کسی کو ڈاکٹر صاحب کی اس رائے سے اختلاف نہ ہوگا، ڈاکٹر صاحب نے غالب کے غیر معمولی مداح اور پرستار ہونے کے باوجود بڑی فراخ دلی سے اس کا اعتراف کیا ہے کہ غالب سب سے زیادہ میر تقی میر اور ان کی استاد کی کے قائل تھے، انہوں نے اپنے بعض اشعار کا مضمون میر کے اشعار سے لیا ہے، یہ لکھ کر ڈاکٹر صاحب کہتے ہیں کہ مگر غالب نے ان پر اپنی انفرادیت کی چھاپ لگا دی ہے، انہوں نے میر صاحب سے جو کچھ بھی لیا ہے اسے اپنی تخلیقی فکر سے چمکا دیا ہے، میر صاحب جو بات سیدھے سادھے اور دھیمے سروں میں کہتے ہیں غالب اپنی بلند آہنگی سے ادا کرتے ہیں، جس میں چاہے سوز و گداز نہ ہو لیکن زور زیادہ ہوتا ہے، (ص ۲۱۶) یہ ایسی چچی تلی رائے ہے کہ اس سے شاید ہی کسی اختلاف ہو، ڈاکٹر صاحب نے اردو غزل میں غالب کا موازنہ فرسی، اساتذہ اور میر سے کیا تھا، مگر اس کتاب میں موازنہ کرتے وقت ان کا لب و لہجہ ذرا دھیمہ اور متوازن ہو گیا ہے جو ان کے ذوق سلیم کی دلیل ہے۔

ڈاکٹر صاحب نے بڑے یقین کے ساتھ کہا ہے کہ غالب کوئی فلسفی نہیں تھے کہ ہم ان کے یہاں کوئی مستقل نیا تصورات "کشف کریں" اس سے غالب کے وہ مداح تواقف نہیں کریں جو ان کو فلسفی یا فلسفی شاعر ثابت کرنا چاہتے ہیں مگر ڈاکٹر صاحب نے ان کی تسکین کے لیے یہ بھی کہا ہے، حکیمانہ نکتہ فرینیاں ان کے کلام میں بکھری پڑی ہیں، جن سے ہماری فکر کی تازگی اور زندگی کی بصیرت میں اضافہ ہوتا ہے، اس رائے سے یہ ظاہر ہے کہ غالب فلسفی تو نہ تھے، لیکن ان کے یہاں نکتہ فرینیاں ضرور ہیں، یہی صحیح تجزیہ ہے جس سے اختلاف نہ کرنا چاہیے، وہ نکتہ آفرینیاں کہاں ہیں، ان کی وضاحت ڈاکٹر صاحب نے بڑی تفصیل کے ساتھ کی

ہے، جس کی کچھ جھلکیاں یہ ہیں،

دوسرے ایرانی اور ہندوستانی غزال گوش حواس کی طرح غالب پر بھی وحدت وجود کے فلسفہ کا اثر تھا، وہ مذہبی رسوم و شعائر کو کوئی خاص اہمیت نہیں دیتے تھے، اگر کوئی ان کا عقیدہ و تہ تو بس یہ تھا، وحدت وجود میں ان کے خیال کی مرکزیت ملتی ہے، انہوں نے حیات و کائنات کی حقیقت کو اس کے توسط سے سمجھنے کی کوشش کی (ص ۲۲۹) غالب کائنات مدرک کو فریب نظر کہتے ہیں، لیکن سی کے ساتھ انسانی عظمت کو مانتے ہیں، اس لیے کہ دنیا کا سارا تماشا انسان کی آنکھوں کے سامنے ہو رہا ہے، اور وہ جانتا ہے کہ یہ بھان متی کا تماشا ہے (ص ۲۳۷) غالب کے یہاں آرزو مندی روحانی عمل ہے، اس طور پر انسان کائنات کے نظام میں بس اور منفعل ہستی نہیں بلکہ وہ اپنی تمنائوں سے اپنے رب کو نئے نئے تجربوں میں لے جاتا رہتا ہے، (ص ۲۴۰) انسان کی قیمت صرف اس کی اپنی انسانیت کا کردار ہے تو کرے ورنہ یہ کسی دوسرے کی بس کی بات نہیں، چاہے وہ دنیا ہو یا آخرت ہو، (ص ۲۴۲) آرزو مندی میں انسان اپنے آپ کو پوری طرح آزاد محسوس کرتا ہے، یہی آرزو مندی اسے مقاصد فرینی پر انسانی ہے تاکہ سعی و عمل کی منزل متعین ہو (ص ۲۴۹) زندگی کے سفر میں انسان کبھی تھک کر پناہ کا ہتھکڑی کرتا ہے، لیکن زندگی کے ارتقا کا سفر ہمیشہ جاری رہے گا (ص ۲۵۴) جو خدا کی دیدار کی تمنا رکھتے ہیں ان کو جنت سراپ کی مثل ہے (ص ۲۶۲) روزِ خِ صرف اس لحاظ سے ذرے کی چیز ہے کہ نہیں اس کی زندگی دنیا کی زندگی کی طرح نہ ہو، (ص ۲۶۳) دیر و حرم دونوں میں محبوب مل سکتا ہے (ص ۲۶۵) دنیا کی رونق کا راز یہ ہے کہ وہ ناپائیدار ہے، اگر موت نہ ہو تو زندگی میں مزایا باقی نہ رہے، مرنے سے پہلے انسان اپنی تمنائوں کی تکمیل چاہتا ہے، اس تک وہ میں نشاد کا رے لطف اندوز ہوتا ہے (ص ۲۷۷) زندگی کا لطف و مسرت اور فخر کی دھوپ چھائیاں میں ہے، غیر محفوظ مسرت اور غیر محفوظ غم دونوں غیر فاطی ہیں (ص ۲۷۸) انسانی تدبیر کی حدود ہیں، ان کے آگے معجزوں کو قضا و قدر پر چھوڑ دینا چاہیے (ص ۲۷۹) موت مارنے کی چیز نہیں (ص ۲۸۰) ہستی کی کشش سے آزادی ممکن نہیں (ص ۲۹۰) انسان مجبور بھی ہے، اور آزاد بھی، لیکن اس کی آزادی محدود و مشروط ہے، عمل و معین

کرتے وقت انسان کے سامنے بہت سارے امکان ہوتے ہیں، لیکن اس کے ساتھ یہ کہنا بھی صحیح ہے کہ اس کا انتخاب محدود ہوتا ہے، گویا اس کی آزادی زنجیری وسعت کی آزادی ہے جس کے باوجود نہیں نکل سکتا، انسان کی مشیت خاک میں جبر و اختیار کی دو برق فتنہ پوشیدہ ہیں (ص ۲۹۵)، غیہ و غیہ۔

ڈاکٹر صاحب نے اپنے رنڈہ ارشیوہ غالب کی طرح کی آراءات بیان کر کے اپنی کتاب کو یہ ٹیٹھ کر کے ختم کیا ہے کہ غالب نے غزل کو ہمارے ادب کی تقدیر بنادیا (ص ۳۰۴) اور شاید مدت مدید تک کوئی اور شاعر ہمارے ادب کی اس سے بہتہ تقدیر نہ بنا سکے، اثر مکتبوی اور غالب: جناب جعفر علی خاں اثر مکتبوی نے ۱۹۵۳ء میں اپنی کتاب ”غالب غالب“ شائع کی تو اس میں بھی میر و غالب کا موازنہ کیا، وہ کہتے ہیں کہ غالب کا جو فلسفہ ہلاتا ہے وہ میر کے یہاں بھی پایا جاتا ہے، پھر یہ بھی بتاتے ہیں کہ میر کا ایک دیوان فارسی بھی موجود ہے، جس میں اس نے غالب سے کہیں زیادہ فلسفیانہ خیالات شعر کے قالب میں ڈھال دیے ہیں، وہ تو یہاں تک لکھ گئے ہیں کہ صرف فلسفہ بدجیسا کہ پہلے ذکر آچکا ہے، مسائل علمی، علم ادب، فلسفہ، مادیات کی تردید میں بھی میر کے یہاں اشعار ہیں، ان کا قلم میر کی برتری دکھانے میں بہت رواں ہو گیا ہے، کہتے ہیں کہ اردو میں فارسی تراکیب کا صحیح و شگفتہ و برجستہ استعمال میر کی استعداد علمی کا جین ثبوت ہے، اس کا عربی کا مطالعہ غالب سے وسیع تر تھا، غالب و عربی میں معنائی شدہ بد تھی جیسا کہ ان کے خطوط سے واضح ہوتا ہے۔ پھر وہی یہ بھی اشارہ کرتے ہیں کہ میر اپنی شاعری کی شہرت سے بے نیاز رہے، لیکن غالب کو اپنی شہرت ہی کی فکر رہی، میر سے وہ کلام سننے کا خواہش کرتے تھے، اور وہاں دیتا تھا، یہ بھی گوارا نہ تھا کہ اس کی غزلیں گائی جائیں اس کے برعکس غالب کو اپنا کلام سننے کی ایسی دشمنی رہی تھی کہ خالی کمرے و شعر سن رہے ہیں، جب کہ چچو و براہب کا مجمع تھا، سنانے کے علاوہ غزلیں خطوط میں نقل کر کے احباب کو بھیجتے تھے۔

اثر صاحب نے غالب کی جدت طرازی پر یہ لکھ کر حمد کیا ہے کہ غالب کی طبیعت وقت پسندی اور مضمون سفرینی کی طرف مائل تھی، شاید یہ کہتا غلط نہ ہو کہ یہ راستہ دید و دانستہ بدرجہ مجبوری اختیار

یہ تھا کہ ان کے حریغوں میں ذوقِ زبان و می و روزِ مرہ کا بادشاہ مانا جاتا، ادھر کلاس کی ٹرینی، بندش کی ہستی، معادہ نگاری و ادب بندی، میں مومن کا خطی بول رہا تھا، غالب کی غیر طبیعت پہاں راہیں اختیار کرنے سے باز کرتی تھی، اور شاید تحت الشعور میں یہ احساس بھی کھٹک رہا تھا کہ ان حریغوں کو انھیں کے میدان میں شکست دینا کارے دارا، انفرادیت پسندی اور فارسی کی بہت و مرست نے یہ سمجھایا کہ نہ صرف غیر معروف و پیچ در پیچ تشبیہات و استعارات ہی استعمال کیے جائیں بلکہ شعر کو مشکل بنانے کی ہر ممکن تدبیر کی جائے، ان کے خطوط سے اس ذہنیت پر روشنی پڑتی ہے۔ اس جدت طرازی کا یہ نتیجہ ہوا کہ ان کی زندگی میں ان کے اشعار کا مستحکم اڑایا جاتا تھا، کوئی کہتا تھا کہ ابھی شعر کہا ہے، معنی بعد میں پسنا نہیں گئے، کوئی کچھ کہتا تھا، کوئی کچھ، اثر صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ ان کے غرۃ فارسی دانی نے شاعری کے معاملہ میں ان کو خود پسند اور خود ستا بن دیا تھا، ایسا دہندہ ہی کا خبط تھا، جس نے ان کو اردو میں طرزِ بیدل و منتقل کرنے کی طرف مائل کیا۔ اس رنگ کے اشعار خاصی تعداد میں ان کے منتخب کلام میں بھی موجود ہیں، ان کا یہ فرمانا کہ دس پانچ رہنے دیے، حقیقت کے خلاف ہے، نسخہ حمید یہ تو ایسے اشعار سے پڑا ہے، بیدل سے دل اوب گیا تو دیگر اساتذہ فارسی نظیری، ظہوری، جلال اور اسیر وغیرہ کی طرف توجہ مبذول کی اور بعض اوقات تو ایسا ہوا کہ رد میں ان کے منسرحے یا پورے پورے شعر بہ ادنیٰ تغیر ترجمہ ہو کر ان کے کلام میں داخل ہو گئے، پھر اثر صاحب پورے یقین کے ساتھ کہتے ہیں کہ میر غالب کے خضر راہ تھے اور سمجھتے ہیں کہ اگر فارسی میں عربی و نظیری و ظہوری وغیرہ نے غالب کی دست گیری کی، اور راہِ راست پر لگایا تو اردو میں یہی فرض میر نے ادا کیا، جس کے وہ خود معترف ہیں،

غالب اپنا بھی عقیدہ ہے بقول ناتھ آپ بے بہرہ ہے جو معتقد میر نہیں
نسخہ حمید یہ میں یہ شعر ہے،

میر کے شعر کا احوال کہوں کیا غالب جس کا دیوان کم از کم شمیم نہیں
اثر صاحب کی اس رائے کو سامنے رکھتے ہوئے کرام صاحب نے لکھا ہے کہ
جہاں تک میر کا تعلق ہے مرزا نے دو اشعار میں ان کی نسبت اپنے خیالات کا اظہار کیا، پہلے شعر

زمانہ کا ہے جب میر سے عقیدت انتہا پر تھی۔

غالب اپنا بھی عقیدہ ہے بقول ناتھ
دوسرا اس سے پچیس تیس برس بعد کا ہے اور اس میں شاعرانہ تعلی اور شوخی نے رنگ عقیدت
پر بہت دینا پر دے ڈال دیے ہیں، یہ معلوم ہوتا ہے کہ مرزا اس زمانہ میں میر کو پناہ مقابل نہ سمجھتے تھے،
ریختے کے تمبھیں استاد نہیں ہو غالب کہتے ہیں اگلے زمانہ میں کوئی میر بھی تھا
لیکن اکرام صاحب اس کا بھی اعتراف کرتے ہیں کہ میر کے متعلق مرزا کی رائے خواہ
کچھ ہو مگر حقیقت یہ ہے کہ انہوں نے میر سے زیادہ کس دوسرے اردو شاعر کی تعریف نہیں کی،
اثر صاحب نے غالب اور میر کے کچھ ایسے اشعار پہلو بہ پہلو درج کیے ہیں جس سے
ان کے خیال کے مطابق اندازہ ہوگا کہ غالب میر سے کس درجہ متاثر تھے مثلاً

غالب
میر

- (۱) باز بچہ احتساب ہے دنیا میر سے آگے ہوتا ہے یاں جہاں میں ہر روز و شب تماشا
ہوتا ہے شب و روز تماشا میر سے آگے (۱) دیکھو جو خوب تو ہے دنیا عجب تماشا
- (۲) ہم وہاں ہیں جہاں سے ہم کو بھی ہے خودی لے گئی کہاں ہم کو
کچھ ہماری خبر نہیں آتی (۲) دیر سے انتظار ہے اپنا
- (۳) دے دو جس قدر ذلت ہم فانی میں پالیں گے ذلیل اس کی گلی میں ہیں تو ہے آزدگی کیسی
بارے آشنا نکد ان کا پاسباں اپنا (۳) رنجش تو وہاں ہوے جہاں ہوا اعتبار اپنا
- (۴) جز قیس اور کوئی نہ آیا بروے کار قصد طریق عشق کیا سب نے بعد قیس
صحرا مگر پہ تنگی چشم حسود تھا (۴) سین ہوا نہ ایک بھی اس رہ نور دسا
- (۵) قیامت ہے کہ ہووے مدعی کا ہم سفر غالب عشق ان کو ہے جو یار کو اپنے دم رفتن
وہ کافر جو خدا کو بھی نہ سوتا پائے ہے مجھ سے (۵) کرتے نہیں غیرت سے خدا کے بھی حوالے
- (۶) کیوں چیخوں کی یاد کرتے ہیں میں جو بولا کہا کہ یہ آواز
میری آواز گر نہیں آتی (۶) اسی خانہ خراب کی سی ہے

(۷) اب گرمیہ اتیہ انصاف محشر میں نہ ہو اب پھر ہمارا اس کا محشر میں ماجرا ہے

اب تک تو یہ توقع ہے کہ وہ اب ہو جائیگا (۷) انہیں تو اس جذبہ انصاف داؤد کر ہے

(۸) نہ تھی کچھ تو خدا تھی کچھ نہ موت تو خدا ہوتا مری نمود نے مجھ کو کیا برابر خاک

ذبیہ مجھ کو ہونے سے نہ ہوتا میں تو کیا ہوتا (۸) میں نیش پا کی طرح پامال اپنا ہوں

انہشت ہے شافت جلوہ پیدا کر نہیں سکتی آواز خاکی سے عالم کو چلا ہے ورنہ

چمن رنگار ہے سینہ باد بہاری کا آئینہ تھا تو مگر قابل دیدار نہ تھا

دونوں اس تذوق کے پہلو پہ پہلو اشعار کا مطالعہ غور سے کیا جائے تو اثر صاحب کی اس

رائے سے اتفاق کرنا ضروری نہیں کہ غالب نے اپنے اشعار میر سے متاثر ہو کر قلم بند کیے، دونوں

میں بہت زیادہ مماثلت نہیں، دور کی مماثلت ہو سکتی ہے، لیکن ایسی مماثلت تو ہم ویش اور غزل گو

شعرا کے یہاں بھی ملے گی، اسی قسم کی مماثلت سے چگانہ چنگیزی اور آرمس نے غالب پر سرقہ

کا الزام بھی عائد کیا تھا، مگر ادبی حلقے میں ان کی آواز صدا بھرا ہو کر رہ گئی۔

اثر لکھنوی صاحب نے اپنی اس کتاب میں میر غالب کا موازنہ جابجا کیا ہے، ایک جذبہ

لکھتے ہیں کہ میر، روحانی شاعر تھا، غالب کلاسیک، میر کی شاعری میں شخصیت جھلکتی ہے، غالب کی

شاعری کردار کی آئینہ دار ہے، غالب کی شاعری وہ ہے، جس کو ڈرائڈن (Imaginative)

poetry or wit writing سے تعبیر کرتا ہے، جس میں جذبات کا تاؤ نہیں بلکہ غور، فکر سے

وجود میں آتی ہے، خود غالب کو اس کا اعتراف ہے (ص ۹) شاید اثر صاحب ہی کے میر و غالب

کے موازنہ کو سامنے رکھ کر اکر م نے لکھا ہے کہ اگر پاکیزگی زبان و رسوز و گداز کو کہاں شاعری سمجھا

جائے تو میر کو غالب پر ضرور فوقیت ہے میر کے کلام میں ایک بڑا عیب یہ ہے کہ یہ بدرجہ غایت

ناہموار ہے غالب بڑی حد تک اس نقص سے بری ہے، سوائے ان اشعار کے جو اس نے بیس

تیس برس کی عمر تک لکھے، میر میں دوسرا بڑا نقص یہ ہے کہ زندگی کی جو تصویرانیوں نے اپنی

شاعری میں پیش کی وہ تاریک اور ایک طرف ہے، ان کے اشعار سے باہموم یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ

انہوں نے غم کا مقابلہ کرتے زندگی کے تاریک پہلو کے علاوہ کوئی دوسرا رخ دیکھنے کی کوشش کی ہو،

غالب کے غم و حزن میں بھی اس کی شخصی مایوسیوں کو دخل سے لیکر اس کے بہت سے اشعار وہ ہیں جن میں وہ اپنی ماکامیوں سے گزر کر نوع انسان کی فطری اور بنیادی کوتاہیوں پر آنسو بہاتا ہے۔ اس بارے میں غالب تمام قدیم اردو شعرا سے ممتاز ہے، اس کے اشعار میں فقط اس کے ذاتی مصائب اور الجھنوں ہی کا ذکر نہیں بلکہ ان الجھنوں کو حل کرنے کی کوشش میں وہ انسانی فطرت کے ان پیچیدہ مسائل سے دوچار ہوتا ہے، جو دہائی اور عام تین اور چار کے بیان سے اس کے کلام کی وقعت اور اہمیت بہت بڑھاتی ہے، اس قبیل کے زیادہ اشعار مرزا کے فارسی کلام میں ملیں گے لیکن اردو میں بھی ان کی تعداد کم نہیں، اور طبقہ خواص میں غالب کی غیر معمولی مقبولیت کا ایک بڑا سبب بھی اشعار ہیں۔ (آثار غالب، تاج آفس، اڈیشن ص ۳۳۲-۳۳۸)

اثر صاحب نے اپنی اسی کتاب میں ایک موقع پر لکھا ہے کہ نہ اس شاعری کو واقع سمجھا جاتا تھا، جو اس کے بچے دماغ کو اپیل کرے، ایسی شاعری کو لکھنے لکھنے سے تعبیر کیا جاتا تھا، (ص ۳) یہ تو نہیں لیکن دراصل غالب کے ان مشکل اشعار پر چوٹ ہے جن کی شاعری مذمت سو برس سے برابر لکھی جا رہی ہے، اثر صاحب غالب کی مشکل پسندی کی جدت و ان کی ان کا سبب بنا کر کہتے ہیں کہ نفسیات کے ماہر جانتے ہیں کہ بے ساختگی اور احساسِ انانیت پر ہے، جہاں لہذا صحرانی میں رنگ بھر کرنے کی کوشش کی اس کی قدرتی رعنائی و زیبائی کا خون ہوا، دھبیون رہے کہ شعر کہنے کے بعد اس کی نوک پتہ درست کرنا، بالکل مختلف عمل ہے۔ (ص ۷)

اثر صاحب نے اسی کتاب میں غالب کے چار میں اشعار کی شرحیں بھی لکھی ہیں، انہوں نے ان کے لکھنے میں دوسرے شاعرین سے اختلاف کیا ہے، اور جو بھی غالب کے اشعار میں نقص بھی دکھائے ہیں، لیکن ان کا بیان ہے کہ جو نقص دکھائے ہیں، وہ غالب کی منقصد نہیں چاہتے بلکہ کسی گہرے اور اہم غیب کو دریافت کر کے اس مقام تک پہنچنے کی کوشش کرتے ہیں، جہاں کلام کی اعلیٰ خوبیاں ہوتی ہیں، بشرطیکہ صحیح معنوں میں خوبیاں ہوں (ص ۷۲) کتاب کے آخر میں غالب کے اشعار کا انتخاب دیا ہے جو ان کو خاص طور پر پسند ہوئے، اس سے وہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ وہ معتقد میر تقی میر لیکن غالب کی عظمت سے بے بہرہ بھی نہیں، وہ اس داد کے مستحق نہ رہا کرتے ہیں کہ وہ

غالب کی عظمت اپنی فکری و فکری تنقید کا ایک مخصوص معیار قائم کر کے نہیں دکھاتے ہیں، بلکہ غالب کی فکر و فکر کی شرح ان ہی کے اشعار سے کرتے ہیں، جن سے نہ صرف غالب ہمہ ان کی تنقید نگاری کے، ہر انداز کی عظمت غیر شعوری طور پر محسوس ہوتی ہے، لیکن اثر صاحب کہتے ہیں کہ وہ غالب کی منتقصت نہیں چاہتے مگر میر کے مقابلہ میں غالب کی مذمت کے پہلو پر، ہوا ان کے مضامین سے ظاہر ہوتے رہتے ہیں، جس کے بعد یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ غالب کی شاعرانہ عظمت کے قائل تو ہیں، مگر زیادہ نہیں، خواہ وہ اپنے اندرونی خیالات پر کتنا ہی خوشنما پر دوزالیں۔

پروفیسر کلیم الدین اور غالب پروفیسر کلیم الدین اپنی کتاب "اردو شاعری پر ایک نظر"

میں غالب اور سودا کا موازنہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ غالب سودا کے دماغ میں تخیل میں ہم رنگی ہے، غالب نے حسن الفاظ و سودا سے نہیں سیکھا، لیکن خیالات کی بندی اور تخیل کا اتہان کیا، یہ رائے تو غالب کے ان پرستاروں کے لیے گراں گزرے گی، جو یہ کہتے ہیں کہ غالب کسی کے مقدمہ نہ تھے، لیکن کلیم الدین صاحب کو اس کا اعتراف ہے کہ قدرت نے غالب کو یہ قوت عطا کی تھی کہ وہ مصنوعی جذبات و خیالات کو جوش کے ساتھ محسوس کریں، اس لیے وہ سودا سے برتر تھے، اسی وجہ سے ان کے کلام میں سودا سے زیادہ کامیاب شعار ملتے ہیں، وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ غالب کے یہاں سودا کی شوخی بھی موجود ہے لیکن تاثر میں یہ سودا سے برتر ہیں، وہ یہ بھی تحریر کرتے ہیں کہ اگر دریا کے کنارے کھڑے ہو کر کوئی شخص کرے تو اس طرح دریا پر اسے سکون نظر آئے گا، پھر اگر وہ ایک پتھر کا ٹکڑا اٹھ کر پھینک دے تو اس طرح دریا پر ایک لہر نمودار ہوگی، یہ لہر دوسری لہروں کو پیدا کرے گی، لہروں کا دار و بڑھتا جائیگا، ایک بھنور کی کیفیت نمایاں ہوگی، اور یہ لہریں پھیلتے پھیلتے نظر سے غالب ہو جائیں گی، غالب سودا کے اشعار اکثر دریائے تخیل میں اسی قسم کی لہریں پیدا کرتے ہیں، اسی قسم کی آواز آرا صاحب کی کتاب غالب نامہ کے چوتھے ایڈیشن میں سنائی دیتی ہے، جب وہ یہ کہتے ہیں کہ غالب میں سودا کی خوبیاں سب ہی تھیں، عیب کوئی نہ تھا، لیکن میر کی نسبت سودا سے ان کی طبیعت زیادہ دیتی تھی، اور جب کلیات سودا پر کوئی نقاد نے سرے سے نظر ڈالے گا تو اسے اس طبعی ہم رنگی کا صحیح اندازہ ہوگا جو اردو شاعری کے ان دو جلیل القدم مرزاؤں میں تھی۔ (ص ۲۳۴)

کلیم الدین صاحب غائب اور سودا کے موازنہ کے بعد غالب کے کلیم کی خوبیاں یہ لکھ کر
 بیان کرتے ہیں کہ ان کا نظم نثر جگہ و محدود نہ تھا، اس لیے وہ مروجہ مضامین غزل پر قناعت نہیں
 کرتے، اکثر اہل فلسفہ خیالات، چمکہ شاعری سے آراستہ کرنا جانتے ہیں، ان کو بھی شعر مفرد کی
 کم ظرفی کا احساس ہوا تھا، ورنہ اکثر مربوط غزل یا قطعہ بندی کی راہ اختیار کرتے ہیں، اس آخری
 رائے سے اتفاق نہیں کیا جاسکتا ہے کہ غالب نے مربوط غزل یا قطعہ اس لیے لکھے کہ ان کو شعر
 مفرد کی کم ظرفی کا احساس ہوا تھا، کلیم الدین صاحب خود شعر مفرد کی کم ظرفی کے قائل ہیں، اس لیے
 انہوں نے خواجہ اوغائب کو اپنا ہم نوا بنا چاہا ہے، دو تئیں نے غزل میں وسعت ضرور پاتے تھے،
 لیکن مفرد اشعار ہی میں اپنے سارے خیالات دکھاتے رہتے، انہوں نے مربوط غزل یا قطعہ حسب
 ضرورت لکھے، جس کے یہ معنی ہرگز نہیں کہ ان کو مفرد اشعار کی کم ظرفی کا احساس تھا۔

کلیم الدین صاحب غائب کی مزید تعریف یہ بھی کرتے ہیں کہ غالب و ذوق تماشا
 میسر ہے، ان کی نگاہیں بھی دہیں، یہ بھی مشہور عالم کے تھوڑے آشنا ہیں، تصورات خارجی،
 محسوسات باطنی کو ان کے دید و بینادیکھتے ہیں اور یہ ان کی ترجمانی کرتے ہیں، محسوسات پر خیالات
 و تصورات کو ترجیح دیتے ہیں، مشکل سے مشکل مضمون کو سہانی سے بیان کرتے ہیں وہ ایک
 خیال کو اس سے ایسے میں بیان کرتے ہیں جس سے دوسرے خیالات کی طرف توجہ منعطف ہوتی ہے
 و شعر پڑھ کر ذہن ان دوسرے خیالات کی جستجو میں ہوجاتا ہے، گویا مستحسان خیال کا دروازہ کھل
 جاتا ہے، اور غالب کا شعراں دروازہ کی کلید ہے،

وہ غالب کے قطعات کے بڑے معترف ہیں، اور کہتے ہیں کہ وہ یہ نسبت اور شاعروں کے
 زیادہ اہتمام سے قطعہ بندی پر مائل ہوئے، ان قصوں میں کافی تنوع بھی ہے، انہیں نصیحت مقصود ہے، تو وہ
 تازہ اردوان بساط ہوائے دل کو زندگی کی حسرت خیز تپا پندری سے گواہ کرتے ہیں، کہیں مشہور عالم کی
 تصویر کشی کرتے ہیں تو وہ سائنس دانہ خط خاک و بہر کی عام رائی کا تماشا دکھاتے ہیں، کہیں شہر کی مدح
 میں غمہ برائی کرتے ہیں، کبھی دل کے ذوق خوری کا نقشہ تو کبھی عدالت ناز کا نچرہ زور قلم سے مصنیہ کا جذبہ
 کھینچ دکھاتے ہیں، غرض مختلف طریقہ سے اپنی رعنائی خیال کے جمود سے نکل کر دید و روشناس کرتے ہیں۔

ساقی آرٹسٹک

PDF BOOK COMPANY



Muhammad Hushain Syahi

0305-6406067

Sidrah Tahir

0334-0120121

Muhammad Saqib Riyaz

0344-7227224

اس حدت طرازی کے بعد ان کا قلم غائب کی قدر میں بھی چل نکلا ہے، وہ کہتے ہیں کہ غائب میں چند مخصوص انداز بھی ہیں، آپ تو ان کے کام کی مخصوص نامواری ہے، میر و درو کی طرح ان کا کوئی خاص انداز بیان نہیں، وہ ہم از ہم تین طرز سے اظہار خیالات کرتے ہیں، پہلے ریمک میں فارسیت کا غلبہ ہے، غلط اور بندشوں سے فارسیت نمایاں ہے، صرف کہیں چند الفاظ اردو کے جوڑ دیئے ہیں اور اکثر نہایت بے موقع طریقہ پر ایک طرف تو اس قدر فارسیت ہے، دوسری جانب انتہائی سادگی ہے، نہایت سیدھے معمولی الفاظ میں اختصار کے ساتھ آسان و سہل فہم طرز میں اپنے خیالات کی ترجمانی کرتے ہیں مطلب فوراً ذہن نشین ہو جاتا ہے، سمجھنے میں کوئی دقت پیش نہیں آتی ترنم و موسیقی ان کے اشعار میں تمام نمایاں ہیں، جس طرح جذبات و خیالات میں تنوع ہے، اسی طرح ترنم بھی گونا گوں تغیر ہے، لیکن جہاں اکثر اشعار ترنم میں ڈوبے ہوئے ہیں وہاں بعض مرتبہ آواز ذرا بھدی بھی ہو جاتی ہے،

اوپر کے اقتباسات میں ترنم و موسیقی ان کے اشعار میں تمام نمایاں ہیں کے بجائے ترنم و موسیقی ان کے اکثر اشعار میں نمایاں ہیں، لکھتے تو زیادہ صحیح ہوتا، کیوں کہ وہ خود یہ بھی لکھ گئے ہیں کہ بعض مرتبہ آواز ذرا بھدی بھی ہو جاتی ہے، آئے چل کر تحریر کرتے ہیں کہ غالب کا تیسرا رنگ ان دارنگوں کے وسط میں واقع ہوا ہے، فارسی الفاظ اور بندشوں کی اس سیدھی سادھی (سہمی) وضع میں خوشگوار آمیزش ہے، اس کے بعد وہ غزل نقل کرتے ہیں جس کا مطلب یہ ہے،

آہ کو چاہیے ایک عمر اثر ہونے تک کون جیتا ہے تری زلف کے سر ہونے تک

اس غزل پر وہ تبصرہ کرتے ہیں کہ اگر غالب کسی طرز خاص کے موجد ہوتے تو وہ یہی طرز اختیار کرتے، اس غزل میں وہ بدنامی نہیں جو پہلے رنگ میں نظر آتی ہے، فارسی بندشیں اور ترکیبیں ہیں، لیکن یہ بھدی نہیں معلوم ہوتی، گنگھوں کو بھلی اور کانوں کو خوشگوار معلوم ہوتی ہیں، اس رنگ میں دوسرے رنگ کے لحاظ سے زیادہ گنجائش و وسعت ہے، ہر قسم کے خیالات اور متنوع جذبات کا اس طرز میں اظہار ممکن ہے، پھر ترنم بھی کسی صورت سے کم نہیں۔

اس اقتباس میں یہ کہنا کہ اگر غالب کسی طرز خاص کے موجد ہوتے تو یہی طرز اختیار

کرتے، اس کے یہ معنی ہیں کہ وہ کسی طرز خاص کے موجد نہ تھے، غالب کے مداح کلیم الدین صاحب کی اس رائے سے اتفاق نہیں کر سکتے۔

غالب زندہ ہوتے اور یہ تشدید پڑھتے تو معلوم نہیں کس قدر جزیرہ کہتے، ان کو اپنے طرز جدید پر بڑا مانا تھا، ایک خط میں اس کا قیاس اف کرتے ہیں کہ

”سخنوران مذمت کا طرز شناس اور ان تازک خیالوں کا پیرو ہوں“

اور مبداء فی نفس سے مجھ کو ان کی تشدید میں پایہ تحقیق ملا ہے۔

نہیں اسی کے ساتھ یہ بھی کہتے ہیں کہ

”میں صاحب طرز جدید ہوں۔“

خطوط غالب یہ نامہ مولوی نعمان احمد اور ذوق ادب اور شعور از (سید احتشام حسین ص ۱۳۶)

ان کا یہ بھی تو دعویٰ تھا کہ: ادب خاص سے غالب، جواب دہ تھے۔

مگر میں کلیم الدین صاحب کہتے ہیں، غالب کے اشعار صرف باعتبار طرز ہمواری نہیں،

بلکہ ہمواری ان کے مضامین میں بھی موجود ہے، کہیں وہ اسے فلسفیانہ خیالات کو جامعہ شاعرانہ

پہناتے ہیں، تو کہیں کہیں وضع صوفیانہ تصورات کو پر جوش و پر اثر طریقہ سے بیان کرتے ہیں،

کہیں وہ گہرے اور نفس کو آنکھ کی ترجمانی کرتے ہیں، تو کہیں مشاہدہ عام کا تازہ اور شگفتہ نقشہ

کھینچتے ہیں، لیکن اس بوقلمونی کے ساتھ وہ اکثر پرانے اور فسادہ خیالات، مروجہ عشقیہ جذبات کو

عامیانہ اور رکیک طور پر نظم کرتے ہیں، اس ہمواری سے دل و دماغ کٹھ منغض ہو جاتے ہیں

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان کی فریادیں کوئی کے نہیں، ان کا تازہ پائندہ نہیں، اس وجہ سے نثر و

شعر مفرد کی پراگندگی، پر گندہ تر ہو جاتی ہے۔“ (اردو شاعری ایک نثر ص ۶۹-۷۴)

اس اقتباس میں کلیم الدین جو یہ سمجھ گئے ہیں کہ ”غالب اکثر پرانے اور فسادہ خیالات

مروجہ عشقیہ جذبات کو عامیانہ اور رکیک طور پر نظم کرتے ہیں، اس ہمواری سے دل و دماغ

کٹھ منغض ہو جاتے ہیں،“ تو لفظ اکثر سے ان کے اس خیال کی تردید ہو جاتی ہے کہ غالب کے

اشعار اکثر روایتی تخیل میں ہیں پیدا کرتے ہیں ان کے اشعار بیشتر رستہ خیال کے دروازے کے

کلیہ ہیں اور وہ مختلف طریقے سے اپنی رعنائی خیال کے صوے سے نکاویہ اور کوٹن کرتے ہیں۔

کلیم الدین صاحب کی اور ناموار تنقیدوں کے مقابلہ میں غالب پر مذکور ہوا تنقیدیں سب سے بہتر ہیں، انہوں نے اب تک جتنی تنقیدیں لکھی ہیں ان کی تاہم ماری نو دیکھ کر دل و دماغ اکثر منقطع ہو جاتے ہیں، اور پھر سمجھ میں نہیں آتا کہ ان کی فریاد کی کون سی لے ہے اور ان کا تاہم کس سے کا پابند ہے، انہوں نے اردو غزل، اردو تنقید نگاری اور داستان گوئی، پھر حالی، شبلی، آزاد اور اسرار علی اور شاعروں پر جو تنقیدیں لکھی ہیں ان میں ان کو یہ لذت ملی ہے کہ وہ اپنے قلم کے ناوک سے زمانہ کے کسی صید کو نہ چھوڑیں اور شعرا و ادب کے ہر مرغ قبلہ نما کو اس کے نشیانی ضرور تڑپائیں، سرور صاحب پر ان کا اعتراض ہے کہ وہ پڑھنے والے کو تھوڑی دیر کے لیے چونکا دیتے ہیں، یہی اعتراض تو ان پر بھی ہوتا ہے، خود سرور صاحب نے ان کے متعلق بہت صحیح لکھا ہے کہ ”کلیم الدین احمد نے بت شکنی کا فرض ادا کیا ہے، اگرچہ ان کی تیشہ زنی نے ایک قصر کو کھنڈر کر دیا ہے، (اب اور نظریہ ص ۶) اور کلیم الدین صاحب نے اس قصر کو کھنڈر کر دینے کے سلسلہ میں بڑی محنت اور جفاکاری سے یہ فن بھی سیکھا ہے کہ وہ ہر ایک پر وار کریں اور لوگ ان کے وار کو سہنا سیکھیں، لیکن کوئی ان پر پتھر نہ پھینکے، اب وہ اپنی ادبی زندگی کی اس منزل میں آ گئے ہیں کہ لوگ ان پر بھی وار کریں اور وہ وار کو سہنا سیکھیں اور کسی کے پتھر کے پھیلنے کی چوٹ کو بھی برداشت کریں، ان پر یہ وار شروع ہو گیا ہے، معلوم نہیں انہوں نے سہنا سیکھا ہے کہ نہیں۔“

احوال غالب مرتب مختار الدین احمد آرزو: پروفیسر مختار الدین احمد صاحب (مسلم یونیورسٹی علی گڑھ) بھی غالب کے بڑے پرستاروں میں ہیں، جب وہ مسلم یونیورسٹی میں تعمیر پارت تھے تو انہوں نے ۱۹۴۹ء میں علی گڑھ اردو میگزین کا ایک غالب نمبر نکالا، اس کے مضامین کا مضمون سے پسند کیے گئے، اس سے انہوں نے ان کو کچھ ادر مقامات کا اضافہ کر کے کتاب کی صورت میں ”احوال غالب“ کے نام سے مرتب کرایا ہے، جس کو انجمن ترقی اردو (بہار) نے ۱۹۵۳ء میں شائع کیا، اس میں مختلف عنوانات سے مفید مضامین ہیں، لیکن ان میں سب سے زیادہ ”پسپ مضمون“ سر غالب در حدیث، میگزین ہے جس مختار الدین احمد صاحب نے مرتب

کیا ہے، اس میں انہوں نے اپنی طرف سے تو کچھ نہیں لکھا ہے لیکن غالب سے ان کے بعض معاصرین مثلاً غلام غوث بے خبر، محمد ثنائی شہت، حضرت سید غوث علی شاہ قلندر، ریاض الدین امجد، خواجہ عزیز الدین عزیز، گھنوی اور منیر بکرائی کی ملاقاتوں کی کہانی خود ان کی زبانی یہاں مروی ہے، یہ مضمون بہت دلچسپی سے پڑھا گیا اور اس کے حوالے غالب پر مضمون اور کتابیں لکھنے والوں کے یہاں برابر ملتے ہیں، راقم کی اس کتاب میں بھی اس کے کچھ ٹکڑے جا چکے ہیں، اس میں ثنائی شہت نے جو اپنی ملاقات کا ذکر کیا ہے، اس کو غالب کے بعض نیاں و ذرا غور سے پڑھنے کی ضرورت ہے، اس کے کچھ ٹکڑے ہم بھی یہاں نقل کرتے ہیں

”کھانا خوش فرما چکے تو جو قلمی رسا سے آپ کے سامنے رکھا تھا اس میں پتہ نہاتے گئے، غائبانہ اصناف دیکر رہے ہیں، میں نے گزارش کی جناب کیا رقم فرما رہے ہیں“ تو فرمانے لگے ”اس میں ذری غلط بہت ٹھوس، بے گئے ہیں، اس لیے انھیں نکال دیا ہوں، اور شستہ افغانوں میں ڈال رہا ہوں“ اس نے ادب کے ساتھ گزارش کی ”آپ کا ادب بھی تو فارسی سے ماہا ہے“ فرمانے لگے ”او جوانی کی ہزک خیالیوں ہیں، شہت! بعض شعرا روایت دتی میرے قلم سے نکل گئے ہیں کہ اب ان کے معنی خود نہیں بیان کر سکتا“ پھر فرمانے لگے، اہل و اہل کی جو اردو سے (جس کو مشق و تہذیب منا چاہیے) اس کو بھی شعرا میں کھنا چاہیے، اخیر میں ہماری تو یہی رائے تو مہوتی ہے نہ میں نے اب کے ساتھ گزارش کی دیکھ کی اور ابھی بے فرمانے لگے ”کی مدد ہے کہ کسی کی یا ہوں، ذوق نے ردو پٹی ہو میں پر تھا، اس میں وہ نہایت پال رہا ہے، جس کو قلم دے رہا ہے“

اس بات کے بعد خود غلام غوث نے فیصلہ کریں کہ غالب کے مغلطہ مشکل اور پیچیدہ شعرا کے متعلق جوتہ ویس کی جاتی ہیں اور ان میں آرت کے جو کتے تلاش کیے جاتے ہیں وہاں تک پہنچتے ہیں، غالب اس قسم کی مصلحت حاصل ہو جانے کے بعد پرہیزگار شہد صدیقی ان کتاب کے اپنے مضمون میں اس رائے پر پہونچے ہیں کہ غالب سے متعلق جو باتیں جس طرح و نئی تھیں

ان میں اس طرح نہ تھیں یہ ان کا مدار واقعیت پر اتنا نہ تھا، جتنا عقیدت پر (ص ۱۳) اس مجموعہ میں قاضی عبدالودود صاحب مضمون ”ہرمز دہم عبدالصمد“ اس کی غلط سے اہم ہے کہ انہوں نے بہت ہی تحقیق کے ساتھ یہ بات ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ غالب کے استاد ”ہرمز دہم عبدالصمد“ غالب کا رانید و طبع ہے اور وہ وجود خارجی نہیں رکھتا تھا، قاضی صاحب کی اس تحقیق سے مالک رام صاحب کو اتفاق نہیں، انہوں نے انجمن اسلام بمبئی کے رسالہ نوائے ادب (جنوری ۱۹۵۲ء) میں اس کی تردید میں ایک مضمون لکھا، پھر اپنی کتاب ذکر غالب میں ان کے وجود کو تسلیم کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ مرزا غالب نے اپنی کتابوں میں جہاں کہیں ان کا ذکر کیا ہے وہاں نہایت ادب کے ساتھ محبت بھرے الفاظ میں ان کی تعظیم و تربیت کے طرف اشارہ کیا ہے (ص ۳۴)

قاضی عبدالودود صاحب نے مالک رام صاحب کی تردید کی بحث کو سرسری کہہ کر اس کی اہمیت کم کرنے کی کوشش کی ہے، اور لکھتے ہیں کہ یہ کہن کہ عبدالصمد ایک فرضی شخص ہے، ظرافت نہیں، لیکن اگر عبدالصمد کے معاملہ کو غالب کی شوخی طبع قرار دینے پر اصرار رہی ہے تو میں یہ کہوں گا کہ ظرافت عبدالصمد کی تخلیق میں ہے اور غالب کے تیر ظرافت کے آماجگاہ وہ اصحاب ہیں جو اس کے وجود خارجی کے قائل ہیں (احوال غالب ص ۲۶۴) قاضی عبدالودود صاحب کی رائے کو تسلیم کرتا ہوں، پہلے ذکر کیا ہے کہ حالی نے یادگار غالب میں بہت واضح طور پر لکھا ہے کہ غالب کا خود بیان ہے کہ ان کو مید، فیاض کے سوا کسی اور سے تلمذ نہیں، اور ان کو بے استاد کہتے تھے، اس لیے ان کا منہ بند کرنے میں عبدالصمد کو ایک فرضی استاد گھڑ لیا ہے۔ (یادگار غالب ص ۱۴)

”احوال غالب“ میں اردو زبان کے ممتاز ادیب پروفیسر خولجہ احمد فاروقی (دہلی یونیورسٹی) کا ایک مضمون ”غالب اور عامیان قاتل“ کے عنوان سے ہے، اس میں یہ دعویٰ ہے کہ معرکہ حامیان قاتل و غالب دراصل اس ایرانی ہندی نزاع کی ایک کڑی ہے، جو فیضی اور حنی سے شروع ہو کر ملی حزیں اور خان آرزو تک پہنچی اور پھر غالب اور حامیان قاتل اور برہان قاطع اور قاطع برہان کے جھڑپے میں ابھری، ایرانی دراصل اور ہندی شراش عروں کی نوک جھونک بندہ ستان کے مسلمانوں کی ادبی زندگی کا ایک دلچسپ موضوع ہے، اور یہ نوک جھونک اب

سبک ایرانی اور سبک ہندی کی کشمکش میں متعلق ہوئی ہے، فاروقی صاحب نے اس بحث کو چھیڑا تو ضرور، لیکن زیادہ تفصیل میں جانے کے بجائے محمد علی حجازی اور خاں آرزو نے جھڑپے پر زیادہ زور دے کر غالب اور حامیان قسطنطنیہ کے تنازعہ کی بحث شروع کر دی ہے، وہ کہتے ہیں کہ حجازی ہندوستان کے فارسی شعر کو چاہوں ہندوستان ہند اور پانچ گویا ہند کہتے، حتیٰ کہ تصوف کی نعم اور عید تقادیر بیدل کی شکر و ریش خند بزم احباب ایران قرار دیتے، غالب بھی ہندوستان کے معتقد ہیں وہ متاخرین فارسی دانوں میں ایک تھے، چھوڑ کر باقی کسی کو بھی غاصر میں نہ لے سکتے، اور اپنے اور ان میں وہی فرق سمجھتے جو غریبی و غریبوں میں ہے، لیکن سوال یہ ہے کہ غالب کے اس دس انہوں نے غیری کی بجائے کے باوجود ان کی شاعری کو یہ نہیں سمجھا کہ یہ سبک نہیں، فاروقی صاحب نے اس پر کوئی بحث نہیں کی ہے، انہوں نے یہ تو ضرور لکھا ہے کہ ساقی عید اکرمی، غضبانی کہتے کہ بہت بڑے تاجر تھے، ان کے یہاں ایک ایرانی فیض مرزا کو چک، مامیہ تھے، انہوں نے مجلس مام میں کھڑے ہو کر بے رویہ تھا، اس درجہ کا شاعر ترقی مرزا میں ایرانی میں بھی کوئی نہیں، "نیلین مرزا" کو چک کا بہنا غالب کی شاعری کے لیے کوئی سند نہیں، غالب کی اوقات و ماحول مرزا کے ایران کی ماحول سے ایسی کوئی آواز اٹھی کہ نہیں، جواب ملی میں ہے، "مرزا بگاری" ترقیوں میں غالب و ترقی عقیدت پیش کیا گیا تو وہ بھی ہے، ایران کے ہندو طبع و روح صاحب ذوق و گوشت کی طرف سے تو غالب و اب تک کوئی سند نہیں ملی، اور آج بھی ایران میں سبک ہندی کوئی، "نچو" و "نچو" نہیں، "نچو" و "نچو" سبک کو اس سے اچھی نعمت نہیں دیکھا جاتا ہے کہ اس میں ہر ایک مضامین، "نچو" و "نچو" و "نچو" و "نچو" طبیعت خیالات، غیر حریف ستورات، تشبیہات، مبالغہ، غرق، بے ہودہ کاری، اور غیر مستحسن تکنیات ہوتے ہیں اور تمہ نظریاتی قویہ سے کہ خیوری، عرفی، انہی کی، غالب و یکم ہا اختلاف ہندی شاعرانہ دوس سے رہا، لیکن سبک ایرانی کے پرستاران ایرانی، اصل شاعرانہ کو بھی اب سبک ہندی ہی کے اندر میں شاعر مرنے گئے ہیں، اور غالب ان ہی کا دم جرتے ہیں

دامن از کف کفر چہونہ رہا / حجاب و عرفی و غیبی را

خاصہ روح روان معنی را / کن خیوری جہان معنی را

فاروقی صاحب نے غالب کا دو خط نقل کیا ہے، جس میں وہ کہتے ہیں کہ ”جب تک قدیم ترین میں مثل صاحب و حکیم و اسیر و مزین کے کلام میں کوئی غلط بات ترکیب نہیں دیکھ لیتا، اس کو نظم و نثر میں نہیں لکھتا۔“

غالب جن قدیم اور متاخرین کے مقدر رہے، وہ بھی سبک ایرانی کے علمبرداروں کے تعصب کے زوہل آگئے ہیں تو پھر وہ غالب کو کیوں خاطر میں لائیں، خواہ غالب اپنے کو دودھ و دہن سے تعلق رکھتے والا فارسی نویسنہ ہند کو خاطر میں نہ لانے والا، اور زبان فارسی سے بیخود ازلی رکھنے والا ہی کیوں نہ ثابت کریں، غالب امیر خسرو کے بے حد قائل رہے، لیکن ایک ایرانی شاعر عبید نے اپنے سبق ایرانی کے تعصب میں یہ لکھا ہے،

نقطہ افتاد خسرو راز خامی کہ سبکا پخت دردیگ نظامی

اور آج بھی ایران میں وہ ایک از بزرگ ترین شعرائے فارسی کے بجائے ”یکے از بزرگ ترین شعرائے فارسی ہند“ ہی تسلیم کیے جاتے ہیں، ایران والے اب بھی ہندوستان کے فارسی شعر کو جن حقیر نظروں سے دیکھتے ہیں، اس کا اندازہ ملک الشعراء کی حسب ذیل تحریروں سے ہوگا۔

فصلا علمائے ہندی در اظہار فضیلت زیادہ تر از غشیان و نویسندگان ایران می نوشیدہ اند، در مناشیر و مکاتیب کہ رجال ہند بہ حال ایران نوشتہ اند، و در سفینہ یافت می شود، معلوم است کہ نویسندہ مقیم ہند چی شتر می خواہد، اظہار فضل کند و کلمتہ مطلب بیان کردنی، اردو یا سردار و بجائے اس کہ حرفے خود را نویسند از درود یو رحبت داشتہ و کلمات مناسب فضل فروشی خود بدست آوردہ است نہ مناسب مطلبے کہ باید نویسند ہمیں حالت را در شعر ہندی می بنسیم و بہ جز صاحب کہ گاہے، از واقعات سخن می گوید باقی شعرا مخصوصاً متاخرین از قبیل بیدل غنی مقصدشان آوردن عبارتے است کہ با صفت و مضمون جو بیاد نہ بہ مقصود کہ دارند و خانہ بہ مقصودے ہم نہ داشتہ اند۔ (سبک شناسی جلد سوم ص ۲۵۹)

فاروقی صاحب نے غالب سے متعلق دہلی یونیورسٹی کے رسالہ اردو کے معنی کے غالب نمبر ۱۹۶۰ء میں مضامین ”غالب کے ایک شاگرد۔ مولانا بیدل“، غالب اور بے مہر اور غالب کے چند غیہ مطبوعہ فارسی رقعات حضرت حکیمین کے نام“ کے عنوانات سے لکھی تھیں، ان

میں پہلے دو مضامین کا ذکر گذشتہ صفحات میں آچکا ہے، تیسرے مضمون میں قادری سلسلہ کے بزرگ حضرت سید علی غمگین کے حالات تفصیل بیان کر کے ان کے تعلقات غالب سے دکھائے گئے ہیں، ان تعلقات کا ذکر پہلے بھی کیا جا چکا ہے، حضرت غمگین شاعر بھی تھے، سعادت یا رفعت رنگین سے اصلاح لیتے رہے، غالب کے شاعرانہ کمالات کے حقر ف تھے، اپنے اشعار میں ان کے انتخاب کلام کے متعلق کہتے ہیں

بہت سی سیر دواویں ہم نے کی غمگین مگر اسد کے نہیں انتخاب سے بہت
دو چار اشعار لکھ کے رہے ہینچہ ہم مو جو قصید اسد کی طرح کرے انتخاب
غالب کے انتخاب کو جو دیکھے غور سے دیوان سے وہ اپنے کیا کرے انتخاب پھر
اسد کا انتخاب اپنی تسلی کو کیا پیدا جب آیا تنگ شعر شاعران کی انتخابی سے

غالب بھی اپنے خطوط میں ان سے اپنی عقیدت کا اظہار کرتے رہے اور ان کو فوہ و کوکب سعادت، بہار باغ افادت، منبع فیوض نامتناہی، اور واسطۂ رحمت الٰہی کہا ہے، ایک بار حضرت غمگین نے ان سے پوچھا کہ وہ اپنے دیوان رباعیات میں ان کا ذکر کرتا چاہتے ہیں، ان کو اعتراض تو نہیں، اس کے جواب میں غالب نے کہا کہ دیا ہے میں میرا ذکر میرے لیے ہی نہیں، بلکہ میرے آبا کے لیے سرمایۂ تازش جا دوانی ہے۔

خانیہ عبدالحکیم اور غالب : ۱۹۵۴ء میں، امیر خدیفہ عبدالحکیم کی کتاب ”افکار غالب“ نکلی، اس میں انہوں نے غالب کے ہر شعر کے بجائے ان کے اردو اور فارسی کے منتخب حکیمانہ اشعار کی شرح کی ہے، وہ غالب کے ہر شعر کی شرح کے قائل نہیں ہیں، کیوں کہ ان کے ہر شعر واضح نہیں سمجھتے، اسی لیے کہتے ہیں کہ ڈاکٹر عبد الرحمن بجنوری نے غالب کے کل مرتبہ کو وحی و اہل مقرر دیالین اس کلام میں رحمانی وحی کے ساتھ شیطانی وحی کو بھی اچھا خاصہ دخل ہے (ص ۱۹) پھر وہ کل غالب پر اپنے تاثرات کا اظہار اس طرح کرتے ہیں کہ اس کے کلام میں ہر قسم کا بلند و پست اور رطب و یابس موجود ہے، زندگی و شہد بازی بھی ہے، عشق حقیقی بھی ہے اور عشق مجازی بھی ہے، دین کا احاطہ بھی ہے و دین سے تمسخر بھی ہے، اپنی شراب خواری پر افسوس بھی ہے، اور اس کا جواز بحدۃ خدا بھی ہے، وہ بقول خود دین

عشق بھی ہے اور نام نہان غصہ ہستی بھی ہے، تسخیر و فنا کی تعلیم بھی ہے اور خدا کے ساتھ گستاخانہ شکایت اور محض بھی ہے، ہستی کو بچ بھی سمجھتا ہے، نہیں اس کی ہر لذت کے پیچھے مجنونا نہ انداز میں دوزخ بھی ہے، گناہ گاری سے بیزار بھی ہے، اور نام نہان ہوں کی حسرت کی بھی داو چاہتا ہے، کبھی خود اری کے ایسے جذبات کا اظہار کرتا ہے کہ انسان تو انسان خدا سے بھی کچھ طلب کرتا کسرِ شان خیال کرتا ہے اور کبھی کسی مطلب براری اور معاشی دباؤ میں مومن و کافر، شریف و ذلیل کی دروغ آمیز مذاقی میں زمین و آسمان کے قلاب مارتا ہے، کبھی زندگی کے بعض کیف توں پر ایسی حکیمانہ نگاہ ڈالتا ہے کہ اس کا ایک شعر حکمت کا ایک دفتر معلوم ہوتا ہے، کفر و ایمان کی کوئی وادی نہیں جس میں اس کا گذرتا ہو، ہو وحدت وجود کے مسائل اس بصیرت اور اس لذت کے ساتھ بیان کرتا ہے کہ کائنات اس سے وجد میں جائے اور فرشتے گوش ہر آواز ہو جائیں، تصوف میں ایسی بصیرت کا اظہار کرتا ہے کہ منصور کا تپانی معلوم ہوتا ہے، ورنہ کسی جگہ اپنے مقابلے میں منصور کو بھی تنگ ظرف قرار دیتا ہے، اس کا دل و دماغ انسانی نفسیات کا محشرستان ہے، اور اس کا یہ مصراع اس کی اپنی فطرت کا آئینہ ہے۔

قیامت لی و دما از پردہ خاک کے کہ انسان شد

وہ اپنے افکار میں کوئی توازن قائم کر سکتا ہے اور نہ اپنے جذبات میں بس

شوق عن سینه دریا کہیں جسے (ص ۲۶)

تند و جب کبھی غائب کی عقیدت کا سیلاب رک جائے گا، اور ان کے اشعار کے معنی مطلب کی کھینچ تان کا زمانہ ختم ہو جائے گا، اور نقاد اپنی عقیدت نگاری کا فن دکھانے کی خاطر غائب کے کلام کا تجزیہ کرنے میں ایک دوسرے سے بازی لے جانے سے پرہیز کریں گے، خلیفہ عبدالعظیم کی مذکورہ بالا رائے کو ٹھنڈے طریقے سے سوچ کر اس کو زیادہ غلط نہ سمجھیں گے۔

خلیفہ عبدالعظیم صاحب خود ایک اچھے فلسفی تھے لیکن وہ غالب کو فلاحی ماسٹ کے لیے تیار نہیں ہیں، کہ وہ فلسفی نہیں لیکن فلسفی نہ شاعر ہے، اس کے اکثر اشعار سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ فلسفہ اور تصوف کے مسائل سے پوری طرح گھومتے، وہ نہ فلاحی ہے ورنہ صوفی لیکن فلسفی نہ اور تصوفی نہ، غارت سے لذت حاصل کرتا، دماغ کو جس بیان سے لذت بخشتا ہے، (ص ۲۲) کے

چل کر پھر وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس نے خود کوئی خاص فلسفہ پیدا نہیں کیا، البتہ جو فلسفہ نہ ظہر یہات دنیا میں موجود تھے اور جن سے وہ آشنا تھا، ان میں سے توحید و جوہد، وحدت و تہو، کافلسفہ اس کو اس قدر قرین قیامت اور دل نشیں معلوم ہوتا ہے کہ اردو اور فارسی کلام اس نے اس ایک رنگ کے مضمون کو سوا حتم سے باندھا ہے، اس مضمون کو وہ ایسے یقین اور ایسی لذت کے ساتھ بیان کرتا ہے کہ پڑھنے والے اس کو غالب کا مان نہیں بلکہ ایمان قرار دے سکتا ہے (ص ۲۷) اور پڑھنے والے کو واقعی یہ خیال ہو جاتا ہے کہ غالب کو نہ صرف توحید و جوہد کا ایمان تھا بلکہ یہی ان کا ایمان تھا۔

ہم موحد ہیں بہار کیش ہے ترک رسوم ہمتیں جب مٹ گئیں جزاے ایمان ہوئیں
اور اگر واقعی ان کا یہی عملی مسلک رہا تو پھر وہ شیعہ نہیں کہلا سکتے ہیں لیکن وہ اپنے ایک خط میں لکھتے ہیں،

”صاحب بندہ اشاعہ شری ہوں، اور مطلب کے خاتمہ پر ۱۲ کا ہندسہ کرتا ہوں، خدا

کرے کہ میرے ابھی خاتمہ اسی عقیدہ پر ہو“ (خط، نام مرزا کا ترقی مہر)

مثنوی ابراہیم گہر بار میں لکھتے ہیں کہ حضرات علی کے سوا کسی دوسرے سے سروکار نہیں رکھا
(ذکر غالب ص ۲۷۸)

کہ تائید از مہر بین ختم کہیں غیر حیدر نہ پیدا ختم
جوانی بریں در بسر کردہ ام شے در خیاں سحر کردہ ام
اور اگر شیعہ تھے تو امتوں کو مٹا کر جزاے ایمان پیدا کرنے کے قابل نہیں ہو سکتے تھے
لیکن غزال گو شاعر کو اس قسم کے مباحث میں ابھی ماخوذ اپنے ذہن کو ابھی نا ہے، ان کی شاعری کی اصلی خوبی خلیفہ عبدالعظیم کے الفاظ میں یہی ہے کہ یہاں سب کچھ ہے، مست کردینے والی وحدت و جوہد بھی ہے، اس کے منطقی نتائج بھی ہیں، ہوس پرستی کی عاشقی بھی ہے، عشق حقیقی کی تمنہ بھی ہے، ادنا آرزوؤں کا حصول بھی ہے، ہر طرح کے جذبات کا اظہار بھی ہے، ان تمنوں میں آپ کو یک رنگی نہ ملے گی، متنوع کیفیتیں بہت نہیں ملیں گی۔ (ص ۷۲)

خیزد عہدِ عصیم صائب کے مات ہوئے کے باوجود ان کلام کے نقائص پر بھی تہربا مرتے ہوئے کہتے ہیں کہ مرزائی اشعار دو غز میں سمو نہیں ہیں، چند اعلیٰ درجے کے اشعار سے ساتھ کچھ اشعار محض قافیہ پائی کے لیے جڑ دیتے ہیں بعض اوقات اس تاہمواری کی وجہ سے غزل کی حیثیت بڑھ جاتی ہے، ایک شعر ایسا ہوتا ہے کہ اس کا تاثر روح کی گہرائیوں میں محسوس ہوتا ہے، دوسرا شعر ایسا ہوتا ہے کہ اسے حکمت کا ایک گہرا نایاب کہہ سکتے ہیں، لیکن تیسرا یہ چوتھا شعر اسی وقت پر دھو تو تمام مزا کر رہا ہو جاتا ہے، یہ نقص غالب کی فارسی غزلیات میں کم پایا جاتا ہے، مگر اردو کی چھٹی اچھی غزلیں اس نقص سے خراب ہوئی ہیں، پھر نمونے کے طور پر وہ غزل پیش کرتے ہیں جس کا مطلع یہ ہے،

سب کہاں کچھ لالہ و گل میں نمایاں ہو گئیں خاک میں کیا صورتیں ہوں گی کہ پنہاں ہو گئیں
اس شعر کی تعریف یہ لکھ کر کرتے ہیں کہ نہایت بلند پایہ مطلع ہے، گونا گوں کیفیات سے لبریز ہے، لفظی اور معنوی تمام خوبیاں اس میں موجود ہیں، جب تک حیات و ممات کے سلسلہ کی درد آفرینی باقی ہے، (اردو زبان والے اس شعر سے سوز و گداز حاصل کرتے رہیں گے، لیکن اسی غزل کے اس شعر کو۔

تھیں بنات العیش گردوں دن کو پردے میں نہاں شب کو ان کے بتی میں کیا آئی کہ عریاں ہو گئیں
لفظ بتاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ کوشش سے بھی کوئی عمدہ معنی اس کو نہیں پہنچا سکتے، اسی غزل کے کچھ اور اشعار کو طیف اور حکیمانہ کہتے ہیں، لیکن حسب ذیل شعر کو مبتذل اور بازاری قرار دیتے ہیں،
واں یا بھی میں تو ان کی گالیوں کا کیا جواب یاد تھیں جتنی دعائیں صرف دربان ہو گئیں
اور اس غزل کا حسب ذیل مقطع تو ان کو بالکل پسند نہیں آیا،

یوں سر روتا رہا غالب تو اسے اہل جہاں دیکھنا ان بستیوں کو تم کہ ویران ہو گئیں
اس مقطع کے متعلق کہتے ہیں کہ جس غزل کا مطلع اتنا بلند تھا، اس کے مقطع کی پستی دیکھ کر اس قدر روتا آتا ہے جس قدر کہ اس میں بیان کیا گیا ہے، یہ محض ایک پیش یا افتادہ مبالغہ ہے کہ عاشق کی طوفانی اشک ریزی سے سیلاب آجانے کا اندیشہ ہے۔
(ص ۱۸)

حفیظہ عبدالحکیم صاحب غالب کی فارسی شاعری کا ان کی اردو شاعری سے زیادہ سمجھا سمجھتے ہیں، سمجھتے ہیں کہ اس کا فارسی کلام فن کے نقطہ سے اردو کلام کے بہ نسبت بہت زیادہ سلجھا ہوا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ غالب کی بے راہروی اور تخیل کی وحشت انمیر بے عنانی طرز بیدل میں ریخت ہوئی دور میں ختم ہو چکی تھی، غالب نے فارسی شاعری اردو کے بہت بعد شروع کی اور ایسے اساتذہ کے نمونے اپنے سامنے رکھے جن کے کلام میں سلاست اور لطافت تھی، یا فیضی اور عرفی کی طرح حکمت پسند تھے (ص ۲۰) مگر وہ غالب کے فارسی قصائد کے سلسلہ میں یہ بھی نکھ جاتے ہیں کہ فن و بحیثیت فن مطالعہ کرنے والے اور اس کی داد دینے والے کے لیے غالب کا فارسی کلام ایک گنجینہ ہے بہا ہے، لیکن اگر اس کو حقیقت کے معیار سے جانچا جائے تو سوختنی معلوم ہوتا ہے، اب ہماری شاعری زیادہ حقیقت پسند ہوئی ہے (ص ۲۰) غالب کو اپنی فارسی شاعری اور خصوصاً اپنے فارسی قصائد پر بڑا ناز تھا، اور انہوں نے کہا تھا کہ ان کی فارسی شاعری جس قدر پرانی ہوگی اسی قدر اس میں مستی پائی جائے گی۔

ماز دیوانم کہ سرمست سخن خواہد شدن این سے از قلم خریداری کہن خواہد شدن
لیکن اس پیش گوئی کے ساتھ یہ بھی کہا تھا، زمانہ جس طرف جا رہا ہے، اس سے زیادہ تر احتمال ہے کہ ان کے فارسی اشعار کا دفتر جال کر خاک سیاہ ہو جائے گا۔

ہے چہ می گویم اگر نیست وضع روزگار دفتر اشعار باب سوختن خواہد شدن
موجودہ دور میں ہندوستان کے اعلیٰ علم کی تو کوشش یہ ہے کہ ان کے فارسی اشعار کا دفتر جل کر خاک سیاہ نہ ہونے پائے، بلکہ سرمست سخن ہو، آئندہ زمانہ ہی فیصلہ کرے گا کہ غالب کی کون سی پیش گوئی صحیح ثابت ہوئی۔

حفیظہ عبدالحکیم صاحب نے اس کتاب میں غالب کے شعراء کی شرح بھی لکھی ہے، لیکن غالب کے ہر شعر کی شرح نہیں کی ہے، کیونکہ وہ غالب کے ان پرستاروں میں نہیں ہیں جو ان کے ہر شعر پر جھوم اٹھیں اور اس میں کوئی نہ کوئی نکتہ ضرور پیدا کریں، وہ غالب کے بعض اشعار کو لغو، مبتذل، اور بزاری بھی سمجھتے ہیں، اور انہوں نے غالب کے اردو فارسی کے منتخب اشعار کی شرح

لکھی ہے، لیکن عام شارحوں کی طرح صرف معانی و مطالب لکھنے میں اکتفا نہیں کیا ہے بلکہ ان پر مبنی بحث کی جس میں جاہ مغرب کے اساطین حکم کے اقوال رومی اور اقبال کی اشعار بھی نقل کیے ہیں، وہ خود فلسفی تھے، اس لیے ان کی شرح کا فلسفیانہ اور حکیمانہ انداز میں لکھی ہے، جس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ وہ غالب کو فلسفی سمجھتے تھے بلکہ غالب نے اپنے زمانہ کے فلسفیانہ اور حکیمانہ خیالات کی جس طرح تعبیر کی تھی اس کی شرح انہوں نے فضائے انداز میں کر دی ہے،

خواجہ احمد نوری رومی اور غالب : دہلی یونیورسٹی کے پروفیسر خواجہ احمد نوری نے شعر و ادب پر کئی کتابیں لکھی ہیں، وہ اپنی تصنیف ”میر تقی میر حیات اور شاعری“ کی وجہ سے بڑی شہرت حاصل کر چکے ہیں، انہوں نے غالب کا مطالعہ کس طرح کیا ہے، اس کا جاننا بھی ضروری ہے، ان کے مضامین میں غالب شناسی اور غالب شکنی دونوں کے اجزائیں، انہوں نے ”غالب کی عظمت“ کے عنوان سے ایک مقالہ آل انڈیا ریڈیو دہلی میں پڑھا تھا، جو ۱۹۵۳ء میں ان کے مضامین کے مجموعہ کل سبکی ادب میں بھی شائع ہوا، اس میں غالب کے متعلق شروع میں لکھا ہے،

”مرزا اسد اللہ خاں کا نقاد ہی نہیں ہوا بلکہ پورے ایک دور، ایک عہد کا خاتمہ ہو گیا، یہ دور عبارت ہے، فیضی اور رحیم کی شاعری سے، عبدالصمد کی مصوری سے اور سیکری اور تاج محل کی منائی اور خوبصورتی سے، مرزا غالب اس محفل کی آخری شمع تھے، لیکن وہ ایک دور کے خاتمہ ہی نہیں، ایک نئے دور کے پیش رو بھی ہیں، ادب میں جو نئی بنیادیں انہوں نے قائم کیں، جدید نثر اور جدید شاعری کا ایوان رفیع اسی پر تیار کیا گیا“

اس بیان سے تھوڑا سا اختلاف کیا جاسکتا ہے، فیضی، رحیم، عبدالصمد، سیکری اور تاج محل کو غالب کا دور کہنا صحیح نہیں، دونوں دور میں وہی فرق ہے جو کمال اور زوال میں ہے، ادب و دانش کے زور میں تو یہ بات لکھی جاسکتی ہے، لیکن مہر خانہ تجزیہ کی کسوٹی میں یہ صحیح نہیں سمجھا جاسکتا ہے، آگے چل کر فاروقی صاحب غالب پر ایک انسان کی حیثیت سے تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں،

”اہم بڑے شاعر ہوتے ہوئے بھی ایک بھر پور انسان تھے، جس میں باقی ماندے، شریعت

خوبیاں بھی ہیں اور خرابیاں بھی، انہوں نے کبھی اپنی شخصیت پر تہ بہ تہ نقاب نہیں ڈالے، اور پردوں کے نقش و نگار کو حقیقت باور نہیں کرایا، وہ جیسے ہیں اپنے آپ کو ظاہر کرتے ہیں۔“

یہ غیم جہاندارانہ تبصرہ ہے لیکن اسی کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ ”غالب کی بے باک صداقت، مہذب زندگی اور سنجیدہ طرافتِ اردو ادب کا سب سے بڑا سرمایہ ہے، یہ رائے غیر معتدل ہوئی غالب کی سنجیدہ طرافت و اردو ادب کا سب سے بڑا سرمایہ تو نہیں، قابلِ قدر سرمایہ ضرور رہا جاسکتا ہے، لیکن ان کی زندگی کی بے باک صداقت اور مہذب زندگی و اردو ادب کا سب سے بڑا سرمایہ کہتا تو اردو ادب کی تہی، نیکی کا اعلا ان کرتا ہے۔“

فاروقی صاحب یہ بھی لکھتے ہیں:

”غالب سے پہلے اردو شاعری کے پاک جذبات تھے، احساسات تھے، زبان و بیان کے کرشمے تھے، لیکن اداس حسین و رشخِ زبان نہ تھے، جو پیکرِ الفاظ میں روحِ بھونک دیتی ہے، یہ مرر کا عطیہ ہے اور اس پر اردو جتن بھی غر کرے مگر اسے وہ اپنے قدرِ ہم سرمایہ سے واقف تھے، لیکن اس کی ہر رسم اور قید کے پابند نہیں تھے، اس لیے ان کی شاعری افسوں و فساد نہیں، اس میں غمِ مرقی میرِ بے ہوش ہے، خونِ جھڑکی نمود ہے، انہوں نے ہمیں نئے نئے خیالات دیے، ان کے داکرنے کا یک نیا اسلوب دیا اور سوچنے کے لیے حکیمانہ انداز اور جانچنے کے لیے تنقیدی شعور۔“

یہ تو صحیح ہے کہ غالب نے خیالات کو ادا کرنے کے لیے ایک نیا سلوب، سوچنے کے لیے حکیمانہ انداز اور جانچنے کے لیے تنقیدی شعور دیا، لیکن فاروقی صاحب میر کی شاعری کے بھی بڑے قدر دان اور ماہر ہیں، انہوں نے اپنی کتاب ”میر تقی میر حیات اور شاعری“ میں لکھا ہے کہ تغزل کے میدان میں میر کی ہمسری کا دعویٰ آج تک کسی کو نصیب نہیں ہوا، (ص ۳۲۱) اس کے بعد کیا وہ اس سے اتفاق کر سکتے ہیں کہ غالب کی غزلوں میں کچھ ایسے نئے خیالات بھی ہیں جو میر کے یہاں نہیں ہیں۔

فاروقی صاحب تحریر کرتے ہیں کہ غالب کے نظریہ حسن و عشق کی تعبیر میں ان کی وراثت، ان کی شخصیت اور ان کے نسل و خاندان کو بڑا دخل ہے، اس سے واقف کیا جاسکتا ہے کہ نظریہ حسن و عشق میں غالب کی شخصیت کو بڑا دخل ہے، لیکن ان کے اور فترے سے اختلاف کی گنجائش ہے، اگر غالب واقعی افراسیاب اور پشتک کے خاندان سے تھے، تو پھر ان کے شاہی خاندان کے محلوں میں حسن و عشق کی تعبیریں طرح طرح سے ضرور ہوتی رہیں، لیکن اگر ان کی تو پشت میں پیشہ آبا صرف سپہ سربازی رہا تو پھر سپاہیوں کے خاندان میں دھول دھپ کے بجائے حسن کی جھوہ آریاں و عشق کی کرشمہ سازیاں مشکل سے ڈھونڈی جاسکتی ہیں، پھر وراثت اور نسل و خاندان کا سوال نہ اٹھایا جائے، صرف ان کی ذات اور شخصیت سامنے رکھی جائے تو یہ کہنا صحیح ہوگا کہ وہ ”محبوب کے وصل کو بہارِ تماشا لکھتے ہیں اور بابر کی طرح پیشِ امروز کو زندگی کے لیے ضروری، انہوں نے سپاہیوں کا ذکر کیا ہے، وہ ذہنی تجدید نہیں بلکہ تجربہ اور جذبہ سے بھرپور ہونے کے باعث مجازی، مادی اور انسانی ہیں اور سی مجازی، مادی اور انسانی تجربوں کی وجہ سے غالب کی سیرت اور ان کا کردار مثالی نہیں، ان میں بہت سی خامیاں ہیں“، گو ان خامیوں کی تاویل یہ لکھ کر بھی کی جاسکتی ہے کہ یہ خامیوں زیادہ تر ان کے طبقہ اور ان کے زمانہ کی ہیں، فاروقی صاحب نے غالب شناسی سے متاثر ہو کر ذیل میں جو کچھ لکھا ہے، اس سے کسی کو اختلاف نہیں ہو سکتا ہے۔

”مرزا غالب نے اردو شاعری کو نیا رنگ و آہنگ ہی نہیں دیا، جدید اردو نثر کی بنیاد بھی اپنے بابرکت ہاتھوں سے قائم کی، ان کے خطوط میں ان کی شخصیت اور روح پورے طور پر جلوہ گر ہے، وہی شستگی، بلند نظری اور تابناکی جو ان کی شاعری کی خصوصیت ہے، یہاں بھی کارفرما ہے، جس طرح ان کی غزل حدیث و لہران سے گذر کر حدیث زندگی بن گئی ہے، ایسے ہی ان کے خطوط میں زندگی کا سونا چمکتا ہوا نظر آتا ہے۔“

فاروقی صاحب کے مضامین کے اسی مجموعہ میں ”غالب اور آرزوہ“ کے عنوان سے بھی ایک مضمون ہے جس سے بہت کچھ غالب شناسی ہوتی ہے، اس میں وہ کہتے ہیں کہ غالب اور آرزوہ

کے ہرے تعلقات تھے، غالب نے ان کی زندگی میں ان کی سخن وری کا اعتراف کیا ہے، ان کی مدح میں ایک قصیدہ بھی لکھی، ان کا انتقال غالب کی وفات سے کچھ مہینے پہلے ہوا، وہ بھی غالب کی طرح رام پور کے نواب کلب علی خاں کے وظیفہ خوار تھے، انہوں نے اپنی موت سے ایک دن پہلے نواب صاحب رام پور کو ایک خط لکھا کہ

”اب چند روز سے تپ، اس شدت سے موتی ہے کہ مجھ کو زندگی سے یاس ہے۔ ایک میری زوجہ ضعیفہ اور دو میرا خواہر زادہ محمد احسان الرحمن خاں نام کی پرورش میں نے فرزند کی طرح کی ہے، نہایت سعادت مند و نیک خلق ہے، ان دونوں کو آپ کے سپرد کیے جاتے ہوں، گھر کا وارثہ طرہ نہ ہو تو میرے بعد ان کی جو آئینی کسی قدر فرماتے رہیں، یہ ایک نوع حسن سوک میرے بعد مجھ سے ہوگا“

(مکتوب جولائی ۱۸۶۸ء)

فروقی صاحب اس خط کو نقل کرنے کے بعد کہتے ہیں کہ ”زردوست زندگی بھر غالب کے بڑے اچھے مراٹھم رہے، ان کو انہوں نے میر و مخدوم، مطاع، والی اور مہور سب ہی کچھ لکھ تھا، مگر ان کے انتقال کے بعد نواب کلب علی خاں کو یہ خط بھی جس میں مرحوم دوست کی بیوی کے کام میں رکاوٹ ڈالنے کی کوشش کی اور ان کی ضرورت کو غیہ ابھرتا کہ اپنا کام نکالنا چاہا، غالب کے اس خط کے کچھ ٹکڑے یہ ہیں:

”آج شہر میں شہرت ہے کہ حضرت امیر مسلمین نے مفتی صدر الدین مرحوم کی زوجہ کو پانچ سو روپے مفتی کی تجہیز و تکفین کے واسطے رام پور سے بھیجے ہیں، فقیر کو بھی توقع پڑی کہ میرا مرد دے جو کفن نہ رہے گا۔ میں نے کل ایک خط میں نواب مرزا خاں کو لکھا ہے، خدا جانے وہ حضرت کی نظر سے گذرے یا نہ گذرے اس خط میں میں نے زوجہ مفتی کا حال یہ لکھا ہے کہ وہ اندر ہے، ورنہ تھک رہے کہ یہ کے مکان اس کے تحت میں ہیں، میں الرحمن (یعنی احسان الرحمن) اس کا بھانجا ہے، مفتی جی کا کوئی نہیں“

اس خط پر تاریخ ۲۰ جولائی ۱۸۶۸ء سے، فروغی صاحب میں پرتہرو کرتے ہوئے
 کہتے ہیں، ”غالب نے خوابوں میں پورے غور سے خوشامد اندہ خط لکھے ہیں لیکن ہندگی میں ہمد نہ ہوتا،
 عہد اور معبود دونوں ہی کے لیے شرمناک ہے۔ ان کا جو معاہدہ بغض معاصرین اور خاص طور پر
 آزردہ کے ساتھ رہا ہے وہ صریحاً ناقابل اعتراض ہے کہ اس کے لیے کوئی وجہ جواز ڈھونڈنا
 مشکل ہے۔“ (کلاسیکی ادب ص ۸۶، ۸۵)

اختر اور یونوی اور غالب۔ پردیسر اختر اور یونوی صدر شعبہ اردو پٹنہ یونیورسٹی کے تنقیدی
 مضمین کے منجملہ مجموعوں سے ایک مجموعہ ۱۹۵۵ء میں ادارہ فروغ اردو لکھنؤ سے ”قدر و نظر“ سے
 نام سے شائع ہوا، اس میں ان کا ایک مضمون ”اردو شاعری اور غالب ایک مطالعہ“ بھی ہے
 شاید انہوں نے یہ مضمون کسی ایسی بزم میں پڑھا ہو جہاں ان کو بہت ہی مختصر وقت اور محدود صفت
 میں غالب پر اپنے خیالات کا اظہار کرنا پڑا ہو، لیکن انہوں نے اس مضمون کی تمہید میں کچھ ایسی
 مفید باتیں کہی ہیں جو ان نقادوں کے لیے جواب ہو سکتا ہے، جو غالب کے دور کے جاگیردارانہ
 نظام کے انحطاط کی کھٹی کھٹی قصائد کے اثرات غالب کی شاعری میں ڈھونڈتے اور پاتے بھی
 ہیں، وہ لکھتے ہیں،

”یہ بھی سچ ہے کہ خارجی ماحول کا اثر شاعری پر پڑتا ہے، غالب کی شاعری پر بھی
 اس عہد کی زندگی کا اثر پڑا ہے، لیکن یہ اثر تو سمجھوں پر پڑا تھا، ذوق، مومن،
 نفسیہ دہوکی اور دوسرے شاعروں پر لیکن جن خصوصیات نے غالب کو غالب بنا
 دیا، خارجی نہیں داخلی تھیں، فنون لطیفہ کی تخلیق فن کار کی باطنی زندگی سے زیادہ
 وابستہ ہوتی ہے۔“

پھر یہ یہ بتاتے ہیں کہ غالب اور قبائل پروردہ ماحول نہیں، ان کی اپنی شخصیت اپنے
 مذہبات کا اتار ہے، اپنے خیا، مت و افکار کی منفرد ہوں، ان کی نفسی ہم آہنگیوں اور پیچیدگیوں
 سے ان کے ان کا نشوونما ہوا، وہ اس کا اعتراف کرتے ہیں کہ خارجی ماحول اور سماجی میلانات کی
 کافی اہمیت ہے، لیکن وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ آدمی پر ماحول پر ایسا الگ طور پر اثر ہوتا ہے، اور

آرٹ کا موجد تو بہت زیادہ لطیف، نازک، گہرا، بلند، مر سب در سب اور نہایت ہی پیچیدہ ہے، یہی وجہ ہے کہ غالب نے اپنے زمانہ کے زندگی کو ایک خاص طور سے دیکھا، اس مخصوص انداز میں محسوس کیا اور اپنا ایک منفرد فلسفہ زندگی بنایا، غالب نے اردو غزل کی جگہ دہائی کو محسوس کیا، اور اس نے اپنے ماحول کو بھی جگہ دامن پایا، ذوق اپنے ماحول میں کسپ گئے، اور مومن نے حسن و عشق کے خجوت خانوں میں پناہ لی مگر غالب نے حسن سے مطمئن ہوا، نہ عشق سے، نہ رنگ سے، نہ بے رنگی سے، نہ امید سے، نہ مایوسی سے، نہ اپنے سے، نہ خدا سے (۹۴) غالب ایک مختصانہ موالیہ نشان ہے، وہ ایک بے چین روح ہے، متشکک و مضطرب شخصیت ہے، یہ ساری علامتیں غالب کی شاعری میں جھلکتی ہیں۔“ (نص ۲۷۲، ۲۷۱)

اقتدار و ریاضی صاحب کی رائے کے ہر جز سے اتفاق کرنا ضروری نہیں، لیکن ان کا یہ کہنا صحیح ہے کہ ہر شاعر خصوصاً عظیم غزل گو شاعر پروردہ ماحول نہیں ہوتا، غزل گو شعرا تو زیادہ ترجہاتی اور انیت پروردہ ہوتے ہیں، وہ زمانہ کے غلام بن کر غزل میں نہیں آتے، بیسویں صدی میں قبائل، حسرت، فانی، اسد و جگر کی وجہ سے غزل کوئی ہافن بہت ترقی کر چکا ہے، لیکن ان میں بحوک، افلاس، آزادی کی جنگ کے رجحانات، عدم تشدد وغیرہ کے نغمے نہیں سنائی آتے، کچھ شعرا ایسے بھی ہیں جنہوں نے غزل کے حال کو ٹھیک سے سمجھا جس میں ہر رنگ کی بھی آمیزش کرنے کی کوشش کی ہے، لیکن غزل کی کثافت اور نزاکت ان کی ریوہانہ محسوس نہ ہو سکتی، انہی لیے نسوں نے بھی غالب کی طرح غزل کی جنگ دہائی محسوس کر کے قلم چاڑھا، ان کا خیال ہے، اگر غالب بھی وقت اور ماحول کے غلام بن کر غزل میں کہتے رہتے تو ان کی غزلوں میں جہاں جہاں دورایت کی اہدیت پیدا نہیں ہو سکتی تھی، اور نہ ختم اور ریاضی صاحب کے تصور انوار براق سے وہ برس کے بعد بھی ذوق سیر رشتہ والے دُک یہ کہنے میں تامل نہ کریں گے کہ غالب کی فن کارانہ عنصر ساری جنت لگاؤ اور غالب کی تخلیقی فکر بری فردوس گوش ہے، غالب کی شاعرانہ مصوری میں تخیل کی رنگ آمیزی ہے اور بندہ بن کر نہ۔“ (نص ۲۷۲، ۲۷۱)

اقتدار و ریاضی صاحب اپنے مختلف مضمونوں میں غالب کے فائن کا تجزیہ کر کے ایک باب

پر لکھتے ہیں، لیکن اس رائے کو غالب کے جس شعر سے مستحکم کرنا چاہتے ہیں وہ کہیں نہیں برحق
 استعمال نہیں ہوا ہے، مثلاً وہ یہ کہتے ہیں کہ غالب زندگی سے معمولی طور پر ناخوش ہے، اصل یہ ہے
 کہ وہ جس طرح کی زندگی سمجھتا تھا بہت سمجھ نہ سکا، اس لیے وہ بیزار اور بے یقین ہے، لیکن اس
 بیزاری اور بے یقینی کو ظاہر کرنے کے لیے جو حسب ذیل تین اشعار پیش کرتے ہیں، وہ ان غالب
 کے لحاظ سے بالکل صحیح نہیں،

نہ تو کچھ تو خدا تھا، کچھ نہ ہوتا تو خدا ہوتا ڈبویا ٹھکڑا ہونے نے نہ ہوتا میں تو کیا ہوتا
 ہستی کے مت فریب میں آجا یو اسد عالم تمام حقدہ دام خیال ہے
 ہم کو معلوم ہے جنت کی حقیقت لیکن دل کو بہلانے کو غالب یہ خیال اچھا ہے
 ایک موقع پر وہ لکھتے ہیں کہ ”غالب اپنے زمانے سے آگے دیکھتا ہے“ اس رائے کی
 تائید میں ان کو دیوان غالب میں بہت سے اشعار مل سکتے تھے، لیکن انہوں نے عجلانہ طور پر
 حسب ذیل اشعار نقل کر دیے ہیں۔

کو بہکن مگر سہ حرور طرب گاہ رقیب بے ستون آئینہ خوب گراں شیریں
 کس نے دیکھا نفس اہل وفا آتش خیز کس نے پیا اثر نالہ دل ہائے حزیں
 ان اشعار کو تو غالب نے اپنی بیہودہ گوئی اور ہرزہ سرائی میں شمار کیا ہے، پھر پہلے شعر
 میں تو کو بہکن کے عشق کی نوعیت پر چوٹ ہے، اس میں غالب مستقبل کی کون سی چیزوں کی طرف
 اشارہ کرتے ہیں، وہ بظاہر سمجھ میں نہیں آتا، اور نہ کلام غالب کے کسی شارح کو اس میں مستقبل
 کا فرما ہوتا ہوا دکھائی دیا ہے۔

اور پھر اختر صاحب معصوم نہیں تھے میں یہ کیسے لکھ گئے ہیں کہ غالب جس نے انگریز حاکم
 سے ہاتھ ملانے کو اپنی تنہیک سمجھا (ص ۲۷۵) وہ یہ لکھتے وقت بھول گئے کہ غالب نے
 انگریزوں کے شان میں بہت سے عاجزانہ اور خوشامدانہ قصائد کہے ہیں اور انہوں نے اس قسم کی
 قصیدہ نگاری کو خود بخوشی کہا ہے، آخر وہ کون سا موقع تھا، جب کہ انہوں نے انگریز حاکم سے ہاتھ
 ملانے کو اپنی تنہیک سمجھا۔

اختر اور بیوی صاحب نے اور بھی غالب پر مضامین لکھے، ان کا ایک مضمون غالب کے استعارات و خدمات کے عنوان سے بھی ہے، اس میں وہ غالب کی تعریف و اہل کھال کر کرتے ہیں،

”غالب نے شاعری میں پیہم تجربے کیے، وہ اپنی شاعری کی بہ تاب روح کے ساتھ ایک متوازن، حسین اور بے اثر پیکر کی تلاش میں سرگمراں رہا، اسے نادر تجربہ اور قیمتی موضوعات بہت عظیم تباہی شاعر فانی اور دوسرے ایرانی شاعروں سے حاصل ہو رہے تھے، لیکن خود غالب نادر اور نئے مضامین کی تلاش کر رہا تھا، غالب ایک وقت متامی بھی تھا، شیری بھی، اور فانی بھی۔ غالب کے وہی شاعر نہ تجربہ سب سے زیادہ اہم قیمتی اور خوبصورت ہیں، جن میں ہندیت، عجمیت اور تاقییت کا امتزاج کامل ملتا ہے، وہ ہندی اور یونانی فلسفیوں کی طرح رلی اور ابدی انسانی مسائل کے بارے میں سزا دہ سوچتا ہے، وہ ایک ہندو آزاد ہے اور سوسائٹیوڈ سے مجھاتا ہے“

یہاں تک ان کا بیان صحیح ہے لیکن اس کے بعد جب وہ زور قلم میں یہ کہہ جاتے ہیں کہ غالب نے ہیدل کو اسی طرح اپنا رہبر بنایا جس طرح قبیلے نے رومی کو بنایا تھا، یا اس نے درجہ کو، تو پھر انہوں نے اوپر جو کچھ لکھا ہے اس میں یہ گمراہی گمراہی کی مثال رکھتا ہے مگر جب وہ یہ کہتے ہیں،

”فمن کارا انبہارن جہد و جہد میں غرش و افتادگی منہ سے بھی گزرتا ہے، غالب بھی گزرا، کبھی اس کے اشعار چستان بن کر دو گئے، کبھی بھونٹے ہوئے اور کبھی تھک کر خود شاعر نے معمولی تجربہ کے اظہار میں استغایا، لیکن جب غالب کامیاب ہوا، جو بڑے شاندار طور پر کامیاب ہوا اس نے اپنے مخصوص تہذیبی پس منظر میں اپنی شخصیت کی روح تلاش کرنی، اور اپنی شاعری کے پیکر میں نئی روح میں کامیاب ہوا، غالب پیکر کی تراش و خراش میں جدت سے کام لیتا ہے، اور اس میں روح تازہ بھی پھونکتا ہے“

تو آخر صاحب کے اس تجربہ سے شاید ہی کوئی اختلاف کرنا پسند کرے گا۔

تقدیر غالب: یہ کتاب ۱۹۵۶ء میں انجمن ترقی اردو (ہند) ملی نژاد سے شائع ہوئی اس میں سید اقصیٰ حسین، ڈاکٹر سید عبد اللہ حمید احمد خاں، آغا احمد سرور، عبادت بریلوی، وحید قریشی، ممتاز حسین، اختر اور نیوی، اسلوب احمد اعجازی، خلیل الرحمن آفیمی، شیخ محمد آرام، رشید احمد صدیقی، قریب احمد اور قاضی عبدالودود صاحبان کے مضامین ہیں، جو چھپ چکے تھے، لیکن ان کو ایک ساتھ جمع کر کے اس سے شائع کیے گئے ہیں کہ یہ غالب کے متعلق موجودہ تحقیق و تنقید کا معیار متعین کرنے میں مدد دے سکیں، طوالت سے بچنے کی خاطر ہم ان میں سے صرف خاص خاص مضامین کا ذکر کریں گے، ہم سید اقصیٰ حسین، آغا احمد سرور اور اختر اور نیوی کے مضامین کا ذکر اپنی اس کتاب میں پہلے کر چکے ہیں، ان حضرات کے بعد جناب رشید احمد صدیقی صاحب کے مضمون کی طرف کشش ہوئی، جو انھوں نے ”کوئی بتاؤ کہ ہم بتلائیں کیا“ کے عنوان سے لکھا ہے۔

رشید احمد صدیقی اور غالب: وہ ایک ادیب طنز بھی ہیں اور مزاح نگار بھی، اس لیے ادبی تنقیدوں میں بھی کبھی کبھی طنز اور مزاح سے کام لیتے ہیں، وہ اپنے اس مضمون کی ابتدائی ہی میں لکھتے ہیں ”بعض احباب کہتے رہتے ہیں کہ وہ یعنی غالب یک زواں آقا و تمدن، جاگیر دارانہ انداز، راجہ شاعری کے چراغ رہنمائی دیتے تھے، وہ ذہنی انتشار میں مبتلا تھے، نئی زندگی کے مطالبات کا نہ شعور رکھتے تھے، نہ اس کے متحمل ہوسکتے تھے وغیرہ، یہ الزامات ہیں، اصولی تنقید نہیں آگین نہیں آرائی نہیں ہے۔“

اس کے بعد فرماتے ہیں کہ ”ہم ہر چیز کو اپنی خواندہ کے مطابق اور اسی نقطہ نظر سے دیکھنے کے عادی ہو گئے ہیں، اور اس پر آمادہ نہیں ہوتے کہ دوسرے نقطہ نظر سے بھی کسی بات کے کچھنے کی کوشش کریں، چنانچہ ہم نے تنقید کو اپنی خواندہ یا مسلک کا آئینہ کار بنایا ہے، یہ تنقید کی بڑی محرومی ہے، پھر اردو کے ان تذکرہ نویسوں پر کیوں نہیں جو آٹھ بندھے نئے الفاظ میں ہر شعر کے کام پر ایک ہی طرح کی رائے دیتے تھے۔“

رشید احمد صدیقی صاحب کا تذکرہ باب طعنا ہے نقادوں کے یہ ہے جنہوں نے غالب کے تذکرہ نگاروں کی عینک کا رد کیا اور کرنے کی کوشش کی ہے، اور کبھی تو اس میں نے اپنے

مطلب کی چیزیں خواجہ اور نکال کر خوش ہوتے ہیں، اور اپنے مطلب کی بات اس میں نہیں پاتے تو اپنی خشنودی اور برہمی کا اظہار کرتے ہیں، رشید صاحب نے اپنے اس مضمون میں یہ بھی کہا ہے کہ ”غزل میں زندگی اور زمانے کے واقعات و حادثات براہ راست دخل نہیں پاتے، جیسا کہ غزلوں، تاریخ کی کتابوں یا اخبارات میں راہ پاتے رہتے ہیں، یہ بڑی دیر اور بڑی دور سے خاص رنگ و آہنگ میں غزل میں جلوہ گر ہوئے، یہی سبب ہے کہ اردو میں غزل کا ایک خاص مقام ہے“ اب غزل کے اس مقام کو نہ سمجھ کر اس میں سیاسی، اقتصادی عمرانی اور سماجی مسئلے کو تلاش کرنا تنقید اور خصوصاً کلام غالب کی تنقید کی یقیناً بڑی ضروری ہے۔

رشید صاحب کے یہ جملے بہت مقبول ہوئے ہیں

”مجھ سے اگر پوچھا جائے کہ ہندوستان کو مغلیہ سلطنت نے کیا یا تو میں بے تکلف

یہ تمین ناماؤں کا، غالب، اردو اور تاریخ مکمل“

آخری فقرہ کہتے ہیں ترتیب اس طرح ہوتی ”تاریخ مکمل، اردو، اور غالب و ترتیب زمانی

کے لحاظ سے زیادہ من سب ہوتی، اگر اس میں تھوڑی ترمیم یہ کر دی جائے کہ

”مغلیہ سلطنت نے اپنے عروج کے دور میں تاریخ مکمل دیا تو مرت مرت بھی

اردو اور غالب دے گئی“

تو مغلیہ سلطنت کے کمال اور زوال دونوں کے کارنامے سامنے آجاتے ہیں،

رشید صاحب نے غالب کی زندگی اور غالب کے کلام کا تجزیہ کرنے میں اپنے مخصوص انداز سے

ایسی باتیں بھی لکھ گئے ہیں جو ان کے سوا کوئی اور نہیں کہہ سکتا، اور جن کو پڑھنے میں ان کے، نظریں

کو لطف حاصل ہوگا، مثلاً

غالب آگرہ سے دہلی آئے تو دہلی کے شاعروں یا اہل زبان سے کمرسوائی، کھلتے گئے تو

ناریں دانوں سے جھٹھٹھ اٹھ کھڑا ہوا، سب کی داروگیری زد میں آئے، خاندان کے نزاعی مقدمات

میں الجھے رہے، ایک سلسلہ میں قید خانہ کی مصیبت اور رسوائی بھی جھیلی، کھلتے میں مغرب سے آنے

والی طرح طرح کی بوؤں سے سہاقتہ رہا، اندر میں لئے تنگدستی نے مرتے دم تک ساتھ نہ چھوڑا،

یہ تک دستی پیش، اسراف کا نتیجہ نہ تھی، بلکہ اس عزت اور دروہندی کا انجام تھی جو اپنی تنگدستی کے باوجود دوسروں کی تک حالی دیکھ نہ سکتی تھی، تنگدستی میں کشادہ دستی کا ایک مزا ہے، جسے مرزا نے بڑی خوش حالی سے تمام عمر نباہا، انگریزوں کی خدمت میں معروضات پیش کیے اور قصیدے گھڑائے، والین ریاست کے حضور میں رُٹڑائے، کبھی کبھی خودداری، خود پرستی اور خود نمائی کے حدود تک پہنچ گئی، ان قدروں کو مسمار و مردود ہوتے دیکھا، جن کو وہ بہت عزیز رکھتے تھے، لیکن نہ وہ میرے بنے، نہ فانی، نہ یاس چنگیزی وہ تمام حوادث کو

میرے دریائے بے تابی میں ہے اک موجِ خون وہ بھی

کہہ کر انگیز کرتے رہے اور بقول حالی حیوان ظریف “(ستم ظریف) ہی رہے، ستم ظریف ہونا اور رہنا وہ اختیار ہے جو غالب کے زمانہ میں غالب کے سوا کہیں اور نظر نہیں آتا، غالب کی شخصیت وراثیت کا اندازہ لگاتے وقت ہم کو یہ باتیں نظر انداز نہ کرنی چاہئیں، غالب نے کسی حال میں اپنا ساتھ نہ چھوڑا، وہ ہر مسہاری کے پنجے سے پھٹے حال لیکن مسکراتے ہوئے نکلتے تھے، تورانی خون گرما جاتا تو اپنے ناقہوں پر جی کھول کر برس بھی پڑتے تھے، زمانے نے بڑے دگوں کے ساتھ کبھی اچھا سلوک نہیں کیا، اس لیے بھی کہ بڑے لوگ خود زمانہ کے ساتھ چھا سلوک نہیں کرتے۔“

اختصار کے ساتھ غالب کی زندگی پر یہ کیسا چچا تل اور آواز بھرہ ہے، نہ مدح ہے، اور نہ قدح ہے، لیکن جو باتیں مدح اور قدح میں کہی جاسکتی ہیں، وہ سب اس مختصر تجزیہ میں آگئی ہیں، اس کے بعد غالب کی شاعری سے متعلق جہاں اور باتیں کہی ہیں، وہاں یہ بھی لکھتے ہیں،

”زندگی سے غالب کا رشتہ باہر واسطہ اور براہ راست تھا، بیشتر شعرا کے دطیرہ کے خلاف وہ زندگی سے غیر درمنا پہنے ہوئے تھے، شاعری سے اختلاط بعد میں کرتے تھے، وہ شاعری میں اپنے تاثرات بیان کرنے کے خود اتنے زیادہ قائل نہ تھے جتنے اپنے تجربات بیان کرنے یا فیصلہ کرنے میں جری تھے، اور یہ وہی کرسٹا ہے، جس کی گرفت زندگی پر ہونے کے وہ جو زندگی یا خود شاعری کی گرفت میں ہو۔“

غالب کی غزل گویں پر یہ ”امنی خیز اور جاندار تبصرہ ہے، جس کی وضاحت رشید صاحب

ہی کے الفاظ کے ذریعہ سے اس طرح کی جاسکتی ہے کہ وہ اپنی زندگی اور شاعری میں لبروں کو طوفان اور طوفانِ واپروں میں فتنوں کرنے اور اس کھیل کو بڑھچکے احتفال سمجھنے اور مستقبل کے تجسس اور تفتیش میں پڑنے کے بجائے حال کے مصائب و مصائب کو سنبھالتے اور سفوارتے رہے۔

رشید صاحب نے اس مضمون میں اپنی کچھ ایسی رائیں بھی ظاہر کی ہیں جن سے ان کی کیف و نشاط سے بھری ہوئی تحریروں کے نقشِ مداحوں کو تعلق کرنا میں تامل ہوگا، مثلاً ایک جگہ فرماتے ہیں،

”اروش عری میں غالب پہلے شخص ہیں جنہوں نے اپنے طنز میں خود کو مخاطب کیا ہے“ معلوم نہیں یہ رشید صاحب نے کیسے لکھا یا، اروش عری میں غالب سے پہلے کے شعرا کے یہاں حرم، عجب، زہد، اغیار، اور تاج پر طنز یہ اشعار بہت ہیں گے، ان پر طنز تو خدا ہی پر طنز ہے، ایک دوسری جگہ رشید صاحب فرماتے ہیں،

”یہ غالب ہی کا کارنامہ تھا جس نے غزل کو ہمارا کچھ اور ہمارے کچھ کو غزل بنا دیا“

میر کے پرستار اثر لکھنؤی کا خیال ہے کہ غالب نے غزل میں جو کچھ کہا ہے اس سے کہیں زیادہ میر اپنی غزلوں میں کہتے رہے ہیں، پھر میر کے سر سے غزل کو ہمارا کچھ اور ہمارے کچھ کو غزل بنانے کا سہرا کیوں اتار دیا جائے، اس سے قطعاً شعر معلوم نہیں یہاں پر کچھ اس مفہوم میں استعماں کیا گیا ہے، کچھ کی اصطلاح تو بہت وسیع ہوئی ہے، اب اس کے دائرہ میں رقص اور سرود بھی آ گیا ہے، لیکن خیال ہے کہ رشید صاحب نے اس کو تمذیب کے معنی ہی میں استعماں کیا ہوگا، ان کے علاوہ کسی اور نقاد کے یہاں مذکورہ بالا رائے ہوئی، تو حیاں ہوتا کہ نقاد نے ایسے جیسے محفل اپنی تحریر میں باک نہیں اور تنقید میں رینہ پُنا پیدا کرنے کی خاطر کھو دیا ہے، اور نہ اس کا کوئی خاص مطلب نہیں، لیکن رشید صاحب نے جو کچھ لکھا ہے وہ غور و فکر کے بعد ہی لکھا ہوگا، پھر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ غالب نے غزل کو ہمارا کون سا کچھ دیا ہے رشید صاحب اپنے کسی مضمون میں لکھتے ہیں کہ ”غالب طنز و ظرافت کا وار معمولی یا روایتی ادارہ یا شخصیتوں پر کرنے کے اتنے شوق مند تھے، وہ اس کو اپنا ہدف نہیں بناتے جو خود زندگی اور زندگی کا ہدف ہوتا بلکہ برا اور راست اور بڑے

انتہا سے اس کو محض طب کرتے تھے، جس کا بدف خود زندگی اور زمانہ ہوتا، یعنی خالق ارض و سما "اسی خالق ارض و سما، وطن و ظرافت کا بدف بنانا ہمارا کچھ ہے،" پھر انجمن ترقی اردو کی جس شائع کردہ کتاب "نقد غالب" میں رشید صاحب کا مضمون ہے، اسی میں خلیل الرحمن اعظمی صاحب کا بھی ایک مضمون "غالب اور عصر جدید" کے عنوان سے ہے، اس میں وہ لکھتے ہیں کہ ان کے (یعنی غالب) یہاں تلخی، شکست خوردگی، طنز، تشکیک، تنہائی کا احساس، انانیت اور مردم بیزاری پیدا ہوئی ہے۔ سماج کے مروجہ قوانین اور رسوم سے وہ بے زار تھے ہی تاکہ میوں اور ناامید یوں نے انہیں خدا کے متعلق بھی شبہ میں ڈال دیا اور خدا ہی کیا وہ خدا کی بنائی ہوئی جنت، اس کے فرشتوں، اس کے دیر و حرم، اور اس کی پیدا کی ہوئی دنیا کی ہر شے سے بیزار ہوئے تھے، ان سے لڑتے تھے، ان پر استہزاء کرتے تھے، ہار کر مایوس ہوتے تھے، اور ان پر فتیاب ہونے کے لیے اپنے آپ کو زندہ رہنے کے لیے تادمہ بھی کرتے تھے۔

کیا تلخی، شکست خوردگی، طنز، تشکیک، انانیت، مردم بیزاری، خدا اور خدا کی بنائی ہوئی تمام چیزوں پر استہزاء کرنا ہی ہمارا کچھ ہے؟ پھر نقد غالب ہی میں عبادت بریلوی صاحب کا بھی ایک مقالہ "غالب کی عشقیہ شاعری ہے، جس کا وہ بہت ہی گہرا اور مفصل تجزیہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ غالب میں حسن پرستی کا احساس بڑا شدید تھا، حسن پرستی کا شدید احساس ان و مصنف طیف کا شیدائی بن دیتا ہے، وہ حسینوں کو صرف دیکھنے کے قائل نہیں بلکہ وہ ان کی محفوں میں باریاب ہونے کی خواہش رکھتے ہیں، انہیں ان سے منے جلنے کی تمنا ہوتی ہے، ان کے وصل کو وہ زندگی کی معراج سمجھتے ہیں، ان کے خیال میں یہ حذر ابن مرقہ مت کا وصل بہر تماشاے گلستان حیات ہے، ان کے اشعار نہ صرف یہ بتاتے ہیں کہ انہوں نے عشق کیا تھا، بلکہ ان سے اس بات کا بھی پتہ چلتا ہے کہ وہ رند شاہد باز تھے، کسی کا فراوانے ان کا دل لے لیا تھا، لیکن وہ اس کے باوجود خوش تھے، کیونکہ ان کا خیال تھا کہ زندگی میں ایسا سب کچھ ہے، اس عشق میں انہیں بہت سی پریشانیاں ٹھانی پڑی تھیں، لیکن وہ ان کو عشق کے لیے ضروری سمجھتے تھے، کیونکہ ان کے خیال ان دنوں باتوں کا لزوم و طرہ ہوتا یقینی ہے، بہر حال انہوں نے وحشت مند جہاں میں شمع کی طرح حوصلہ عشق کو اپنا سر و سامان سمجھا، اور اسی حال میں بھی

ان سے جنون عشق کا یہ انداز چھٹ نہ سکا، غالب کی اس عشق میں لذتیت کو بڑا دخل ہے، ان کی یہ شاہد بازی ان کا یہ جنون عشق، یہ رچین عشق ہونا اور حعلہ عشق، اپنا سرو سامان سمجھنا ان تمام چیزوں کی بنیادیں ان کی لذت پرستی پر قائم ہیں لذتیت کے احساس ہی نے ان کو حسن کا شیدائی بنایا ہے، اور اسی کے نتیجے میں انہوں نے عشق کی دنیا میں قدم رکھا ہے، چنانچہ معشوق کے حسن کا بیان اس کے عشق و ناز واد کی تصویریں، ان حالات کے نقشے جن سے لذت حاصل کی جاسکتی ہے، ان کی شاعری میں سب سے زیادہ نمایاں ہیں بلکہ یہ کہنا مبالغہ ہو گا کہ ان کی شاعری کا بیشتر حصہ اسی طرح کے خارجی حالات کے بیان اور داخلی کیفیات کی ترجمانی پر مشتمل ہے، معشوق کے ہونٹوں کی شیرینی کا ان کے خیال میں کوئی نمک نہ نہیں، وہ تلخ گالیاں بھی دیتا ہے تب ان کی شیرینی کم نہیں ہوتی، یونکہ اس کے شیریں لبوں سے نکلی ہوئی وہ گالیاں بھی شیریں ہوتی ہیں، معشوق کا ذہن ان کے نزدیک گنجے ناشتہ ہے، اور انھیں اس کا دوسرے لینے کی خواہش ہے، بند قباے پر بھی ان کی نظر پڑتی ہے، اس کو بھی حریفانہ دیکھتے ہیں اور اس کو فردوس کے غنچے سے تعبیر کر کے گوید نہ جانے کیا کچھ کہہ جاتے ہیں، وہ کہیں حسن کو چھوٹے ہیں، اس کے مس سے مفلوج ہوتے ہیں، کہیں اس کا دوسرے لیتے ہیں، کہیں اس کے پاؤں وجود کو کر پیتے ہیں، کہیں اس کی زلفوں کو اپنے شانوں پر بکھیرتے ہیں، کہیں اس کے بند قبا کو کھول کر سینے کے کمن زاروں کے گلستان کا لطف دیتے ہیں، جو شخص ایک نو بہار نماز کو تاکتا ہو، جس کو یہ سوز دہوکہ کوئی فردا شام سے چہرہ گلستان کیے ہوئے اس کے پاس آئے، جو سر سے ست تیز اشتہ مرغان کو اپنے سینہ میں اتار لینے کا متمنی ہو، جس کو کسی کے در پر سر زیر بار منت دریاں کیے ہوئے پڑے رہنے کی خواہش ہو، اس کی لذت پرستی میں شک و شبہ کی گنجائش ہو سکتی ہے، غالب نے اپنی شاعری میں یہ سب کچھ جو بیان کیا ہے، یہ بھی ہمارا کچھ ہے، جس کو انہوں نے غزال بنا دیا ہے؟

رشید صاحب یک جگہ یہ بھی تحریر فرماتے ہیں کہ

”غالب کی شاعری میں عشق و عاشقی کی کرات یا کروت نہیں ملتے عورت کا

عمل دخل بھی برائے بیت ہے“

یہ تو صحیح ہے کہ غالب کو عورت اور انقلاب سے وہ لگاؤ نہیں تھا، جو آج کل کی ترقی

پسندی کا نمایاں امتیاز سمجھا جاتا ہے، لیکن کہ کہنا بھی صحیح نہیں کہ ان کی شاعری میں عورت کا عمل دخل برابر بیت ہے، اور عبادت بریلوی نے ان کی شاعری کا جو تجزیہ کیا ہے، وہ ناظرین ملاحظہ کر چکے، اب نقد غالب میں حمید احمد خان صاحب نے غالب کی شاعری میں حسن و عشق کے عنوان سے جو کچھ پیش کیا ہے، اس کا مطالعہ کرنے کے بعد یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ غالب کی شاعری میں عورت کا عمل دخل برائے بیت رہا۔

حمید احمد خان صاحب اپنے مقابلہ میں کہتے ہیں کہ عورت کے بدن، لچک اور موسیقی یعنی پورے پیکر کی شوخی و رعنائی پر غالب کی نظر بار بار اٹھتی ہے، غالب کے لیے عورت کے موزون پیکر میں وہ محر ہے کہ اس کا عکس سطح آب پر پڑ جائے تو موجیں دم بخود ہو کر وہیں کی وہیں تھم جائیں، تناسب اعضا کی مستی و ذوق کا شعور ان کے ایام شباب میں انتہا کو پہنچ گیا ہے، جہاں سیر فام بدن کی نزاکت اعضا کی بھی داد دیتی ہے، اس زمانے میں نوجوان شاعر کا دل زلف سیاہ کے سایے میں طرح طرح کے مبہم غیر متشکل جذبات سے الجھتا ہے، اور اس کشمکش کے وہ نقوش دیوان میں چھوڑ گیا ہے، جن پر صبح جوانی کی شبہم آج بھی اسی طرح تازہ ہے، حقیقت یہ ہے کہ غالب کے نزدیک محبوب کی چشم و نگاہ کی لذتیں، حسن کے سب سے بڑے انعامات میں داخل ہیں، زلف سیاہ کی طرح یہاں بھی چشم سیاہ جو بارہا چشم سرمہ سا ہے، شاعر کے لیے سرمایہ نشاہ ہے، سرگین نگاہیں اسے پسند ہیں، مژگان کی شاعری غالب کے عشقیہ کلام کا ایک مستقل باب ہے، نوجوانی کے اشعار میں عشق کے بدنی پہلو خصوصیت سے نمایاں ہیں، مثلاً بوس و کنار پر جو زور دو راقوں کے کلام میں ہے، وہ دیوان کے کسی اور حصہ میں نہیں، المع المع

حمید احمد خان نے غالب کے عشق کے سغلی پہلو کو یہ لکھ کر سنبھالنے کی کوشش کی ہے کہ ان کا یہ جذبہ جو اس کی لذتوں سے شروع ہو کر لطیف تر شکلیں اختیار کرتا ہوا بالآخر روج کی بلند یوں تک پہنچتا ہے، اور وہاں ایک اخلاقی بہرہ بن کر چمکتا ہے۔

یہ تو ایک حد تک صحیح ہے، لیکن حمید احمد صاحب کا یہ کہنا صحیح نہیں، کہ غالب کی نوجوانی میں عشق کے بدنی پہلوؤں پر ان کی توجہ زیادہ رہی، اس حصہ کلام میں وصل کے کوائف زیادہ اور فراق کے

مضامین کہ بیان ہوتے ہیں لیکن ان کی پختگی کے دور میں ان کی تہجہ کا سرگز وصال کا بدنی پہاڑ نہیں رہا۔

آرام کی کتاب غالب نامہ کے سپہ اڈیشن میں کلام غالب کے کلام کا انتخاب ترتیب زمانی کے زمانی کے لحاظ سے درج ہے، اس کے مطالعہ سے حمید احمد صاحب کا یہ دعویٰ صحیح نہیں معلوم ہوتا، اس کے اشعار گنتے جائیں تو ۱۸۰۷ء سے ۱۸۳۲ء تک کے کلام ہیں، فراق کی کیفیت سے اشعار وصال کے کوائف کے مقابلہ میں بہت زیادہ ہیں گے، غالب نے اپنے شباب کے زمانہ میں دوسری غزلیں کہیں ہیں جن میں یہ حسرت بھرے اشعار ہیں

کا دکا و سخت جانی ہائے تنہائی نہ پوچھ	میں کرنا شام کا لانا ہے جو شمع کا
بس کہ ہوں غالب ایسے ہی میں بھی آتش زیر پا	موئے آتش دیدہ ہے حلقہ مری زنجیر کا
ہوئے سیر گل کینہ ہے مہر کی قافل	کہ انداز بخوں غلطیدت بسکل پسند آیا
دہر میں نقش دقا وجہ تسلی نہ ہوا	ہے یہ وہ لفظ کہ شرمندہ معنی نہ ہوا
میں نے چاہا تھا کہ اندوہ و وفا سے چھوٹوں	وہ شکر مرے مرنے پہ بھی راضی نہ ہوا
کس سے محرومی قسمت کی شکایت کیجیے	ہم نے چاہا تھا کہ مر جائیں سو وہ بھی نہ ہوا
مر گیا صدمہ یک جنبش لب سے غالب	تا تو اُلی سے حریف دم عیسیٰ نہ ہوا
یہ جاننا ہوں کہ تو اور پاتخ مکتوب	مگر ستم زدہ ہوں ذوق خامہ فرسا کا
غم فراق میں تکلیف سیر باغ نہ دو	مجھے ماغ نہیں خندو ہائے ب جا کا
ہنوز محرمی حسن کو ترستا ہوں	کرے ہے ہر بن سو کام چشم جینا کا
قنک کو دیکھ کے کرتا ہوں اس کو یاد اسد	جفا میں اس کی ہے انداز کار فرما کا
اب میں ہوں اور تم یک شہر ترزو	توڑا جو تو نے آئینہ تمثال دار تھا
گلیوں میں میری نقش کو کھینچے پھر دکھ میں	جاں دادہ ہوئے سر را ہگذار تھا
سرایا رہن عشق و نامذیر الفت ہستی	عبادت برق کی کرتا ہوں اور افسوس حاصل کا
لب خشک و تشنگی مرو گان کا	زیارت کدہ ہوں دل آزر و گان کا
ہمہ نا امید ، ہمہ بدگمانی	میں دل ہوں فریب وفا خورد گان کا

بصورت تکلف بمعنی ناسف اسد میں تبسم ہوں پڑ مردگان کا
 رشک کہتا ہے کہ اس کا غیر سے اخلاص حیف عقل کہتی ہے کہ وہ ب مہر کس کا تہن
 شکوہ سنج رشک ہمہ گیر نہ رہنا چاہیے میرا زانو موٹا اور آئینہ تیرا آشنا
 کی میرے قتل کے بعد اس نے جفا سے قہ بائے اس زود پشیمان کا پشیمان ہونا
 مگر نہ اندوہ شب فرقت بیاں ہو جائیگا بے تکلف داغ مہر دہاں ہو جائیگا
 زہرہ راسی ہی شام بحر میں ہوتا ہے آب پر تو مہتاب سیل خانماں ہو جائیگا
 پھر مجھے دیدہ تر یاد آیا دل جگر - کھنڈہ فریاد آیا
 کوئی ویرانی سی ویرانی ہے دشت کو دیکھ کے گھر یاد آیا
 تو دوست کسی کا بھی ستم گر نہ ہوا تھا اوروں پہ ہے وہ ظلم کہ مجھ پر نہ ہوا تھا
 دل مرا سوز نہاں سے بے محابا جل گیا آتش خاموش کی مانند گویا جل گیا
 دل میں ذوق وصل دیدار تک باقی نہیں آگ اس گھر میں لگی ایسی کہ جوتھی جل گیا

اتنے اشعار تو صرف الف کے قوافی سے جمع ہو گئے ہیں، اور قوافی میں بھی ایسے بہت

سے اشعار ملیں گے، شباب ہی کے زمانہ میں وہ غزل کہی گئی تھی جس کا مطلع یہ ہے

نہ گل نغمہ ہوں نہ پردہ ساز میں ہوں اپنی نکست کی آواز
 اسی غزل میں یہ شعر بھی ہے:

نہیں دل میں میرے وہ قطرۂ خوں جس سے مڑگان ہوئی نہ ہو گلزار
 عین شباب میں یہ بھی کہہ گئے تھے:

ہم عشق فکر وصل و غم ہجر سے اسد لائق نہیں رہے ہیں غم روزگار کے

اور پھر اسی شباب کے زمانہ میں وہ غزل کہی تھی جس کا مطلع اور مقطع یہ ہے

حسن غمزے کی شش شش سے چھوٹا میرے بعد بارے آرام سے ہیں اہل جفا میرے بعد
 آئے ہے بیکسی عشق پہ رونا غاب کس کے گھر جائے گا سیلاب بلا میرے بعد

اور ہائے دے والی غزل بھی جوانی ہی کے زمانہ میں کہی گئی۔

حمید احمد صاحب کا یہ بھی کہنا زیادتی سمجھ نہیں کہ غائب کی پختگی کے دور میں ان کی توجہ کا مرکز وصال کا بدنی پسو نہیں رہا، اور انکا تخیل لمس بدن کے نادریدہ مرکز سے دور دور رہا، اگر اصرار صاحب کی تاریخی تدوین کے مطابق غائب کے حسب ذیل اشعار ان کی پختگی اور بڑھاپے ہی کے زمانے کے ہیں:

جس سے بہاے بوسہ ولے کیوں کہتا بھی	غائب کو جوتا ہے کہ وہ نیم جاں نہیں
میں مضطرب ہوں وصل میں خوف رقیب سے	ڈالا ہے تم کو وہم نے کس چیت و تاب میں
غینداس کی سبھا میں اس کا بے باقی ہے	تیرے زخمیں جس کے بازو پر پریشان ہوئیں
وان گیا بھی میں توان کی گالیوں کا یہ جواب	یاد تھیں جتنی دعا میں صرف دریاں ہوئیں
خدا شہ ماتے ہاتھوں کو کہتے ہیں کشائش میں	کبھی میرے گریہوں کو کبھی جاتان کے امن کو
تم جانو تم کو غیر سے جو رسم و راہ ہو	مجھ کو بھی پوچھتے رہو تو کیا گناہ ہو
انجرا ہوا نقاب میں ہے ان کے ایک تار	مرتا ہوں میں کہ یہ نہ کسی کی نگاہ ہو
صحبت میں غیر کی نہ پڑی ہو کہیں یہ خو	دیتے لگا ہے بوسہ بغیر التجا کئے
خدا کی ہے اور بات مگر خو بری نہیں	جھوٹے سے اس سسکیڑوں وحد آواز سے
میں بھی منہ میں زبان رکھتا ہوں	کاش پوچھو کہ مدعا کیا ہے
میں انھیں چھیڑوں اور کچھ نہ نہیں	چل نکلتے جو مے پئے ہوتے
بوسہ دیتے نہیں ورنہ یہ ہے ہر لحظہ نگاہ	جی میں کہتے ہیں کہ مفت تانے تو مال اچھا ہے
سمجھ کر کرتے ہیں بازار میں وہ پرسش حال	کہ یہ ہے کہ سر رہ گزر ہے کیا کہیے
اس نزاکت کا برا ہو وہ بھلے ہیں تو کیا	ہاتھ آویں تو انھیں ہاتھ کانے نہ بنے
بوسہ کیا ، یہی غنیمت ہے	کہ نہ سمجھیں وہ لذت و شام
بوسہ دیتے میں ان کو ہے انکار	دل کے لینے میں جن کو تھا ابرام
چھیڑتا ہوں کہ ان کو غصہ آئے	کیوں رکھوں ورنہ غالب اپنا نام

پھر اس مضمون کے بالکل آخری حصہ میں حمید احمد صاحب کہتے ہیں

تصویر سے ذہن دل بستگی تھی، غالب کے کلام میں زندگی، جنگل، حیات اور دل بستگی کا رنگ اتنا شوخ اور نمایاں ہے کہ کسی شوق کی ضرورت نہیں احساس کی انتہائی شدت میرا اور غالب دونوں کی بہت ایک بنیادی خاصہ ہے، وہ تمام واضح و حالات جو حالات جو شدید جذبے کے مظہر اور تئید ہیں، دونوں کے دل پسند اور مرغوب مضامین ہیں، یہی وجہ ہے کہ میر کے بعض خاص تصورات سو بہو غالب کی شاعری میں بھی موجود ہیں، چنانچہ میر کے مثالی مجنون اور عاشق کی تصویر بہت قلیل غالب کے کلام میں بھی موجود ہے، جنون و انداز جنون کے بعد میر کے وہ تصورات بھی قابل توجہ ہیں، جولوہ اور خون کے گرد جمع ہو گئے ہیں، میر نے اپنی شدید شوخ اور گہری جذباتی حالتوں کی تصویر کشی میں خون کے چھینٹوں سے بڑا کام لیا ہے، غالب کے یہاں بھی خون سے وابستہ تشبیہات و تراکیب کی غیر معمولی بھرمار ہے، شعرائے اردو میں میر تقی میر وقوع گوئی میں نظیری کے بہت قریب ہیں، غالب کا بہترین کلام میر تقی میر اور نظیری کے مجموعے کا نام ہے، وغیرہ وغیرہ، اس کے بعد ڈاکٹر سید عبد اللہ نے غالب کی کچھ ایسی غزلوں کی بھی نشاندہی کی ہے، جو میر کے تعلق میں کہی گئی ہیں، ان میں کچھ کے مطلع یہ ہیں،

جس یزم میں تو ناز سے گفتار میں آوے جاں کا لہد صورت دیوار میں آوے
 شکوے کے نام سے بے مہر خفا ہوتا ہے یہ بھی مت کہہ کہ جو کہیے تو گلا ہوتا ہے
 نہ ہوئی گر مرے مرنے سے تسلی نہ سہی امتحان اور بھی باقی ہو تو یہ بھی نہ سہی
 دل ناداں تجھے ہوا کیا ہے آخر اس درد کی دوا کیا ہے
 عشق مجھ کو نہیں وحشت ہی سہی میری وحشت تری شہرت ہی سہی
 بساط عزم میں تھا ایک دل یک قطرہ خون وہ بھی سو رہتا ہے یہ انداز چلیدن سرنگوں، وہ بھی
 مانع دشت نوردی کوئی تدبیر نہیں ایک چکر بے مرے پاؤں میں زنجیر نہیں
 بس کہ دشار ہے ہر کام کا آساں ہونا آدی کو بھی میسر نہیں انساں ہونا
 ابن مریم ہوا کمرے کوئی میرے دکھ کی دوا کمرے کوئی
 اسی طرح اپنے مضمون میں غالب کی در بھی غزلوں کی طرف اشارہ کیا ہے، جو میر کے

رنگ میں ہیں، آخر میں وہ کہتے ہیں کہ غالب میر کے محض رسمی معتقد نہ تھے بلکہ انھیں اپنے ذاتی ارتقا کے سفر میں فیض و ہدایت کا سرچشمہ قرار دیتے تھے، ان کا یہ شعر اسی حقیقت کا اعلان کرتا ہے،

رہنمائی کے تمہیں استاذ نہیں ہو غالب کہتے ہیں اگلے زمانے میں کوئی میر بھی تھا

ڈاکٹر سید عبداللہ کے اس مضمون سے میر کے مقابلہ میں غالب کو نیا دھماکا والوں کے لیے بڑی ادنیٰ مہم پہنچ گئی ہے، گو ڈاکٹر سید عبداللہ کا لب و لہجہ بتاتا ہے کہ وہ یہ مضمون لکھ کر غالب کو میر کے مقابلہ میں کتر درجہ کا شاعر بنا کر تا نہیں چاہتے ہیں بلکہ وہ اپنے تحتی اور ادبی ذوق کی بنا پر جس نتیجے پر پہنچے ہیں اس کو قطعاً نہ طور پر اپنے تاظرین کے سامنے پیش کر دیا ہے، خواہ وہ اس سے اتفاق کریں یا اختلاف ہی کیوں نہ کریں۔

تھوڑی دیر کے لیے تسلیم کر لیا جائے کہ ڈاکٹر سید عبداللہ نے جو چھوڑا ہے وہ اتفاق پر مبنی ہیں، لیکن نقد غالب کے مجموعہ میں "فتاب احمد صاحب کا ایک مضمون اردو شاعری میں غالب کی اہمیت کے عنوان سے ہے، اس میں وہ یہ کہتے ہیں کہ میر غالب سے بڑے شاعروں تو ہوں لیکن لیکن غالب سب سے زیادہ زندہ شاعر ہے اور یہ ایک ٹھوس حقیقت ہے، "فتاب احمد صاحب کہتے ہیں،

"غالب ہماری ادبی تاریخ میں سب سے زیادہ زندہ شاعر ہے، اور اس سے شاید

میر کے پرستاروں کو بھی انکار نہ ہوگا، میر کے علاوہ سودا، درد، آتش، مومن،

انیس، اقبال، یہ سب اردو کے بڑے شاعر سمجھے جاتے ہیں مگر ان میں سے کوئی

بھی اس صورت میں زندہ نہیں ہے، جس صورت میں غالب"

ان سطروں میں اقبال کا نام نہ آتا تو اچھا تھا، کیونکہ اقبال بھی دل و دماغ پر چھائے

ہیں، مذکورہ بالا سطروں کے سلسلہ میں "فتاب احمد صاحب کہتے ہیں،

"غالب ہمارے دل و دماغ اور ادبی شعور پر آج بھی حاوی ہے اور ہمارے

اب شعر میں کئی لحاظ سے جیتا جاگتا نظر آتا ہے، غالب ہماری ادبی تاریخ میں

ایک نئے دور اور ایک نئی روایت کا پیشوا ہے، اس کے بعد ہمارے

مختلف سیاسی، سماجی اور فکری اثرات کے ماتحت جو ادبی شعور پیدا ہوا ہے، اس کی

ترتیب و قیام میں غالب ایک بڑے اہم غصہ کی حیثیت رکھتا ہے، اور اگرچہ آج یہ شعور مختلف رنگ بدلتا ہوا کیا سے کیا ہو گیا ہے، مگر وہ امتیازی خصوصیات جو اردو شاعری میں غالب کے ساتھ ظہور میں آتی تھیں، آج بھی قائم ہیں۔

اوپر جو کچھ کہا گیا ہے، اس سے اختلاف نہیں کیا جاسکتا ہے اور یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ موجودہ دور میں میر سے زیادہ غالب کو مقبولیت ہے، اس میں جہاں غالب کے کلام کی نرالی طرز فکر و حساس اور متنوع تجربات و معانی اور شگفتہ لب و لہجہ کی مجموعی خوبیوں کو دخل ہے، وہاں ایک بڑا سبب یہ بھی ہے کہ میر کے ضخیم دو دین کے برخلاف ان کا منتخب کلام لوگوں کے مطالعہ میں رہا، لیکن آئندہ ان کے پراگندہ مغلطی، مشکل اور نظری کلام کو اکٹھا کر کے ان کا کوئی ضخیم دیوان لوگوں کے سامنے پیش ہوا اور اس کے مطالعہ پر اصرار کیا گیا تو بہت ممکن ہے کہ غالب کی وہ مقبولیت باقی نہ رہے گی جو آج ان کو حاصل ہے۔

اسلوب احمد انصاری اور غالب: نقد غالب کے مجموعہ میں ایک اچھا مضمون غالب کی شاعری کے چند بنیادی عناصر کے عنوان سے جناب اسلوب احمد انصاری صاحب (شعبۂ انگریزی، مسلم یونیورسٹی) کا ہے جس کا مطالعہ کے بعد ناظرین کہہ انھیں گے کہ انہوں نے غالب کی مجلس میں خوشگوار لمحات گزارے، اس مضمون کی ہر رائے سے اتفاق ضروری نہیں، لیکن اس میں حسین و رقیین اغاظ کی نہ بہتات ہے، نہ تنقید نگاری کا پرچہ اور فن آرٹ دکھا کر ناظرین کو مرعوب اور ان کے دماغ کو مایوس کیا گیا ہے، فی ضل مضمون نگار نے خود غالب کو جس طرح سمجھا ہے اسی طرح سمجھانے کی کوشش کی ہے، بعض تحریروں اور تنقیدوں کا لب و لہجہ کچھ ایسا ہوتا ہے کہ اس میں صحیح بات بھی کہی جاتی ہے تو عام ناظرین اس کو بھی صحیح سمجھتے ہیں تاہل کرتے ہیں، لیکن کچھ تحریریں اور تنقیدیں ایسی بھی ہوتی ہیں کہ ان کی متانت کی وجہ سے ان کی غلط بات کو بھی غلط قرار دینے میں غور و فکر کرنے کی ضرورت ہوتی ہے، مذکورہ بالا مضمون مؤخر انداز قسم میں آتا ہے۔

فی ضل مضمون نگار غالب کو اردو شاعری میں ایک نادر مظہر بتا کر کہتے ہیں، ان کی انفرادیت، عظمت و عظمت پیہوؤں میں ابھر رہی ہے، ان متضاد پہلوؤں میں ان کو غالب کے کلام میں

شدید قسم کے ذاتی تاثرات پر ان کے بچپن اور عمیق ذہن کے رد عمل کی بڑی جود گری نظر آتی ہے، ان کے خیال کے مطابق اس میں ندرت بھی ہے پیچیدگی بھی، جذبہ کی صداقت بھی ذہن کی برق رفتاری بھی اور تعقل بھی لیکن وہ غالب و فلسفیانہ یا ماحد الطبیعی شاعران معنوں میں تسلیم نہیں کرتے جن معنوں میں دانتے، لوکر، شلیس یا اقبال سمجھے جاتے ہیں، مگر وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ ان کے یہاں فلسفیانہ بھی م تو نہیں، البتہ فلسفیانہ طریق فکر اور انداز بیان ہوتا ہے، اس بات کو ثابت کرنے کے لیے بہت سے دلائل بھی دیے ہیں، پھر وہ لکھتے ہیں کہ غالب کے دل میں وحدت الوجود کا عقیدہ اتنا راسخ ہے کہ وہ بعض اوقات کشف و ابواب کی ضرورت پر بھی شک کرنے لگتے ہیں لیکن فیصل مضمون نگار نے یہ بہت ہی صحیح لکھا ہے کہ وحدت الوجود کے عقیدہ کی اصلی روح اور آخری غایت تزکینہ نفس اور تصفیہ باطن ہے، جو غالب نے اپنی عملی زندگی میں نہیں برتا تھا، اس لیے مضمون نگاران وگوں کی تائید کرتے ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ وحدت الوجود کی طرف غالب کا میلان مذہب کی خام داریوں سے بچ نکلنے کا ایک بہانہ تھا، اور یہ عقیدہ ان کو حسن پرستی اور مائتزم کی طرف سے بچا، جو وہ دراصل چاہتے تھے، اس کے بعد انہوں نے غالب کی شاعری کی خوبیوں کا جس طرح تجزیہ کیا ہے وہ علاحدہ علاحدہ نمبروں میں اس طرح بیان کیے جاسکتے ہیں۔

(۱) وہ خیالات کو حسیات میں اور مشاہدات کو ذہنی کیفیات میں تبدیل کر دینے کی صلاحیت بدرجہ اتم رکھتے ہیں، ان کے بہترین اشعار ایسی ہیں جہاں تجربات کا بیان ذہن کو منور کرتا ہے جہاں تا ہے اور جہاں فکر اور جذبہ ایک دوسرے پر عمل و رد عمل کرتے ہیں۔

(۲) وہ صرف نرم و نازک اشعاروں سے کام نہیں لیتے، بلکہ انتہائی طیف حسیات و کیفیات کا محاسبہ کرتے اور ان پر مستدرال کرتے ہیں۔

(۳) ان کے یہاں اکثر جگہ قوال محال کا استعمال ہوتا ہے جس سے مراد یہ ہے کہ کسی حقیقت کا اظہار اس صورت سے کیا جائے کہ بچہ مفہوم یا م رائے کے خلاف نظر آئے اور پادری انشراح میں قبال قیوں نہ معلوم ہو لیکن پھر جب غور کیا جائے تو یہ مفہوم مکمل اور معنی خیز ہو۔

(۴) وہ حیرت اور استعجاب کی کیفیت پیدا کرنے میں بھی کامیاب ہیں، اس سے ان کی

شاعری میں تنک بھی پیدا ہو گیا ہے، اس کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ ان کا مزاج فلسفیانہ تھا۔ جو کائنات کے اسرار و موزوں حقدہ شنائی کسی خاص نظریہ کا سہارا لے کر نہیں کرنا چاہتا بلکہ جو حقیقت کی ذاتی تاویں اور اقدار کی شخصی تشکیل کی جدوجہد میں مصروف رہتا ہے، جو علم کی بنیاد کسی قسم کی اوجہ بیت پر نہیں رکھتا، بلکہ فطرت کی کھلی ہوئی کتاب کو اپنے علم، تجربہ اور وجدان کی روشنی میں پڑھنے کا خواہاں ہوتا ہے، دوسری وجہ یہ بھی تھی کہ انہوں نے جس عہد میں آنکھیں کھولیں وہ انتشار و عدم توازن، اچانک اور حیرت انگیز انقلابات کا زمانہ تھا وہ اپنے دور سے ناآسودہ بھی تھے، نئی تبدیلیوں کا خیر مقدم بھی کرتے تھے، پھر بھی ان کے آئینہ ادراک میں مستقبل کی تعمیری صورت پوری طرح جلوہ گر نہیں ہوتی تھی۔

(۵) غالب نکتہ آفرینی کے بھی بڑے دلدادہ اور استاد ہیں، بات میں بات پیدا کرنا بھی تیز ذہن کا خاصہ ہے، غالب کے یہاں معنوی نکتہ آفرینی پر زیادہ زور ہے، لفظی پر کم۔

(۶) غالب کے یہاں ایسے اشعار بہت ہیں جن کی تفسیر شکسپیر کی عظیم ڈرامائی شاعری کی طرح ہم مختلف سطحوں پر کر سکتے ہیں۔

(۷) غالب کے پہلو دار اشعار ان ترشے ہوئے ہیروں کے، مانند ہیں جن کی آب تاب اور خیرگی سے ہم ہر زاویہ نگاہ سے لطف اندوز ہو سکتے ہیں۔

(۸) غالب کی شاعری کی ایک اہم خصوصیت رمز بلیغ کا استعمال ہے، رمز بلیغ میں تخیل کی کارفرمائی پوری طرح موجود ہے اور تخیلی پیکر اور احساس کے درمیان سچا امتزاج پیدا نہ ہو سکے تو پھر وہ ایک طرح عالم نہ خن سازی یا نکتہ فن بن جاتی ہے، غالب کے یہاں اس تنزل یافتہ رمز بلیغ کی مثالیں بھی ہیں، لیکن اس سے اس کی قادر الکامی پر کوئی حرف نہیں آتا۔

(۹) غالب متبادل علوم یعنی اخلاقی، فلسفہ، طب، قانون اور اسلامی دیونا سے فیض اٹھاتے ہیں، یہ سب ماخذ اصلی اور براہ راست تجربہ پر مستند ہیں، ان کے سب سے زیادہ دلچسپ شعروہ ہیں جن میں قانون کی اصطلاحوں (مثلاً وراثت، بازار و جداری، سررشتہ داری وغیرہ) و جداری (متقدمہ وغیرہ) میں مدہش دل بیان ہوئی ہے۔

(۱۰) غالب میں دیوانوں جیسی قیصرانہ فراست اور قوت فیصلہ تھی، ان کے یہاں جدید ذہن کا بڑا کامیاب نمونہ ملتا ہے، اس ذہن کی خصوصیات، اس کی قدرت، پیچیدگی، جتن اور جدوجہد کی کشش کے باوجود توازن، وحدت اور ترتیب قائم کرنے کی طرف میلان کا پایہ بڑا ہے، ان کی شاعری میں ایک ایسی بیداری اور چوکنا پن نظر آتا ہے،

اسلوب احمد انصاری صاحب نے اپنے مضمون کے آخری حصہ میں یہ بھی لکھا ہے کہ غالب کا کلام ہندو مغل تمدن کی روح کا عکس پیش کرتا ہے، ان کے یہاں ہمیں اس تمدن کے انحطاط اور زوال کا ادنیٰ کا احساس بھی ملتا ہے، اور اس رفق کا بھی، جس پر نئے مغربی تمدن کا آفتاب بلند ہو رہا تھا، روح کا عکس و احساس کے انحطاط سے ان کی بیدارے اس رائے سے نسبتاً بچر بھی نصیب ہے۔ جس میں یہ غویٰ کیا جاتا ہے کہ غالب کا کلام سماجی ہندوستان کی سماجی اور روحانی تاریخ کا خلاصہ ہے، جس کا بقیہ سب سے بڑا جہی غالب کے اشعار کے ہیں اسطور میں اس پرانی زندگی کا ایک بار پھر زندہ دیکھتے۔

فہمیل ارجمین اعظمی اور غالب: نقد غالب کے مجموعہ میں فہمیل ارجمین اعظمی صاحب کا بھی ایک مضمون "غالب اور عصر جدید" کے عنوان سے ہے، انہوں نے غالب کو یہ گھڑا قرار دیا ہے، اور ان پر اپنی رائے کا اظہار کرتے وقت ان کی شاعری میں اندرونی کشش، تصادم، قہقہے، شکست خورگی، طنز، تشکیک، تنہائی کا احساس، اتانیت، مہم، بینائی، انا کا می، نا امیدی، خدا کی بھائی ہوئی، ہر چیز پر استہزاء پایا ہے، اگر فہمیل ارجمین اعظمی صاحب کے اس مضمون کے متعلق ان کے ملاحظہ یہ کہتے کہ انہوں نے غالب کی شاعری میں جو پتھر پایا ہے، ان میں کچھ چیزیں ان کے اس مضمون میں بھی پائی جاتی ہیں تو کیا وہ ان کو اس کہنے کے حق سے محروم کر دینے کی کوشش کرتے، مثلاً وہ ایک جگہ لکھتے ہیں:

"میں پہلے توئی میں جنہوں نے غالب کی زندگی اور شاعری سے متعلق ایک قیمتی اور

مرتب شکل میں ہمارے سامنے پیش کیا، وہ اس میں شک نہیں کہ انہوں نے یہ کام

غالب کو بخود اپنے معاصر محمد حسین آزاد کے شعری نقطہ نظر و تصدیقوں سے چھپے کر دیا۔"

پھر چند سطروں کے بعد ہی تحریر کرتے ہیں

”یہ کار غالب و یف نامہ اور نہ کمال مواد اور غالب کے سلسلہ کی ابتدائی تنقید میں
کہہ سکتے ہیں“

مذکورہ بالا دونوں نمبروں کے تضاد میں اگر ربط بھی پیدا کرنے کی کوشش کی جائے تو یہ
راے معلوم نہیں یقین کے خطوط مستقیم سمجھے جائیں گے، یہ اندرونی کشمکش اور تشکیک کے دائرے
میں رکھی جائیں گی۔

وہ آگے چل کر عمل فحش کرتے ہیں

”وہ یعنی حالی غالب کے زندگی کے پیچ و خم اور ان کے ذہن کے اندرونی تہوں سے
واقف نہ تھے، حالی ایک اوسط درجے کی ذہانت کے مالک تھے، دراصل حالی میں اتنی
توانائی نہ تھی، جتنی دوسروں سے متاثر ہونے کی صلاحیت ان کی سیاسی و قومی نفسوں میں کچا پن
اور وجدان و شعور کے امتزاج اور فکر کا فقدان ہے“

اردو کے عناصر ارجحہ کے ایک عنصر، مقدمہ شعر و شاعری کے مصنف، مسدس کے لکھنے
والے اور اردو ادب کے دھارے کو موڑنے دینے والے کے متعلق یہ رائے تو تنقیدی نہیں
کہی جاسکتی ہے،

یہ بتوال رشید احمد صدیقی محض ایک ”نہیں ہے“، قاضی عبدالودود، ڈاکٹر عبد الستار
صدیقی، ہمیش پر ساد، مالک رام، امتیاز علی عرشی، مختار الدین آرزو، حمید احمد خاں، اور مسعود حسن
رضوی، تمام حضرات کو ایک ہی سانس میں اردو زبان کے بلند محققین میں شمار کرنے کے لیے تیار
ہو گئے ہیں، ان میں سے جو زندہ رہ گئے ہیں، ان سے دریافت کیا جائے کہ حالی کے متعلق انہوں
نے جو کچھ کہا ہے، وہ اس سے اتفاق کرتے ہیں کہ نہیں۔

آگے چل کر ایک جگہ فرماتے ہیں

اقبال پر تنید کا مسد بھی اب بہتہ بہتہ سم ہو رہا ہے، ان کی سیرت کے سلسلے میں
بہت کچھ ہی نہیں ہوا ہے، اور شائستگی و فکر ہے، اور قوت اور قوت تک کسی فراموشی و بھگی یہ نہ سمجھی

کہ اقبال کے فسطائی رجحانات کی تحلیل ان کے ذہن کی کسی الجھن کو سامنے رکھ کر کرتا۔

اس قسم کی استہزا کی اور مثالیں ان کے مضمون میں ہیں گی اسی نظر استہزا کی بارش کرتے ہوئے انہوں نے غالب کے کلام کے ایسے قد آور نفاذ کی جستجو کی ہے، جو غالب کی قدر کی بنیادوں تک تھوڑی بہت رسائی حاصل کر لیتا، لیکن ان کو کوئی نظر نہیں آیا مگر وہ یہ بھی کہتے ہیں، کہ غالب کے متعلق ایک متوازن نقطہ نظر کی پہلی مثال شیخ محمد اکرام کی تصنیف غالب نامہ ہے، وہ کہتے تو لکھ گئے، مگر جب وہ اسی غالب نامہ کے مختلف اڈیشنوں کا مطالعہ کرتے، تو ان کو اندازہ ہوتا کہ اکرام نے پہلے اڈیشن میں جو چھوڑا تھا، اس کو بدل کر اپنے دوسرے اڈیشن میں بہت کچھ بدل دیا اور پھر مختلف اڈیشنوں میں ان کے بدلے بدلتے گئے جو اسے ایک بار کھو کر بدلی جا سکتی ہے، وہ مشکل سے متوازن کی جا سکتی ہے۔

خلیل الرحمن اعظمی صاحب کے فردوسِ شعر میں حالی، اقبال، ذوق، رضا علی وحشت کے ساتھ عزیز مکینوی، ذوقِ مکینوی، اور موجودہ دور کے چھوڑتی پسند شعر ابھی نہیں چپے، جس طرح ان کو غالب کی شاعری میں مردم بینہ کی نظر آتی ہے اسی طرح ان کی تنقید میں ان کے ناظرین کو ان کی شعرا کی ادبی نظر آتی ہے، مگر ان کی اس بینہ آری کی یہ جہتی ابھرنے لگی ہے، انہوں نے یہ مضمون اس وقت لکھا جب کہ ان کی عمر پچیس اور تیس کے درمیان ہوئی، اس عمر میں تو غالب میں قوتِ تنقید نہ ہو چکی تھی، اور وہ قوتِ نمینہ وکے، ماتحت ہو گئے تھے، لیکن خلیل الرحمن صاحب کی قد آور انتقیدوں میں قوتِ تنقید کی کوزیا داخل ہے، شاید اس لیے کہ جس عمر میں انہوں نے یہ مضمون لکھا اس میں ان کا ذہن ایک میز جمی کبیہ تھا، اور اپنی جوانی کے جوش میں تحریر کا کمال دیکھ کر اپنے ابلتے ہوئے خون سے اپنی تنقیدوں کے جیب و دامن و کان رہنا چاہا، واضح رہے کہ یہ تمام الفاظ ان ہی کے ہیں جب ان میں عمر کی پختگی آتی تو غالب کی طرح وہ بھی اپنی قوتِ نمینہ وکے کا سامنے کراچی بہت سی راہوں کو نظر کی قرار دینے پر مجبور ہوتا۔

قاضی عبدالودود اور غالب: مجموعہ نقد و غالب کا اہم ترین مضمون ”غالب بدعیشیت محقق“ ہے، جو موجودہ دور میں اردو زبان کے زبردست محقق جناب قاضی عبدالودود صاحب کا لکھا ہوا ہے،

یہ مضمون ۲۷ صفحے کا ہے، اس طرح یہ مضمون یہ ہے، بعد مستقل ایک کتاب ہے، معصوم نہیں اس کو کتاب کی صورت میں کیوں نہیں شائع کیا گیا، یہ غالب کے شعروں شاعری سے تو متعلق نہیں، بلکہ اس میں غالب کی لغوی تحقیقی اعلیٰ اور ادبی یا وقت کا بڑا لیا گیا ہے، جس محنت، تحقیق، حرق وریزی بعد جانکاری کے ساتھ یہ لکھا گیا ہے وہ اپنی مثال آپ ہے، اس کے پڑھنے سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ ایران قدیم، فارسی فرہنگوں، فارسی ادب، فارسی زبان اور فنون ادبیہ وغیرہ سے غالب کی واقفیت بہت ہی سطحی تھی، قاضی عبدالودود صاحب کی تحقیق کی گراں باری سے ان کی اردو و عموماً ادب سرورہ جاتی ہے، وہ اپنی تحقیق میں ایسے مہم ہو جاتے ہیں کہ ان کی اپنی تحریر کو مختلف اردو لچسپ بتانے کا خیال نہیں رہتا، وہ اتنے اہل قلم ہونے کے بجائے صرف محقق ہی بننا پسند کرتے ہیں ان کے خیال میں محقق کو صرف اپنے مافی الضمیر کے ادا کر لینے پر اکتفا کر لینا چاہیے، چونکہ وہ اپنی تحقیقات کو خوشگوار انداز بیان کا خلعت پہنا نا پسند نہیں کرتے، اسی لیے بعض اوقات ان کے ناظرین ان تحقیقات کو پڑھتے وقت اسی طرح گھبراتے ہیں، جس طرح کوئی بھرا اور اقلیدس کے پرہیز پریشان ہوتا ہو، اور بھروہ اپنی الماریوں میں ان تحقیقات کو ایک بہت ہی قیمتی سرمایہ سمجھ کر محفوظ کر دیتے ہیں، اگر یہ تحقیقات اچھی طرح پڑھی جائیں، اور پڑھ کر اچھی طرح سمجھی جائیں تو اردو زبان و ادب کے بہت سے مفید پہلو سامنے آکر سام ہو جائیں، لیکن یہ تحقیقات بھی خواہیں ہی تک محدود ہیں۔

قاضی صاحب نے اپنے مذکورہ بالا مضمون میں یہ دکھایا ہے کہ زردشتوں کے مذہبی عقائد کے متعلق غالب بڑی غلط فہمیوں میں مبتلا تھے، اور اس کا سبب دساتیر کو زردشتوں کی کتاب مقدس سمجھنا تھا، دساتیر کوئی پرانی کتاب نہیں لیکن غالب اس کی قدامت کے قائل تھے، انہوں نے اس کو اپنا ایمان اور حرز جان کہا ہے، اور یہ برسوں ان کے پاس رہی تھی، لیکن انھیں نہ تو اس کے منہ ب سے صحیح واقفیت تھی، اور نہ اس کے خاص الفاظ و اچھی طرح جانتے تھے، غالب کا لغوی تھا کہ برہان قاطع مہمات کا ایک مجموعہ ہے، لیکن قاضی عبدالودود صاحب کہتے ہیں کہ زمانہ حال کے ایرانی محققین قزوینی، ہار، عباسی، اقبال اور سعید نفیسی وغیرہ میں سے شاید کوئی موجود ہے مختلف زبان کا مطالعہ نہ کرتا ہو، اور کچھ غالب نے برہان قاطع کی تنقید میں جو اصولی باتیں لکھی ہیں، ان میں

گہرائی نہیں، قاضی صاحب نے مثالیں دے کر غالب کی سطحیت کو ظاہر کیا ہے۔

قاضی صاحب لکھتے ہیں کہ غالب فارسی ادب سے تبحر نہ واقفیت کے مدعی ہیں لیکن شہ نامہ فردوسی کے متعلق ان کے بیشتر بیانات صحت سے دور ہیں، انہوں نے ادوی کا کلام تھوڑا بہت مطالعہ کیا ہوگا، اس کے بعض اشعار ان کے یہاں مسخ شدہ شکل میں ملتے ہیں، انہوں نے روی کا دیوان شاید ہی دیکھا ہو، وہ کسی حد تک بھویات شغنی سے واقف ہیں، لیکن اس کے زمانے کے متعلق وہ بڑی غلط فہمی میں مبتلا ہیں، ہند کے قدیم فارسی گو شاعروں میں ابوالفتح روی اور مسعود سعد سلمان کا بڑا پایہ ہے، لیکن مقدم الذکر کا نام تک غالب کی کسی تحریر میں نہیں آیا، کچھ پتہ نہیں کہ وہ ان دونوں کو ہندی الموبد سمجھتے تھے یا نہیں، تو سطین میں خسرو کے سوا کسی کا نام ان کے یہاں نہیں ملتا، غالب کو کبھی کبھی ہندیوں کے کلام پر ایرانی اساتذہ کا دھوکا بھی ہو جاتا تھا، ایک نہایت غیر معروف ہندی شاعر کے کلام کو وہ قدسی کے اشعار سمجھ گئے، اور اقرار کیا تھا کہ مجھ سے ان کا جواب نہیں ہو سکتا۔ ایک ہندی شاعر کی ایک رباعی کو پسند کیا، اور عجب نہیں وہ کسی ایرانی کو اس کا مصنف سمجھتے ہوں۔

غالب کو اپنی فارسی دانہ پر بڑا ناز تھا، لیکن قاضی عبدالودود صاحب نے ایک سو مثالیں دے کر غالب کے اس ناز پر ضرب کاری لگانے کی کوشش کی ہے، اس طرح ان کی عربی کے انیس احاطہ بھی دکھانے ہیں، جن میں بعض تو بہت ہی معمولی ہیں، مثلاً وہ اپنی والدہ کے لیے مدظلہ العالی اور مدہ و کثور یا کے لیے خدا اللہ مدہ لکھتے ہیں، جس کے یہ معنی ہیں کہ وہ ضمیر مذکر اور ضمیر مونث میں فرق نہیں کر سکتے تھے، قاضی صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ غالب کو ترکی و مغل کتب لغات کی طرف رجوع کرنے کی ضرورت کا حساس نہیں ہوا، اس لیے بے بنیاد باتیں ان کے قلم سے نکل جاتی ہیں، اور ترکی یا مغلی الفاظ فارسی سمجھ کر کام میں لائے ہیں، قاضی صاحب غالب کے استاد عبدالصمد کو فرغی سمجھتے ہیں لیکن حالی کا دعویٰ ہے کہ غالب سنسکرت و فارسی کے متحد الاصل ہونے سے واقف تھے، اور یہ واقفیت ان کو عبدالصمد کی بدولت حاصل ہوئی تھی، قاضی صاحب اس کی تردید یہ لکھ کر کرتے ہیں کہ میں عبدالصمد کے وجود ہی کا قائل نہیں، اگر وہ فرغی شخص نہ بھی ہوتا

جب بھی اس کے لیے سنسکرت و فارسی کے مستند اہل علم ہونے کا حکم رکھا ممکن نہ تھا، قدیم ایرانی زبان سے یہ تہمت اس کے حوالے سے غالب نے جو چھوڑا ہے، وہ اس کے جہل کی اچھی طرح پردہ دہی کر رہا ہے، پھر قاضی صاحب نے ایسی مثالیں بھی دی ہیں، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ غالب سنسکرت کے الفاظ کے صحیح معنوں سے بھی واقف نہیں تھے۔

حالی لکھتے ہیں کہ فن عروض میں بھی مرزا کو کافی دستاورد حاصل تھی، لیکن قاضی صاحب کی رائے ہے کہ غالب کی عروض، ان کے بارے میں حالی کا قول صحت سے دور ہے، انہوں نے کسی مشکل بحر میں قصید نہیں کہا، کبھی تو بحر کچھ اور ہوتی، وہ کچھ اور بتاتے، ان کے فن قافیہ کی بھی وہی کیفیت تھی، جو فن عروض کی تھی وغیرہ وغیرہ، یگانہ چنگیزی، ڈاکٹر عبداللطیف اور آرمس کے بعد غالب شعلی کے سلسلہ میں قاضی عبدالودود صاحب کا یہ مضمون بڑا زبردست حملہ ہے، یگانہ نے تو مستحکم خیز انداز اختیار کیا، ڈاکٹر عبداللطیف کی تحریروں میں جھٹلاہٹ تھی، آرمس کا مضمون محض تفریحی تھا۔

لیکن قاضی عبدالودود صاحب کا مضمون بڑا ہی فضیلت اور محققانہ ہے، انہوں نے جو کہا اس کے لیے بہت ہی ٹھوس علمی اور تحقیقی دلائل پیش کیے ہیں، لیکن اس کو کیا سمجھیے کہ غالب کی مقبولیت کچھ ایسی ہے کہ بقول رشید احمد صدیقی صاحب کچھ ایسی باتیں بھی معلوم ہوں گی جن سے غالب کی شخصیت جہاں تہاں سے دھندلی یا داندار نظر آئے گی، لیکن ان کے باوجود غالب غالب ہی رہتے ہیں، یعنی عہد بھی عہد فریں بھی، غالب کی تمام کمزوریاں صحیح مان لی جائیں، جب بھی ان کی اہمیت و عظمت میں کوئی فرق نہیں آتا۔ (احوال غالب مرتبہ مختار اردین احمد ص ۱۳)

قاضی عبدالودود نے اپنا مذکورہ بالا مضمون پہلے علی گڑھ میگزین کے غالب نمبر میں لکھا تھا، جس میں غالب کے لیے اور بھی سخت جملے استعمال کئے گئے ہیں لیکن اس مضمون کو پڑھ کر شوکت بھڑواری نے بھی ایک طویل مقالہ لکھا جو ۱۲۸ صفحے پر مشتمل تھا، ان کا یہ مضمون ۱۹۵۲ء میں رسالہ اردو میں شائع ہوا، پھر ان کی کتاب ”غالب فکر و فن“ میں بھی ہے، اس میں انہوں نے جہاں قاضی عبدالودود صاحب کے اعترافات کے جوابات دیے ہیں وہاں غالب کی محبت میں قاضی صاحب کی ذات پر اسی طرح حملے کئے ہیں، جس طرح انہوں نے یعنی قاضی عبدالودود صاحب

نے غالب پر کیے ہیں، شوکت سہروردی صاحب لکھتے ہیں، کہ قاضی صاحب ہر شخص کو جاہل، بے خبر و ناواقف بتاتے ہیں (ص ۱۰) قاضی صاحب محقق سے زیادہ ناقل ہیں، غالب کے مقابلہ میں انہوں نے نقل و روایت کا طریقہ اختیار کیا اور نہیں دیکھا کہ وہ اپنے قول کی تائید میں جو اقوال نقل کر رہے ہیں، ان کا وزن کیا ہے، اور علم وفن اور زبان کے مقررہ معیار پر وہ پورے اترتے ہیں یا نہیں (غالب، فکر و فن ص ۱۳) غالب کی غلطیاں نکالنے بیٹھے تھے، خود غلطی کر بیٹھے، (ص ۴۵) یہ الزامات حد درجہ شرمناک ہیں، ان میں ایک کھل ہوا تضاد بھی ہے، (ص ۶۱) اس پر قاضی صاحب آپے سے باہر ہیں۔ کتنی کلمے اور زبردست ناک و بیکار ہے (ص ۱۵) قاضی صاحب کا یہ جملہ ان کی منطق وافی کا آئینہ دار ہے، (ص ۱۲۴) وغیرہ وغیرہ۔

پروفیسر سہروردی کے اس جواب کے بعد قاضی عبدالودود صاحب نے اپنے مضمون پر نظر ثانی کر کے اس کو "نقد غالب" میں پھر شائع کیا جو ۱۹۵۶ء میں نکلی، اس میں وہ لکھتے ہیں۔
 "غالب بہ حیثیت محقق" کے عنوان سے میرا ایک مقالہ ملی گزشتہ میگزین کے غالب نمبر میں اشاعت پذیر ہوا تھا، بہت عجلت میں لکھا گیا تھا، اور اس میں اخلط طباعت بھی بکثرت تھے، میری استدعا ہے کہ یہ کالعدم سمجھا جائے اور مجھے اس کے متعلق ہر قسم کی ذمہ داری سے بری قرار دیا جائے، مقالہ ہذا کا عنوان وہی ہے، لیکن یہ از سر نو لکھا گیا ہے، اگر اس میں کوئی بات پہلے مقالہ سے مختلف طور پر ہے تو یہ خیال کرنا چاہیے کہ راقم کے نزدیک اسی طرح صحیح ہے، لیکن کسی بات کا جو پہلے مقالہ میں تھی مقالہ ہذا میں ایک قسم نہ پایا جاتا، زمانہ اس لیے نہیں کہ وہ غلط تھی۔

پروفیسر شوکت سہروردی کو قاضی عبدالودود صاحب کا یہ نوٹ پسند نہیں آیا، ان کا یہ خیال ہے کہ قاضی صاحب نے ان کے مضمون کے روشنی میں اپنے مضمون پر نظر ثانی کی اور اسے صحت و اصلاح نیز ترمیم و نسخ کے بعد دوبارہ نقد غالب میں شائع کرایا لیکن اپنی غلطیوں کا اعتراف کرنے کے بجائے، وہ نوٹ لکھ کر ان پر پردہ پوشی کی ہے، یہ لکھ کر قاضی صاحب پر حملہ کرتے ہیں، کیا یہی وہ اخلاقی معیار ہے، جس پر قاضی صاحب کو ناز و افتخار ہے، اور جس کی بناء پر انہوں نے غالب کے اخلاق و کردار کا جائزہ لیا، اس پر سخت کڑی چھٹی کی اور اس کے بارے میں اس قسم کے نازیبا اور تاسف انگیز الفاظ لکھے۔

پردہ فیہ شہادت ہزاروں نے قاضی عبدالودود صاحب کے اعتراضات کے جوابات نہ دی ہیں، لیکن انہوں نے مضمون کے مطالبہ کے بعد یہ کہنا پڑتا ہے کہ قاضی عبدالودود صاحب کی تحقیقات اور اعتراضات کا پہلا بھاری ہے۔ ان کے بعض اعتراضات کے سامنے پردہ فیہ صاحب نے بھی سر تسلیم خم کیا ہے، لیکن قاضی صاحب کے مضمون کی اشاعت کو تقریباً بیس برس ہو گئے، غالب کی مقبولیت میں یہ بات نہ عام ہوئی ہے، اور نہ کوئی یہ تسلیم کرنے کے لیے تیار ہوا ہے کہ فارسی، عربی، ہرغش اور فن قافیہ سے متعلق ان کے معلومات بہت ناقص ہیں، لیکن آگے چل کر جب کبھی غالب کی مقبولیت اور شہرت کے کمال پر زوال آئے گا تو قاضی عبدالودود صاحب کا یہ مضمون غالب کے ناقدین اور مخالفین کے لیے ایک سرمایہ بن جائے گا۔

قاضی عبدالودود صاحب کا ایک مضمون ”غالب اور ذال فارسی“ کے عنوان سے رسالہ ”آج کل“ دہلی میں شائع ہوا، جو بعد میں اسی رسالہ کے مطبوعات گنجینہ غالب میں بھی شامل کر دیا گیا ہے، اس میں قاضی صاحب لکھتے ہیں کہ غالب پر کلکتہ میں جو اعتراضات ہوئے تھے، ان میں سے ایک یہ تھا کہ وہ نداشتن، گزشتن اور پند یرفتن کو ز سے لکھتے ہیں، اس اعتراض کے بعد نے جو خط مرزا احمد بیگ خان طپان کو بھیجا تھا، اس میں انہوں نے اقرار کیا ہے کہ ان غلطیوں کو ”ز“ سے لکھتا ہوں، مگر وہ اسے خط امداد تسلیم کرنے کے لیے آمادہ نہیں، اس خط کے بیس برس بعد قطع برہان میں ذال کے متعلق انہوں نے یہ لکھا کہ فارسی میں دو حروف متحد الحرف یا قریب الحرف موجود نہیں، فارسی میں جب ”ز“ ہے تو جس طرح متحد الحرف حروف ”ض“ اور ”ظ“ نہیں ہیں، ”ز“ بھی نہیں ہے، زمانہ قدیم میں کاتب ”د“، ”ذ“، ”ز“ میں فرق نہیں کرتے تھے اور ”ذ“ پر نقطہ دیا کرتے تھے، جس کی وجہ سے ”ذ“ کا جو انداز نظر میں تھا، اکابر عرب نے یہ دیکھ کر ایک قاعدہ بنایا کہ دونوں حروف میں تمیز ہو سکے۔

غالب کے ان باتوں کا جواب قاضی عبدالودود صاحب نے یہ دیا کہ فارسی میں قریب الحرف حروف کا ہونا بدیہیات سے ہے ”ب“، ”پ“، ”ف“، ”ق“ قریب الحرف ہیں، خود غالب نے بھی قطع میں اس کا اعتراف کیا ہے، کہ ”ت“، ”ث“ قریب الحرف ہیں، ”ض“، ”ذ“، ”ز“ متحد الحرف نہیں۔ بیان کے مرتبہ تلفظ کی بنا پر یہ حرف متحد الحرف قرار دیے گئے ہیں، جب بھی غرض کا موقع مشکوک

ہے، سعدی کے ایک شعر میں عدل و انصاف کا قافیہ آیا ہے، غالب کا یہ بتانا تھا کہ کن قدیم کتبوں میں ”ذ“، ”ز“، ”ذ“، ”ز“ کا حرام یکساں لکھے گئے ہیں، یہ بات فرہنگ جہانگیری میں بھی ہے، مگر اس کا جامع بھی غالب کی طرح ان نسخوں کا ذکر نہیں کرتا جن سے یہ دعویٰ ثابت ہو سکتا ہو، اس دعویٰ کا کہ اکابر عرب نے ”ذ“، ”ز“، ”ذ“، ”ز“ میں تفرقے کے لیے ایک قاعدہ بنایا کوئی ثبوت موجود نہیں، اور یہ بات سچتی ہوئی نہیں معلوم ہوتی، غالب نے یہ کہہ کے کہ ”ذ“، ”ز“، ”ذ“، ”ز“ میں تفرقے کے لیے قاعدہ بنایا تھا، خود یہ تسلیم کر لیا ہے کہ فارسی میں ”ذ“ تھی، یہ دوسری بات ہے کہ انھیں اس کا حس نہ ہو، قاضی عبدالودود صاحب نے اور بھی مختلف قسم کی دلائل پیش کر کے آخر میں لکھا ہے کہ اردو میں غالب کی وجہ سے گذشتہ، پذیر و غیرہ کا جو غلط طرز رائج ہو گیا ہے، وقت آ گیا ہے کہ اس سے احتراز کیا جائے۔

قاضی عبدالودود صاحب سے پہلے ڈاکٹر عبدالستار صدیقی صاحب نے خطوط غالب مرتبہ پیش پرشاد کے مقدمہ میں غالب پر یہ اعتراض کیا تھا کہ ”غالب“ ”ذ“ کے بجائے ”ز“ لکھتے ہیں پھر اس پر ایک مدلل مضمون شیخ محمد کے رسالہ ”ارمغانِ علمی“ میں بھی لکھا، اس کا جواب پروفیسر شوکت سبزواری نے دیا، جو ان کی کتاب ”غالب قدس“ میں بھی شامل ہے، اس میں وہ ایک مدلل بحث کے بعد یہ لکھتے ہیں کہ قدیم فارسی میں جو ایران کی مستند بولی ہے، ذال معجمہ کا وجود نہ تھا، درمیان میں عربی فارسی بھی ذال معجمہ کی آواز سے خالی ہے، اوستائی میں ذال کا سراغ ملتا ہے، لیکن یہ ایران کی عام زبان نہ تھی، اوستائی میں ”ذ“ کوئی ایسی آواز نہ تھی، ”ذ“ کا ایک طرز تلفظ تھا، جو صرف پہلے اور طرزِ اوستا تک محدود رہا، زبان میں جڑ نہ پکڑ سکا، پہلوی میں، ذ کے لیے کوئی خاص علامت نہ تھی، جو اس امر کا واضح ثبوت ہے کہ ذ معجمہ اوستائی میں پہلے اور طرزِ اوستا تک محدود اپنی زبان کی بنیادی آوازوں میں اس کا شمار نہ ہوا، اوستائی حروف کی ایجاد سے پہلے ایران میں سریانی حروف کا رواج تھا، سریانی میں حرف ”ذ“ کی علامت تھی، جس سے ذال کا صریح لیا جاتا تھا، اس زمانے سے ”ذ“ اور ”ز“ کے تلفظ میں اشتباہ ہوا، اسلامی عہد میں بعض کاتبوں نے ”ذ“ کو ”ز“ لکھنا شروع کیا اور اس کا رواج عام ہو گیا، ہردال کو ذال لکھا جانے لگا، بعد اس کی اصلاح ہوئی، فارسی

کھلتے ہوئے "ز" سے لکھے جاتے ہیں، جیسے پذیرفتن، گزاشتن، ذروغیر، ان کی "ذ" قدیم فارسی نیز پسوی میں "ت" تھی، درمیانی عہد میں "ذ" بولی گئی اور بعد کو "ز" سے بدل گئی، غالب کہتے ہیں انہیں "ز" سے لکھنا آج ایران میں سرے سے "ذ" کا تلفظ ہی نہیں، پروفیسر شوکت سبزواری کو غالب سے وابہانہ عقیدت ہے، اسی لیے اپنے اس مضمون کے شروع میں لکھتے ہیں کہ اردو ادب میں غالب کو ایک شاعر کی حیثیت سے بڑی شہرت حاصل ہے، زبان دان اور محقق کی حیثیت سے وہ انہیں بہت کم جانتے ہیں، وہ زبان پارکھ اور ہنر بھی اسی درجے کے تھے جس درجہ کے شاعر تھے فارسی زبان اور نعت کی باریکیوں پر خصوصیت کے ساتھ ان کی نظر بہت گہری تھی، لیکن ان کے اس کمال کو ان کی شاعری نے چمکنے نہ دیا، جس طرح عمر خیام کی ریاضی اور فلسفہ میں بے مثال مہارت ان کی شاعری کے مقابلے میں ابھرنے نہ پائی، غالب کی زبان دانی غالب کی شاعری کے سامنے دب کر رہ گئی، (غالب، فکر و فن، مضمون ذال معجمہ فارسی میں ص ۱۳۷)

پروفیسر شوکت سبزواری کا یہ دعویٰ گویا قاضی عبدالودود کے اس دعویٰ کی تردید میں ہے، جس میں وہ یہ کہتے ہیں کہ فارسی ادب و زبان وغیرہ سے متعلق غالب کی واقفیت بہت ہی سطحی تھی۔ پروفیسر سلیم چشتی اور غالب: ۱۹۵۹ء میں پروفیسر سلیم چشتی کی "شرح دیوان غالب" لاہور سے شائع ہوئی، یہ بہت ہی ضخیم ہے، ۹۵۲ صفحے پر مشتمل ہے، شارح نے اس شرح کی جو خصوصیات بتائی ہیں، وہ ان ہی کے الفاظ میں یہ ہیں۔

(۱) ہندوستان اور پاکستان میں جس قدر شروع شائع ہو چکی ہیں، میں نے ان سب کا بڑا استیعاب ملاحظہ کیا، مگر مشکل ترین اشعار کا مطلب کسی شرح سے بھی مجھ پر واضح نہ ہوسکا، اگر یہ بات نہ ہوتی تو میں ہرگز شرح لکھنے کی جسارت نہ کرتا۔

(۲) میں نے شرح سے پہلے ایک مبسوط مقدمہ لکھا ہے، جس کی قیمت اور افادیت کا اندازہ پڑھنے کے بعد ہو سکے گا۔

(۳) مطلب بیان کرنے کے بعد ہر شعر کا بنیادی تصور بھی درج کر دیا ہے۔

(۴) آسان شعر کا مطلب چند طرازیں میں لکھا ہے، لیکن مشکل ترین اشعار کی شرح

میں وضاحت سے کام لیا ہے۔

(۵) جن اشعار میں تعقید غلطی پائی جاتی ہے، مطلب بیان کرنے سے پہلے ان کی نثر

بھی لکھ دی جاتی ہے۔

فاضل شارح اپنے ذوق کی تسکین کی خاطر کلام غالب کی شرح لکھنا چاہتے تھے، تو کسی

معذرت کی ضرورت نہ تھی، ورنہ مذکورہ بار خصوصیات میں دوسری خصوصیت کے علاوہ اور تمام

شرحیں بھی کلام غالب کی شرحیں کہتے وقت اسی قسم کا یکجہ نہ کچھ دعویٰ کرتے ہیں، کون شارح ہے،

جو اس کا اعتراف کرے گا کہ اس نے غالب کے مشکل اشعار کے معنی و مطلب کو واضح نہیں کیا،

ان کے اشعار کا بنیادی تصور نہیں بتایا، تعقید غلطی کو صاف نہیں کیا وغیرہ، ہاں یہ ضرور ہے کہ کسی اور

شارح نے اتنا مبسوط مقدمہ نہیں لکھا جتنا کہ پروفیسر سلیم نے لکھا ہے، لیکن غالب پر پہلے جو کچھ لکھا

گیا ہے، اسی کا پچوڑ انہوں نے اس میں پیش کر دیا ہے، جو اس کی نظر سے ضرور مشید ہے کہ اس سے

غالب سے متعلق ساری باتیں ایک ساتھ نظروں کے سامنے آ جاتی ہیں، اس کے مطالعہ سے یہ بھی

انداز ہوتا ہے کہ شارح نے غالب اور ان کے کلام کو بہت صحیح طور پر اور بڑی محنت اور مختلف

زاویے سے سمجھنے کی کوشش کی ہے، اور سمجھ کر اپنے ناظرین کو بھی صاف اور واضح انداز بیان میں

چھپی طرح سمجھایا ہے، مدح و قدح میں توازن برقرار رکھا ہے۔

مقدمہ میں سات فصلیں ہیں پہلی فصل میں غالب کے مختصر سوانح حیات سارے حصے سات

صفحے میں ہیں، دوسری فصل میں مرزا کی شخصیت پر ۱۳ صفحوں میں تبصرہ حالی، آرام اور ملک رام کی

تحریروں کی روشنی میں کیا گیا ہے، جس میں ان کی مرآت، قلندر کی، زاوگی، طبیعت میں دُعا کی، ذہن

میں جووت، خودداری، حفظ وضع، شعر غنمی، کتاب غنمی، اورے نوشی کا ذکر ہے، غالب کے مذہب

کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اگر ان کے کلام کو ان کے ولی عقاید کا آئینہ قرار دیا جائے تو حضرت علیؑ

کی شان میں انہوں نے جو کچھ کہا ہے اس کی بنا پر ہم ان کو بلاشبہ فرقہ اسد اللہ بیان میں شامل کر سکتے

ہیں، تعجب ہے کہ اس تبصرہ میں مولانا خدام رسول مہر کی تحریروں کا کہیں حوالہ نہیں کیا ہے، تیسری فصل

میں مرزا کی تصنیفات پانچ حصے میں اور چوتھی فصل میں ان کے عہد کے سیاسی، تہذیبی اور تمدنی

بات انہیں صلیبی میں مرق ہیں پانچویں فصل میں غائب کے فن کے عنوان سے پہلے تو شاعری کا مفہوم، شعر کا مفہوم، غزل کے لغوی معنی اور غائب کی شاعری کی ارتقا پر ادبی مباحث آگے ہیں، اس کے بعد غائب کی ذہنیت کے کاغذ، یہ برک اور جابجوان کے شاعر کی مثالیں دے کر یہ بتایا گیا کہ (۱) وہ فنی شاعر تھے انہوں نے اپنے کلام میں غزل کے علاوہ فلسفیانہ حقایق و معارف بھی بیان کئے ہیں، حیات اور کائنات سے متعلق مسائل پر اپنا مخصوص نقطہ نظر پیش کرانے انداز میں پیش کیا ہے۔

(۲) انہوں نے فن شاعری میں مجتہدانہ بالغ نظری سے کام لے کر اپنے لیے جداگانہ اسلوب بیان پیدا کیا۔

(۳) ان کی رائے میں کسی شخص کی عظمت کا معیار یہ ہے کہ وہ جس بات کو صحیح سمجھے اس پر استواری کے ساتھ کاربند ہو جائے ورنہ دوسروں کی مدح یا ذم کی پرواہ نہ کرے۔

(۴) یہ سچ ہے کہ وہ مسلمانوں میں پیدا ہوئے تھے، مگر مذہب کی قبا ان کے جسم پر کبھی موزوں نہ ہو سکی، تشکیک کا جذبہ رہ رہ کر ان کی زندگی کی گہرائیوں سے، بھرتا رہا، ان کی شاعری اور ان کے خطوط میں خدا سے تمسخر اور استخفاف عقائد کا جو رنگ جھلکتا ہے، وہ اسی ذہنیت کا نتیجہ یا ثمرہ ہے، یوں کہیے کسی حد تک وہ لاموثر فی الوجود الا لا اللہ اور لاموجود الا اللہ سب ہی کچھ کہتے تھے، مگر جن لوگوں نے ان کی زندگی کا مطالعہ کیا ہے ان پر یہ حقیقت روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ اس عقیدہ کا کوئی اثر ان کی زندگی پر مترتب نہیں ہوا۔

(۵) وہ اپنی افتاد طبع کے اعتبار سے ایک رند لاہلی تھے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ ساری عمر اتباع شریعت سے کوسوں دور رہے، اور جس زمانہ میں ہندوستانی مسلمان سید احمد صاحب بریلوائی کے ساتھ تحریک جماد میں حصہ لے رہے تھے، وہ لگاتار میں بیٹھے ہوئے انگریزوں کی شان میں قصیدہ خوانی کر رہے تھے۔

(۶) دودیش عشرت کے دلدادہ تھے، بلکہ دنیا طلبی ان کی طبیعت کا یہ بنی تھی، اس لیے ساری عمر اطمینان قلب سے محروم رہے، یہی وجہ ہے کہ ان کے کلام میں ایک بے چینی کی

پائی جاتی ہے، جو نتیجہ تھی خواہشات کے پورے نہ ہونے کے کا وہ ساری عمر جدت اور خطاب کے لیے انگریزوں کے در پر جبہ سائی کرتے رہے۔

(۷) دو نام و نمود اور شہرت کے عاشق تھے، چنانچہ عشق شیوہ زاین کوکتے ہیں کہ نواب اسد اللہ خان لکھنویہ مرزا اسد اللہ خان بہادر کا لفظہ و دانوں حال میں واجب و لازم ہے، جہاں تک ان کی ذات کا سوال ہے، یہ وہ لفظ ہے جو کبھی شرمندہ معنی نہیں ہوا، اس کے باوجود وہ ساری عمر اس پست بے مغز و محتاج سراں مایہ کج کر سینے سے لگائے رہے۔

(۸) ان کی زندگی کا بڑا حصہ مصائب میں بسر ہوا، اس لیے ان کی طبیعت میں مایوسی اور افسردگی کا رنگ تو ضرور پیدا ہو گیا مگر چونکہ انہوں نے ان مصائب کا مردانہ وار متہد کیا، اس لیے ان کے عالم سے قنوطیت مترشح نہیں ہوتی۔

(۹) بہت ذہین انسان تھے اس لیے ہمیشہ اپنے فنی تالکوں اور عیوب کی اصلاح کرتے رہے۔
(۱۰) ان کے اندر قصبہ بالکل نہ تھا، وہ سب کے ساتھ محبت کا برتاؤ کرتے تھے، یہی وجہ ہے کہ انقلاب ۱۸۵۷ء کے پر آشوب زمانہ میں مسلمانوں سے زیادہ ہندوؤں نے ان کی امداد کی۔
پھر ”غاسک کی شاعری کا رشتہ کا عنوان سے کہتے ہیں کہ ان کے کلام میں چار قسم کے اشعار پائے جاتے ہیں:

(۱) بعض اشعار اس قدر چمکیدار اور مفتوح ہیں کہ چیتاں معلوم ہوتے ہیں، ان کا مفہوم سمجھنے کے لیے بڑی کاوش کرنی پڑتی ہے۔

(۲) بعض اشعار ایسے ہیں جن میں انہوں نے خشوں کا جسم باندھا ہے، وہ بندش کے اعتبار سے بہت بند ہیں مگر مضمون کے اعتبار سے پست ہیں، ان میں زیادہ تر کالج کا رنگ جھلکتا ہے۔
(۳) بعض اشعار مضمون سے فنی بھی ہے اور انداز بیان بھی، بعض سے، ان اشعار میں مومکن کا رنگ پایا جاتا ہے۔

(۴) بعض اشعار تیر و شہ کا مریہ ہیں، یعنی ان میں شعریت پائی جاتی ہے، انہیں صاف ہے، بندش نہایت کش ہے، اور خیانت کی دنیابا و ہے، ان میں زیادہ تر تیر کا انداز نمایاں ہے۔

پھر غالب کی شاعری پر ایک عمدہ تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ غالب نے بیدل کا انداز بیان پیدا کرنے کی کوشش کی تو بہت کی، مگر ان کی بات یہ ہے کہ وہ اس میں کامیاب نہ ہو سکے، بیدل کا ماحول فن یہ ہے کہ اگرچہ انہوں نے اپنے کلام میں اول سے آخر تک وحدت وجود کی فلسفہ پیش کیا ہے، مگر شعریت کا دامن ان کے ہاتھ سے کبھی نہ چھوٹا، شیخ محمد اکرام صاحب کو اس رائے سے اتفاق نہیں، کیوں کہ وہ غالب کو بیدل کا جانشین قرار دیتے ہیں، لیکن پروفیسر سلیم چشتی نے غالب اسی قسم کی رائے کو سامنے رکھ کر اپنی رائے کا اظہار بہت صاف طریقہ پر کیا ہے، وہ لکھتے ہیں، بیدل کی پیروی کے علاوہ غالب نے ناسخ کی بھی تقلید کی، مگر اس کا رنگ ان کی طبیعت سے کوئی مناسبت نہیں رکھتا تھا، اس لیے انہوں نے اس کی پیروی ترک کر دی، اس کے بعد انہوں نے مومن کا اتباع کیا، اور اس میں شک نہیں کہ جو غزلیں ان کے رنگ میں لکھیں، وہ بہت بلند پایہ ہیں، مومن کے علاوہ انہوں نے میر سے بھی استفادہ کیا، اور جو غزلیں خدائے سخن کے رنگ میں لکھیں وہ بلاشبہ سہل ممتنع کا مصداق ہیں۔ مذکورہ بالا اساتذہ سے فیض حاصل کرنے کے بعد رفتہ رفتہ انہوں نے جو دت طبع اور مشتق سخن کی بدولت اپنا انداز بیان خود ایسا کیا، اب تک کسی اور تبصرہ نگار نے یہ نہیں لکھا تھا کہ غالب نے مومن کا بھی اتباع کیا، یہ پہلی آواز ہے، غالب مومن کے مداح رہے، جیسا کہ اس قاعدہ سے ظاہر ہوگا، جو انہوں نے مومن کی وفات پر لکھا وہ مومن کے ایک مشہور شعر کے بدلے اپنا پورا دیوان دینے کو بھی تیار ہو گئے تھے، اس لیے ان کے رنگ کا اتباع کرنا کوئی بعید از قیاس نہیں، لیکن خورشید الاسد صاحب نے اپنی کتاب "غالب" میں ان تمام شعرا کا ذکر کیا ہے، جن کا اتباع غالب نے کیا، لیکن مومن کا ذکر نہیں کیا ہے، جیسے کہ آئندہ "ورق سے نثار ہوگا، خورشید الاسد صاحب نے غالب کی وہ غزلیں بھی نقل کی ہیں، جو انہوں نے سوا کے رنگ میں کہیں، لیکن پروفیسر چشتی نے کہیں یہ ذکر نہیں کیا ہے کہ غالب پر سودا کا بھی اثر رہا، پھر وہ ان فارسی شعرا کے بھی حوالے نہیں دیئے جن سے غالب متاثر ہو گئے، گو کہیں کہیں نظیروں کا ذکر بھی ہے۔

شیخ محمد اکرام صاحب نے غالب کے کلام کے جو چارہ دور قائم کیے ہیں ان ہی کو سامنے رکھ کر پروفیسر سلیم چشتی نے غالب کے ہر دور کی خصوصیات اپنے انداز میں بتائی ہیں، لکھتے ہیں کہ

پہلے دور کے شعراء میں فارسی الفاظ اور فارسی تراکیب کی کثرت ہے، زیادہ تر آورد اور تصنع سے کام لیا ہے، نہ تو واردات و جذبات قلبی کا بیان ہے، نہ فطرت انسانی کی عکاسی ہے نہ ظرافت کا رنگ ہے، نہ فلسفہ اور تصوف کی چاشنی ہے، محض دماغی ورزش ہے، دوسرے دور میں اردو شاعری کی طرف توجہ کم ہے، لیکن جو اردو اشعار کہ ہیں ان میں فارسی تراکیب اور قتل الفاظ کم ہیں، بیدار کے بجائے نظیری کا رنگ غالب ہے، خیالی مضامین کم شعر آتے ہیں، عاشقانہ رنگ نمایاں ہے، فطرت انسانی کی عکاسی بھی پائی جاتی ہے، زندگی کے حقائق پر توجہ ہے، بالغ نظیری کے شاہد ملتے ہیں، تیسرے دور میں بھی ان کی توجہ زیادہ تر فارسی شاعری کی طرف رہی، لیکن اردو شاعری بھی عروج پذیر نظر آتی ہے، بعض بہترین اردو غزلیں اسی دور میں لکھی گئیں، چوتھے دور میں وہ دربار شاہی سے وابستہ رہے، اس زمانہ میں ان کی اردو غزلوں کے انداز بیان میں پختگی پیدا ہوئی، صنف زبان بہ جہد نمایاں ہے، طرز شوخی اور ظرافت کا رنگ غالب شعر آتا ہے، محض غزلوں میں ذوق کا رنگ جھلکتا ہے، یعنی روزمرہ اور محاورہ کی چاشنی پائی جاتی ہے، ان کے پانچویں یعنی آخری دور کا کھوم چوتھے دور سے مشابہ ہے، یعنی سادہ اور سلیس ہے، بندش چست ہے، شوخی اور ظرافت نمایاں ہے، تشبیہات قرین فہم ہیں، کوئی غزل حسن بیان اور لطف بیان سے خالی نہیں ہے، چونکہ کثرت عوارض اور ضعف دماغی کی وجہ سے نئے نئے مضامین پیدا نہیں کر سکتے تھے، اس لیے، اس کمی کو انہوں نے انتخاب الفاظ و رجحان شعری و معنوی سے پورا کرنے کی کوشش کی۔

اس کے بعد غالب کے کھوم کی جو مزید خصوصیات بیان کی ہیں، وہ اختیار کے ساتھ یہ ہیں (۱) انداز بیان، زبان، تراکیب خیالات، محاکات، تشبیہات، استعارات اور کنایات وغیرہ میں جدت طرازی (۲) دشوار پسندی (۳) ریاضیہ انداز (۴) ایجاز (۵) ظرافت (۶) یہودار مضامین (۷) دل نشینی (۸) محبوب و مرغوب الفاظ کا تکرار (۹) حقایق نگاری (۱۰) رنگ کے پادماں مضامین میں جدت طرازی (۱) عشق و محبت کے تمام پہلوؤں کا بیان (۱۲) فلسفیانہ مسائل۔

اس کے بعد وہ غالب کے ابہام، رعایت فنی، تجنیس، استنبہا میہ انداز بیان، لطف زبان، استدلالی انداز بیان اور کھنڈ قریبی کی بھی مثالیں دی ہیں۔

چھٹی فصل میں مرزا غالب کے فلسفہ اور تصوف سے بحث کرتے ہیں، ایک جگہ لکھتے ہیں کہ غالب نے اردو غزل کو فلسفیانہ مسائل سے روشناس کیا، ان سے پہلے غزل میں تصوف تو موجود تھا، مگر فلسفہ طراز کی نہ تھی، (ص ۱۳۴) اس رائے ختلاف کی پوری گنجائش ہے، جیسا کہ پہلے بھی بحث ہو چکی ہے، مگر فی غزل شارح تسلیم کرتے ہیں کہ غالب فلسفی نہ تھے، بلکہ فلسفی شاعر تھے، اور ان کے خیال کے مطابق غالب نے جو فلسفیانہ مسائل پیش کئے ہیں، وہ یہ ہیں

- (۱) خدا کی ہستی کے معترف ہیں (۲) وہ خدا کو واحد لا شریک لہ جانتے ہیں (۳) ہستی موجب آزار ورنہ مصلحت ہے، (۴) غم زندگی کی ایک بنیادی حقیقت ہے بلکہ ہستی یا حیات اور غم ایک ہی چیز کے دو رخ ہیں (۵) عقل انسانی حقیقت کا ادراک نہیں کر سکتی (۶) دنیا کی رونق اور اس کے ہٹکے سب فنا پر موقوف ہیں (۷) خرابی انسانی ہستی کی تعمیر میں پوشیدہ ہے (۸) ہستی کی کشمکش سے کسی کو رہائی نہیں ہو سکتی (۹) تمام موجودات کی حقیقت ایک ہے، اور وہ ایک حقیقت ذات باری ہے (۱۰) اگر اپنی حقیقت سے آگاہی مطلوب ہے تو اپنی صفات را ذیلہ و فنا کر دو اور ان کی جگہ صفات حق پیدا کرو (۱۱) وصل سے عشق حقیقی کو زوال نہیں ہو سکتا (۱۲) عاشق کا سفر کبھی ختم نہیں ہو سکتا (۱۳) غم چونکہ زندگی کا ایک بنیادی عنصر ہے اس لیے اس سے کسی کو مفر نہیں ہے (۱۴) عبادت کی حمایت مشابہ حق ہے (۱۵) لعنت وہ اہل حق تسمیٰ ہے، جو جنت کے لیے نہ ہو بلکہ شخص خدا کے لیے ہو (۱۶) شخص اپنی افتاء طبع (سر نوشت) کے سامنے بے بس (مجبور) ہے (۱۷) ناقص وہ ہے جو تقلید و رپا بندی رسوم سے ابتلا کرے (۱۸) انسان کو اپنا مطلق نظم بہت بند رکھنا چاہیے (۱۹) ہر شخص حامل تجلیات ربانی ہے، اس کی ذات کا جھوٹا شخص میں پوشیدہ ہے، یہ امر ہی بات ہے کہ ایک شخص اپنی ماہی کی جہت اس حقیقت کا ادراک نہ کر سکے (۲۰) انسان کو لازم ہے کہ حور است اختیار کرے اس پرستی کے ساتھ قناعت کرے، اس میں کسی خاص مذہب کی قید نہیں ہے، کافروں میں سے جو بت پرستی کرتا ہے، بلکہ وہ ہے جو استوار کی کے ساتھ اپنے خیالات پر قائم نہیں رہتا (۲۱) انسانی زندگی کا حسن جمال بلکہ کمال انکار و اعلان میں ہے، نہ کہ مدت و راز تک پوشیدگی یا کمنائی و حیات میں، یعنی قبل تسمیٰ انسان وہ ہے جو اپنے جوہر ذاتی کی نمائش

کر سکے، یا اپنی زندگی میں کوئی کارنامہ یا انجام دے سکے (۲۲) یہ کائنات کوئی تمس نہیں ہے، ہر لحظہ نئی چیزیں پیدا ہو رہی ہیں (۲۳) طیف اشیا اپنی جلوہ گرئی کے لیے کثیف اشیا کی محتاج ہیں (۲۴) حسن حقیقی ہر شے سے ظاہر ہو رہا ہے، یعنی یہ کائنات مظہرات و صفات باری سے، اگر کسی کو یہ حسن نظر نہیں آتا تو اس کی نگاہ کا قصور ہے، (۲۵) انسان چونکہ اس حقیقت سے نا آشنا ہے، کہ واصل خدا ہی سب کچھ کرتا ہے، یعنی اس کائنات کا سہارا بھی اسی کے دست قدرت میں ہے، اس لیے وہ غلطی سے اپنے آپ کو فاعل یا مدبر، موجد سمجھتا ہے، (۲۶) آدمی بظاہر ایک حقیر شے ہے لیکن واصل ساری کائنات بہ طرز اجمال اس کے اندر پوشیدہ ہے، اگر وہ تنہا بھی ہو تو خیالات کی ایک دنیا اس کے ساتھ ہوتی ہے، اس لیے اس کی خلوت میں بھی جلوت کا رنگ مٹتی ہے، (۲۷) خدا بھی انہیں دلوں کی مدد کرتا ہے، جو پٹی مدد آپ کرتے ہیں (۲۸) ہستی اور کائنات کی ساری رونق عشق سے ہے، عشق نہ ہوتا تو یہ دنیا ہی وجود میں نہ آتی، (۲۹) زندگی کا لطف عشق ہی سے حاصل ہو سکتا ہے، (۳۰) حقیقی معنی میں موجد وہ ہے جو رسوم ظاہری سے بالاتر ہو (۳۱) نفس اور دلی تربیت بہت دشوار ہے (۳۲) انسان مجبوراً ضد ہے، مثلاً عشق کرتا اس کی طبیعت کا اقتضا ہے، اور ظاہر ہے کہ عشق میں زندگی سے ہاتھ دھونا پڑتا ہے، اس کے ساتھ ساتھ اسے زندگی سے بھی اغت ہے، یعنی زندگی سے ہاتھ دھوئے بغیر نہیں چاہتا (۳۳) انسان کے لیے سب سے بڑی نعمت یہ ہے کہ اس کا دل مدعا سے خالی ہو جائے (۳۴) جب تک انسان ناکامیوں سے روپا نہ ہو، رجوع و اندام ممکن ہے، بلکہ خدا کی ہستی کا یقین ہی اس وقت پیدا ہوتا ہے جب اس کے سارے مشغوب خاک میں مل جاتے ہیں (۳۵) انسان بڑا بہت مشغول ہے، یعنی میرت کی تکمیل کے لیے بڑی جدوجہد درکار ہے (۳۶) اگر انسان اپنی باطنی تہذیب میں روشنی پیدا کرے یعنی ایدہ ال، اگرے تو اس کو ہر شے میں خدا کا جلوہ نظر آ سکتا ہے (۳۷) واقعات و حادثات زندگی سب تابع مشیت ایزدی ہیں (۳۸) جب ایک انسان پر مصائب کا نزول پورے درجے ہوتا ہے، تو اس کا عادی ہو جاتا ہے، پھر اسے ان سے کوئی خاص تکلیف نہیں ہوتی (۳۹) عقل مندی کا تہ نہ یہ ہے کہ انسان کسی کا احسان نہ اٹھائے کیونکہ احسان انھیں ہستی ہمت کی دلیل ہے۔

یہ تو ہم باقی غالب کی روشنی میں پیش کی گئی ہیں، اور اگر فلسفہ سے ساری چیزیں ہی مراد میں نہ غالب نے صرف فطری شاعری ہی لکھی تھیں، اس کے بعد غالب کی شاعری میں لاشعری کے ہونے یا نہ ہونے کی بحث بے فائدہ رہے، البتہ یہ دعویٰ صحیح نہیں کہ یہ تمام چیزیں پہلی دفعہ غالب کی شاعری میں آئی ہیں، غالب کے پہلے کے مترادفوں کو شعر کے یہاں بھی یہ چیزیں کی نہ کسی شکل میں نہیں گئی، یہ اور بات ہے کہ ان کا انداز بیان بہت دور ہے، پروفیسر سیدمہنازی نے مذکورہ بالا تفصیلات لکھنے میں اپنے ناظرین کو خوب کرنے کے لیے فلسفیانہ انداز بیان اختیار کر کے ان کو کبھی عرش بریں اور کبھی فرش زمیں پر سے لے کر، اور نہ اپنی نشا پروازی و تنقید نگاری کا اثر دکھایا ہے، بلکہ غالب کے اشعار کے جوہر غالب و معنی ان کی سمجھ آئے ہیں ان میں کی روشنی میں وہ غالب کے فلسفیانہ مسائل کو استنباط کرنے چاہتے ہیں، یہ ممکن ہے کہ انھوں نے اشعار کے جوہر غالب بتائے ہیں ان سے کوئی کہیں کہیں اختلاف کرے لیکن ان کی زیادہ تر رائیں کچھ تخیل و تامل کے بجائے صحیح غالب شاعری پر مبنی ہیں۔

غالب کے تصوف پر بحث کرتے ہوئے پروفیسر صاحب نے وحدت الوجود پر ایک لمبی تحریر لکھ ڈالی ہے، جس کا مطالعہ شعر و ادب کے قارئین کے لیے گراں گزرتا ہے، لیکن اس سلسلہ میں وہ یہ بھی بتاتے ہیں کہ غالب وحدت الوجود پر اشعار تو لکھتے ضرور رہے، لیکن یہ ان کی زندگی کا عملی عقیدہ نہ تھا، اور پھر انھوں نے غالب کا یہ قول بھی نقل کر دیا ہے کہ آراش کلام کے یہ سچے تصوف کچھ نجوم گار کھا ہے ورنہ سوائے موزونی طبع کے، اور یہاں یہ لکھا ہے:

پھر وہ کہتے ہیں کہ ہندوستان میں وحدت الوجود کا فتنہ یہ پشندوں کے زمانہ سے مروج ضرور رہا، لیکن غالب نے ان میں سے کسی کا مطالعہ نہیں کیا تھا، بلکہ انھوں نے اس کی وہی تعبیر پیش کی جو کلامِ بید سے مترشح ہوتی ہے، اور بید آج جیسا کہ معلوم ہے کہ شیخ اکبر حضرت محی الدین ابن عربی کے شاگرد ہیں، اس لیے یہ بات واضح ہے کہ غالب نے وحدت الوجود کی وہی تعبیر پیش کی ہے، جو مسلمانوں میں مروی و مقبول تھی، (ص ۱۶۳) اس کے یہ معنی ہیں کہ غالب نے وحدت الوجود پر جو کچھ لکھا ہے، اس کا انداز بیان قرآن کا اپنا منہ رہا ہے، لیکن خیالات دوسرے کے ہیں، ساتویں فصل غالب کی مقبولیت کے اسباب پر ہے، اس میں دوسری باتیں سمیٹ کر لکھی گئی ہیں جو ان سے پہلے غالب کی

مداحین لکھ چکے ہیں خود پر فیہر صاحب نے بھی جہاں اپنے خیالات کا اظہار کیا ہے، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ غلام صاحب کی مقبولیت اس لیے ہے کہ یہ تنوع، معنی آفرینی، نازک خیالی، شوخی، طنز، ظرافت، مٹی، اندیشہ، ہندی تخیل، انسانی فطرت کی دلچسپ، استوار و داخلی کیفیت کی مصوری، رنگین جذبات کی تصویر کشی، نفس انسانی کی دہشت آمیزوں اور قلب انسانی اثراتوں سے معمور ہے، اور اسی کے ساتھ اس میں مصرعہ طہ کا انداز فکر اسلوب تخیل، و حسن اور ابھری ہے اسی لیے ان کے کلام میں ہر شخص کی دلچسپی کا سامان موجود ہے۔

ایک جگہ دہکتے ہیں کہ اس تنوع کا بھی کوئی ٹھکانا ہے کہ جو شخص حق پرستوں کا ہونا ہو کر یہ نکتہ بیان کر رہا ہو۔

دیر جز جود یکن معشوق نہیں ہم کہاں ہوتے رُحسَن نہ ہوتا خود میں
وہی شخص ماہ و پرستوں کا ہم مشرب ہو رہا پانی میٹھ ستی کا یوں اعلیٰ فکرت کر رہا ہو
دھول دھپا اس سراپا ناز کا شیوہ نہیں ہماری کریمٹھے تھے غلام صاحب پیش اس کی ایک ان
غلام صاحب کے شاعری کے اس انداز کے تجزیہ میں ان کے انفرادی و رتبے کے اشعار خوب
کھپ سکتے ہیں، اور یہی صحیح تجزیہ ہے لیکن غلام صاحب کے مجموعہات ایسے بھی ہیں جو ان کے اس قسم
کے اسٹل اشعار میں نفسیات اور فلسفہ کے نکلتے بیان کر کے اپنی تشدید بخاری کا اثر دکھاتے ہیں،
اس سے بعض حلقوں میں پھر غلام صاحب کی کئی کئی کجی۔ غلام صاحب کا جذبہ پیدا ہونے لگتا ہے۔

خورشید اراک سلام صاحب اور غلام۔ انجمن ترقی اردو، (ہند) علی گڑھ کے طرف سے
۱۹۶۰ء میں خورشید اراک سلام صاحب کی کتاب "غلام" شائع ہوئی جس میں انھوں نے یہ بتایا ہے
کہ غلام صاحب اپنے ابتدائی دور یعنی ۲۵ برس کی عمر تک فارسی شعراء میں شگفتہ بخاری، جلال اسیر،
بیدل، جلی، ناصر علی، نظیری، غزالی، وغیرہ سے متاثر ہوئے اور ریختہ کے شاعروں میں میر سواد اور
ناتج کی زمینوں میں بھی غزالیں کیں۔ اور اپنے ایکضمیر میں ایسے تمام شعراء بھی جمع کر دیے ہیں،
مثلاً میر کی زمین میں جو غزالیں کیں ہیں، ان کے تعلق یہ ہیں۔

خود پرستی سے رہے باہم دُور ناتجہ بیکسی میر کی ٹریک۔ مینہ تیرا آشتا

حسن خداداد کی کشش سے چمٹنے میرے بعد بارے آرام سے ہیں اہل جنہ میرے بعد
 ہیبت آتشی رہن پر نور مرق از خط چکیدہ روغن مورد
 نصف جنوں کو وقت تپش در بھی دور تھا ایک گھر میں مختصر ساریاں ضرور تھا
 نہ بھولے اضطراب ام شکاری انتظار اپنا کہ آخر شیشہ ساعت کے کام آیا غبار اپنا
 رفتار مرقع رہ اضطراب ہے اس سال کے حساب کو برق آفتاب ہے
 سودا کی زمین کے غزلوں کے مضاعف یہ ہیں

خواب جمعیت محمل ہے پریشاں مجھ سے رگ بستر کو ملی شوخی مڑ گاں مجھ سے
 عشق اشک چشم سے جو دین ہزار داغ دنیا ہے اور جوں گل و شبنم بہار داغ
 ہر قدم دوری منزل سے نمایاں مجھ سے میری رفتار سے بھاگے ہے بیاں مجھ سے
 بسکہ سدا کے خیال زلف وحشت ناک ہے تاوں شب آنوسی شانہ ساچاں ہے
 مستی پہ ذوق غفلت ساقی ہلاک ہے موج شراب یک مہرۂ خوابناک ہے
 بہ کام دل کریں کس طرح گمراہاں فریاد ہوئی ہے لغزش پاکست زباں فریاد
 بے گاہ وفا ہے، ہوائے چمن ہنوز وہ سبزہ سنگ پر نہ اگا کوہکن ہنوز
 میں ہوں نہ بیک تپش مودختن ہنوز زخم جگر ہے تشنہ بے ادختن ہنوز
 جس دم کی جاوہ وار ہو تار نفس تمام پچائش زمین رو عمر میں تمام
 رستہ ہیں انسر دلی سے سخت بیدردانہ ہم شعلہ انداز سمندر بلکہ آتش خانہ ہم
 بے درد سر بسجود الفت فرو نہ ہو جوں شمع غوطہ داغ میں کھنکھرتہ ہو
 صبح سے معلوم آثار ظہور شام ہے غافلان آغاز کار آئینہ انجام ہے
 تا چند نفس غفلت ہستی سے برآوے کا صد تپش نالہ سے یارب! خبر آوے

تاج کے سروب میں غالب نے جو غزلیں کہی ہیں ان کے کچھ مطلع اور اشعار ہیں

پہنمنا بے نالہ بہ شب صور اندہ افش کی ہمارے جلدی ہے، مگر تو نے قیامت نامیں کی

زخم پر چھڑکیں کہاں طفل بن ہے پروانک کیا مزا ہوتا اگر پتھر میں بھی ہوتا نمک
 تیرے تو سن کو صبا باندھتے ہیں ہم بھی مضمون کی ہوا باندھتے ہیں
 وہاں تنگ مجھے کس کا یاد آیا تھا کہ شب خیال میں بوسوں کا ازدہام رہا
 جلے ہے دیکھ کے بالین یار پر مجھ کو نہ کیوں ہو دل پہ مرے داغ بدگمانی شمع
 غالب کی یہ غزلیں ان کے ایسے نقادوں کے لیے قابل غور ہیں۔ جو یہ کہہ کر ایک
 عمومی رائے کا اظہار کرتے ہیں کہ غالب کا نصب العین یہ تھا کہ وہ فارسی کے مستند اور باکمال شعرا
 کے زمرے میں داخل ہو جائیں، ریختہ و شاعروں میں وہ کسی کو قلم تقسید نہیں سمجھتا۔ (افکار غالب
 از خلیفہ عبدالکحیم ص ۸) اس رائے کی تردید خورشیدالسلام صاحب کے اس تجزیہ سے بھی ہو جاتی
 ہے۔ ”غالب اکبری دور کے زندہ، منفرد، خود فکر اور حقیقت نگار شاعروں کی خلوت میں آتے جاتے
 رہے، اور یہ تو ان کی آواز کے سب سے پہلے میر سودا اور دردمک پہنچے اور ان لوگوں سے شعرو شاعری
 کی مینگوں میں راہ ورسم ہوئی، بہر حال ابتدائی دور میں یہ سب شعرا ان کی شاعری کی دھوپ
 چھاؤں میں کہیں سامنے آکر اور کہیں غرقے سے جھانکتے ہوئے دکھائی دیتے ہیں، اور پھر غالب
 ان سب کی قوتوں کو اپنے اندر جذب کر کے عظیم شاعری کے پرجواں ایوان میں داخل ہو جاتے
 ہیں“ (ص ۴) ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں ”بیدل کے علاوہ جن شاعروں کا غالب نے قبول کیا ان
 میں شوکت بخاری اور جلال اسیر زیادہ اہمیت رکھتے ہیں، غنی اور ناصر علی اس وجہ سے قابل ذکر ہیں
 کہ یہ بھی اپنے زمانہ میں غیر معمولی شہرت اور مقبولیت رکھتے تھے، اور ان کی شاعری بیدل کی
 شاعری سے ترکیب پا کر اردو پر بالواسطہ اثر انداز ہوتی ہے، صاحب ایک حد تک ناخن کے وسیلہ
 سے غالب کی ابتدائی شاعری میں راہ پاتے ہیں (ص ۲۸)

خورشیدالسلام صاحب نے اپنی کتاب میں ایک مستقل باب ”غالب کا اپنا کارنامہ“
 رکھا ہے، جس میں وہ یہ دکھاتے ہیں کہ غالب کی شاعری یا محبت کن منزلوں سے گزری، اس کے
 دکھانے میں خود مصنف کا جو ذہنی پس منظر کام کر رہا تھا، وہ بھی اسی طرح تجزیہ کرنے کے لائق ہے،
 جس طرح کسی شاعر کی شاعری کا جائزہ لیتے وقت اس کی ذہنی سمت کا پہلے مطالعہ کیا جاتا ہے،

تاخرین مصنف کے نام کا مدار ان کے سب ذیل القابات کے ہیں اسطور سے خوب بخود
مذہب کے گور۔

”جاگیر کی زواں کے اپنی رتھ ذات اور شہری میتوں کا مٹا دینا صرف ایک
چارہ تھی۔ اور غالب کی شہری کو بکھٹے میں مدد دے گا بعد میں جو وہ زمانے میں یہ
داری کے بچان اس کے معنی اور مرینا نے اب اس کی بعض میتوں اور اب کے
ماتیں نظریوں کی غصہ کر دیا۔ دوسرے ”روایت کرنے میں بھی کام آئے گا۔“ (ص ۱۹)

”غالب نے جو شخص اپنے خاندانی ماحول سے باہر آگئی اور پائی وہ بھی حرکت اور
قوت سے محروم تھی۔ ”سڑک کے“ نچے گھرانوں کی زندگی ایک ایسے اٹلے میں
بند تھی جس میں ”بہت اونچی دیواریاں تھیں ان میں سے ایک میں طوائفوں کی
بودا ہاں تھی۔ اور دوسری میں صوفیوں کا ڈیرہ تھا، اس کے ملقاتی اور مرید ایک
تھے،“ یہی گئے چنے ٹھا جو دیویوں اور لڑائیوں کے میدان سے بھاگ کر یہاں
”تے تھے، سہولت کی خاطر ان دیویوں کی بیچ کی دیوار میں ایک دروازہ نکال لیا
گیا تھا، اور یہاں سے وہاں اور وہاں سے یہاں“ نے جانے میں کسی قسم کی
روک ٹوک نہیں تھی۔“ (ص ۲۰)

”اس زمانہ کے شاعروں میں جو سب کے سب مذہب پر سختی سے کاربند تھے،
ایک قسم کا قوتی تصوف پایا جاتا ہے، جو انسان کو زندگی کی ہر جہی سے بچ کر خار
کوہ کی طرف لے جاتا تھا۔“ (ص ۲۲)

”بیدیں کو یہ وار نہیں کہ حقیقت کی پرچھائیاں خاک پر لٹیں، ظہار مطلب کے
لیے ماہ نام نکال کر امن تلاش کیا جائے، یہ غور و جہل مطلق سے بچاتے رہنے
کی کوئی سبیل نکالی جائے۔“ (ص ۵۵)

”بیدار کی“ مصلحت چند مفروضوں سے ملتی ہے جن کی بنیاد ان کے مخصوص
مقصدوں پر ہے۔ ”دلوگ خون عقیدوں کو نہیں مانتے ان کے لیے بیدار کی

سوشل گائیڈ ہمسوسے کی حیثیت رکھتی ہیں" (ص ۶۵)

بیدار زمانے سے مایوس اور انسانی وحدت سے بیزار ہیں، جس کا سبب یہ کہ وہ

نقدی و عملی طور پر اپنے دور کی زوال آباد قوتوں کے ہم نوا ہیں، (ص ۶۷)

بیدار کی شاعری اس کشمکش کی نشان دہی ہے، جو نئے نئے ورغہ کے مابین

جاری رہی، اور جس میں فتح کسی کو بھی نصیب نہیں ہوئی، (ص ۷۰)

بیدار کی اپنی، فسرانی، اور ان کے تصوف کی بناء میں زمانہ اور انسان کی ترقی اور

ان سے بیزاری کا احساس بھی موجود ہے، (ص ۷۴)

ان سب میں پرتھو و بر کے ناظرین کو خورشید احمد صاحب کی ذاتی سمت کو جاننے کی

ضرورت نہیں، اب وہ اپنے ذہن کی اپنی قلمی زمین کے ساتھ غائب و جس شخصیت سے متعلق

مر کے جن نمائندہ پرچہ ہو چکے ہیں، ان میں کچھ یہ بھی ہیں۔

غائب کی بہت سی شاعری میں تصوف ہے، اور غائب کی یہ ہے، لیکن اپنی

کے ساتھ ساتھ ان کے یہاں، بہت سی حقیقت پسندی کا بھی ایک رنگ نظر آتا

ہے، جو تصوف کے مفہوم میں زیادہ قوی ہے، غائب کی رسائی وحدت وجود

کے اس قصبہ تک نہیں ہوئی، جسے بیدار نے غائب کو ان کے زمرے اپنے

مخصوص کر لیا ہے، (ص ۷۵)

غائب بیدار کے برعکس مذہب کے بھی اور دینی پیوستہ سے تعلق رکھتے ہیں

لیکن زمرہ کے زیر اثر ان کی شاعری میں تصوف کا رنگ بھی ملتا ہے (ص ۷۶)

غائب مادی دنیا میں خدا کو تلاش کرتے ہیں، لیکن اس کی ذات میں خود کو بعد نہیں

دیکھتے، وہ دنیا کی طور پر مادی پرست ہیں، (ص ۷۷)

جزا و مرزا ان کے ذہن کے ایک بے معنی ہے، ہذا نہیں دراصل ذاتی چاہتے ہیں، اور نہ

قیامت ایک سنجیدہ مذاق سے زیادہ نہیں، (ص ۷۸)

غائب چند مخصوص اسباب کے بنا پر عالمی شعرا کی طرف متوجہ ہوئے، جن

میں ایک امر سبب یہ بھی تھا کہ ان کا خاندان زوال پذیر طبقہ کا ایک حصہ تھا، اور نتیجہ کے طور پر ان تمام روایتوں کا عمل تھا، جو اس طبقہ کا دڑھن بچھونا تھیں۔ تصوف اس کی نجات کا سامان غرض پرستی اس فلسفہ زندگی اور معیت پرستی اس کا آخری ادبی معیار تھی، اور ان سب کا خلاصہ ایک پیچیدہ اور مجہول روحانیت تھی جس میں غالب کا جتنا ہوجا، ایک قدرتی بات تھی، (ص ۱۹۸)

غالب ایک فعال شخصیت رکھتے ہیں، وہ زندگی اور انسان کو یک زندہ کل کے طور پر دیکھنے اور ان کی مصوری کرنے کی کوشش کرتے ہیں، جس میں ان کا سب سے بڑا سہارا ان کی عقل و ران کے مزاج کا کفر ہے، ان کی عقل اسی لیے روحانی تغیر سے مادی تغیر کی طرف بڑھتی جاتی ہے، (ص ۹۹)

اس تجزیہ کے متعلق صرف اتنا کہا جاسکتا ہے کہ مصنف نے اپنی ذہنی سمت کی بدولت پہلے نتیجہ پر پہنچ گئے ہیں، اس کے بعد کبرنی اور صفحہ کی خوب ڈھونڈ نکالا ہے، اگر ان ہی کے الفاظ میں ان کے اس ناقدانہ تجزیہ کے متعلق یہ کہا جائے کہ ”ان کی تنقیدی منطق ان کے چند مفروضوں سے چلتی ہے، جن کی بنیاد ان کے مخصوص عقیدوں پر ہے، وہ لوگ جو ان عقیدوں کو نہیں مانتے ان کے لیے ان کی مویشکاریاں ڈھکوسلے کی حقیقت رکھتی ہیں، تو پتہ نہیں اس سے وہ اتحاق کریں گے کہ نہیں، مصنف نے کتاب کے آخر میں وہ الفاظ اور تلامزے بھی جمع کر دیے ہیں جو غالب کی ابتدائی شاعری میں بار بار استعمال ہوئے ہیں، ان کے جمع کرنے میں انھوں نے پوری محنت کی ہے،

اردو کے معنی کا غالب نمبر۔ ۱۹۶۰ء میں دہلی یونیورسٹی کے شعبہ اردو کے تحقیقی رسالہ اردو کے معنی ایک غالب نمبر ڈاکٹر خوجہ احمد فاروقی کی نگرانی میں شائع ہوا، اس میں مختلف عنوانات سے غالب پر سوالیہ مضامین ہیں، جن میں کئی کا ذکر پہلے آچکا ہے۔

پروفیسر سید حسن اور غالب: اس نمبر میں پروفیسر سید حسن (شعبہ فارسی، پٹنہ یونیورسٹی) کا ایک مبحثہ ”سین مفسد مضمون“ ایران امروز میں غالب شناسی کے عنوان سے ہے، اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ایران میں غالب کو کس نظر سے دیکھا جاتا ہے، پروفیسر سید حسن ایران میں کچھ دنوں روچکے ہیں،

اس لیے ان کی معصومات مستند اور اہم سمجھی جاسکتی ہیں، وہ لکھتے ہیں کہ غالب کے دل میں ایران جانے کی تمنا اور وہاں کے سخن وروں کو اپنا کلام سننے آرزو ہمیشہ چٹپٹاں لیتی رہی، لیکن یہ قدرت کی ستم ظریفی ہے کہ فارسی میں مہارت اور ایران سے عقیدت رکھنے کے باوجود غالب کے نقش ہائے رنگ و رنگ و ایران میں وہ عزت اور شہرت خمیب نہ ہو سکی جس کے وہ امیدوار تھے، پھر انی مضمون میں پروفیسر سید حسن نے یہ بھی لکھا ہے کہ ایران میں غالب کی گمنامی کا سبب وہاں کے ایک اہل نظر آقائی۔ ج۔ واریوش یہ بتاتے ہیں کہ غالب ہندوستان کی سیاست کے تاریک ترین دور میں پیدا ہوئے، جب کہ ہندو ایران کا رشتہ ٹوٹ گیا تھا، اس کو پروفیسر سید حسن ایران میں غالب کی گمنامی کی تباہ و برباد قرار نہیں دیتے ہیں، بلکہ ان کے خیال میں ان گمنامی کی سب سے بڑی وجہ ایران کی سانی عصبیت ہے، جہاں ہندوستان کی فارسی شاعری کو سبک ہندی کہہ کر نظر انداز کیا جاتا ہے، اور ایرانی نثاروں کا خیال ہے کہ اس سبک نے فارسی شاعری میں ابھڑال اور سوتیلی نہ پن پیدا کیا، اور ہندوستانی شعرا جس چیز کو قدرت مضمون اور جدت خیال سے تعبیر کرتے ہیں، وہ درحقیقت عامیانہ افکار کی بندش ہے، اس کے بعد پروفیسر سید حسن لکھتے ہیں

”میں نے ایران میں کثرا دیوں کو سبک ہندی کی مذمت کرتے ہوئے سنا ہے،

آقاے اکبر محمد حسین خطیبی جو دانش گاہ طہران میں ایرانی ادبیات کے پروفیسر

ہیں اور سبک شاعری کا درس دیتے ہیں، ہندوستان کی فارسی شاعری کو اپنے

لکچروں میں مبتذل اور سوتیلیاں بتاتے ہیں۔“

پروفیسر سید حسن کا یہ بھی بیان ہے کہ خسرو اور صاحب کے سوا ہندوستانی شاعروں میں بہت کم ایسے ہیں جو ایران کے ادبی حلقوں میں معروف ہیں، فیضی، ظہیری، ظہوری، اور بیدل سے ان کی واقفیت بڑے نام ہی ہے، جب ہندوستان کے نامور فارسی شعرا کے ساتھ ایرانی ادیبوں اور ناقدوں کا یہ سلوک ہے تو ظاہر ہے کہ غالب سے انھیں کیا دلچسپی ہوگی۔

پروفیسر سید حسن یہ بھی لکھتے ہیں کہ جب وہ ایران میں تھے تو ہندوستانی سفارت خانے میں غالب کی فلم دکھائی گئی، اس موقع پر تہران کے مستند رہبروں اور ادیبوں کو دعوت دی گئی، جنہوں

نے اس فلم کو پسند کیا، مگر ان میں بہت سے ایسے ایرانی تھے، جنہوں نے پہلی افغان غائب کا موت، اس موقع پر تقویٰ مشایخ فریدی نے فلم کے قلم کار خدامہ فارسی میں لکھا، اور اس میں غائب کے حالات اور شاعری کے متعلق اپنی رائے لکھی، ان کی شاعری کی تحریف کی، لیکن آخر میں لکھا: ”در شعر فارسی سبک اسانید مقدم خدای شمرائی ہندوستانی می سرور است“

اسی طرح تقویٰ جی۔ دارپوش نے کراچی کے فارسی مجتہد الہدال میں غائب کی شاعری کی تحریف کی، لیکن انہوں نے آخر میں یہ لکھا کہ وہ سبک ہندی کے پیرو تھے، اور اس کا مقصد ہندوستان کے فارسی گو شعرا، فیضی، نظیری، بیدل اور جزیں کے ساتھ ہے، اس کے یہ معنی ہیں کہ ایران والے غائب و ایران کے ممتاز شعرا کی صف میں جگہ دینے کے لیے تیار نہیں ہیں، ڈاکٹر یان ماریک اور غائب: اردو کے معنی کے غائب نمبر میں ایک مختصر لیکن دلچسپ مضمون اور شائل انسٹی ٹیوٹ پرائگ (چیکوسلوواکیا) کے ایک استاد اردو ڈاکٹر یان ماریک کا ہے اس میں وہ لکھتے ہیں،

”غائب کی عظیم شخصیت اور اس کے اجداد فریں اشعار نے ہمارے دل اور ماٹ پر جا رہا کر دیا، غائب زندگی کے حقائق سے نکلیں جا کر کرنے کا حوصلہ رکھتے ہیں، ان کلام میں نشاط و راہ کی سچی تصویریں ملتی ہیں، وہ خوب جانتے تھے کہ رقیب کی فتنہ پرازیوں سے عاشق پر کیا گزرتی ہے، یا جب پذیرائی کی سکت نہ ہو تو مہمان کے آنے پر میزبان کی وحشی کیفیت کیا ہوتی ہے، اردو کا شاید ہی کوئی چمک طالب علم سوچو غائب کے اس شعر سے واقف نہ ہو“

ہے خبر گرم، ان کے آنے کی آج ہی گھر میں بوریہ نہ ہوا“
ڈاکٹر یان ماریک کے مضمون سے معلوم ہوا کہ ایک نوجوان چمک خاتون ڈاکٹر ملے نائش مانووانے غائب کے، یوان کا چمک زبان میں ترجمہ بھی کیا۔

ڈاکٹر محمد اشرف اور غالب: ڈاکٹر محمد اشرف ہندوستان کی تاریخ پر اچھی نظر رکھتے تھے، انہوں نے اردو کے معنی کے غائب نمبر میں ایک مختصر مضمون ”غائب اور مخلص شاہان دہلی کا تاریخی

نمبر ۱۷ کے عنوان سے لکھا، جس کی ابتدا خوں نے ان جملوں سے کی ہے یہ تہمت میں مرزا غالب پر نہیں تراشنا چاہتا کہ وہ اصطلاحی معنی میں مورث تھے اس لیے کہ شعر گوئی درجہ رتخ نویسی کے تحت ۵۵۵ ہے، اس کے بعد اپنے ہمت سے خیا، ست کا تہہا کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ غالب کی مہر نیم از پر خنڈ لے لیے جس کے ۶۲ صفحات میں پورے ۲۳ صفحے تہمت سے تیمور تک شجر و سلسلے میں صرف دوے ہیں، باہر وہیمیں کے ساتھ فخر و صفحات میں درجہ رتخ میں غالب نے ترکوں اور مغلوں کے نسب کے سلسلہ میں و شخص کے بچنے کے جامع اقوال رتخ کی رویت پر انکھار کیا ہے۔

آخر میں وہ لکھتے ہیں کہ غالب کے جذبہ موہیت پسندی کی شہادت کے لیے اتنا من کافی ہے کہ ابو شخص اکبر و اس کا مل سمجھتا تھا، مگر اس نے محل کر کے کاغذی نہیں کیا کہ اکبر قسیم روحانیت کا بھی بد اثرکت غیرے فرمان رو تھا، بہادر شاہ ثانی کے مہر تک یہ ذہنیت بھی آہو نچی تھی کہ بادشاہ بہ یک وقت دنیوی بادشاہ و مرشد خدا کا شمار کرتا تھا۔

نیا زب پوری اور غالب، ۹۶۱ء میں نیا زب پوری نے اپنے رسالہ نگار ایک غالب نمبر شائع کیا جو ۳۳ صفحے پر مشتمل ہے، اس میں شروع سے آخر تک ان کی کے مضامین ہیں صرف پنج میں عرشی رامپوری صاحب کے مرتبہ دیوان غالب اور کے پائیدار اعتبارات ہیں، مضامین کے عنوانات یہ ہیں، غالب کا طرز شاعری، غالب کی شاعرانہ خصوصیات، غالب ان باوجود، غالب کا تہا نختہ ازل، غالب کی مثنوی نگاری، غالب کا تہنگ و جہا، آخر میں غالب کے فارسی اور اردو کلام کے انتخابات بھی ہیں۔

غالب کا طرز شاعری ایک مختصر سا تبصرہ ہے، جس میں وہی ساری باتیں کہی گئی ہیں، جو پہلے ہی جاچکی ہیں، لیکن نیا زب صاحب نے اپنے خاص انداز بیان میں اس میں نیا پن پیدا کر کے کی کوشش کی ہے، وہ بڑے اچھے فسانہ نگار، قابل قدر نقاد اور ادیب ہیں، اسی کے ساتھ وہ پرانی چیزوں اور دوسروں کی علمی کاوشوں کو پانے میں بڑی مہارت رکھتے ہیں، اس لیے ان کی زندگی میں ان پر سرقہ کے لڑاوت بار بار رکھے گئے، اور وہ اپنا دامن بھی کر لیتے رہے، انھوں نے اپنے اس مضمون میں یہ دکھایا ہے کہ غالب محض شعر سخن میں بالکل ایک نئے تہنگ کے ساتھ

داخل ہوئے مگر اسی کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اس کا مقصود ممکن ہے، دوسروں کو چونکا کر بھی ہو سکتا ہے اس کا مدعا زیادہ تر خود اپنے ذوق کی تسکین تھی۔ دو غائب کی شاعری کے تین دور ہی بتائے پر استغنا کرتے ہیں، حالانکہ ان سے پہلے اکرام صاحب نے پانچ دور قائم کئے ہیں، اسی طرح وہ غائب کی شاعری کی صرف تین خصوصیات بتا کر اپنا دوسرا مضمون شروع کر دیتے ہیں، ان کے نزدیک تین خصوصیات یہ تھیں کہ پانچ مضمین کو کبھی ہاتھ نہیں لگاتے، ان کی شوخی و ظرافت ان کی زندگی کی ہر بر موڑ پر نظر آتی ہے، پھر ان کی شاعری میں خود داری و خود بینی ہے، اسی سلسلہ میں وہ لکھتے ہیں کہ وہ محبت میں تذلل کے قائل نہیں، وہ رونے بسورنے اور ہائے کو پسند نہیں کرتے، معصوم نہیں نیاز صاحب اپنی دیدہ وری کے باوجود یہ دونوں باتیں کیسے لکھ گئے، وہ تو ”دشنام ہی سہی“ کے طالب بھی ہوتے ہیں، سیم تن کے پاؤں دھونے میں بھی لذت محسوس کی، دھول دھپا بھی کر بیٹھے تھے، شوق حصول و جرات رندانہ میں بوسوں کے طلب گار معلوم نہیں کن کن طریقوں سے ہوئے تھے، دربان کی خوش آمد میں کیا کیا نہیں کیا، پھر محشرستان بے قرار کی کیا کیا داستان سرائی نہیں کی ہے، اور رورو کر بستیاں بھی ویران کی ہیں، اور ہائے کہہ کر تو پوری غزل بھی لکھ دی ہے۔

نیاز صاحب اسی مضمون میں یہ بھی کہتے ہیں کہ وہ یعنی غالب ہمیشہ نئی بات نئے اسلوب سے کہنا چاہتا تھا، اس لیے وہ نئے نئے زاویے بیان کی تلاش کرتا تھا، فارسی کی نئی نئی ترکیبوں سے کام لیتا تھا۔ ”آخری دو جملوں سے تمام ناظرین کو اتفاق ہوگا، لیکن کچھ ناظرین ایسے بھی ہیں، جو یہ دریافت کرنا چاہیں گے کہ غالب نے اپنی غزلوں میں کون سی نئی بات پیش کی جو ان سے پہلے غزل گو شاعروں کے یہاں نہیں ملے گی،

اسی مضمون کے آخر میں نیاز صاحب کہتے ہیں،

”جب وہ یعنی غالب مسائل تصوف بیان کرنے پر آجاتے ہیں تو پھر ان کی

بلندی کی کوئی انتہا نہیں رہی، اس کا کلام فلسفہ حیات اور مسائل حکمت و تصوف

سے بھر اڑا ہے، اور اس سلسلہ میں اس نے اتنی لطیف اتنی بلند، اس قدر اچھوتی

ہا تھا کہی ہیں کہ اردو میں غالب کے سوا ہمیں کہیں اور نہیں ملتیں،

نیز صاحب ایک ہی سانس میں غالب کے لیے واحد غائب اور جمع غائب دونوں استعمال کرتے ہیں، وہ اوپر کی سطریں لکھتے کوڑ لکھ گئے، لیکن آئندہ مضامین قلمبند کرتے وقت بالکل بھول گئے کہ انہوں نے ان سطروں میں کیا کہا تھا، انھوں نے اوپر جو کچھ لکھا ہے، وہ اردو شاعری ہی کے سلسلہ میں لکھا ہے، لیکن آگے چل کر لکھتے ہیں

اردو میں اس کے مکمل تصوف زیادہ اہمیت نہیں رکھتے، (ص ۱۲) اور پھر غالب کی فارسی شاعری پر بحث کرتے ہوئے رقمطراز ہیں۔

”غالب کے یہاں تصوف کے اشعار پائے جاتے ہیں، لیکن سب کے سب معیاری نہیں ہیں، بعض وہ شعراء جن میں متصوفین کے نظریوں کو صاف صاف کھٹے الفاظ میں بیان کیا گیا ہے، ان میں تصوف تو یقیناً ہے، لیکن غالبیت ان میں بالکل نہیں یا بہت کم پائی جاتی ہے“ (ص ۱۳) نیز فتح پوری کے سپہ اقتباس میں ہے کہ غالب کا کل فلسفہ حیات اور مسائل حکمت و تصوف سے بھرپور ہے، لیکن وہ ایک جگہ یہ بھی کہتے ہیں کہ کلیات غالب میں تصیدوں اور غزروں کے اشعار تین ہزار سے کچھ اوپر ہیں اور مثنوی کے ابیات ۱۰ ہزار کے قریب ہیں اس طرح پورا کلیات قریب قریب دس ہزار شعراء پر مشتمل ہے، ان میں سے فلسفہ و تصوف کے اشعار دو تین سو سے زیادہ ہوں گے، اس لیے یقیناً یہ بڑی زیادتی ہے کہ ہم انہیں چند اشعار کو سامنے رکھ کر غالب کے ذوق شاعری کے متعلق یہ فیصلہ کریں کہ غالب صرف صوفی فلسفی، ادبیاتی شاعر تھا (ص ۱۴) نیز صاحب نے پہلے قویہ لکھا کہ ”غالب نے مکمل حکمت و تصوف میں اتنی لطیف اتنی بندس بندس چھپاتی باتیں کی ہیں کہ اردو میں غالب کے سوا ہمیں کہیں اور نہیں ملتیں، لیکن ایک دوسری جگہ یہ بھی تحریر کیا ہے، غالب کی متصوفی یا فلسفی شاعری میں کوئی خاص بات ایسی نہیں ہے، جسے ہم واقعی کسی اہل دل یا اہل حال کے تاثرات کا نتیجہ کہہ سکیں، اس کا تصوف و فلسفہ ایک مستعد چیز تھا، اور غالب نے اسے غالباً اس سے اختیار کیا تھا کہ وہ بتوں حزیں برائے شعر مستحسن خوب ست یہ کہ اس زمانہ کے محافل شعر و سخن میں اس چیز کی مانگ تھی، اور غالب کے سے

نہ دہری تھا کہ اس مجاہد میں، رزخور پائے کے لیے وہ اس رنگ کے اشعار بھی کہے۔ (ص ۶۵)
 دہش مضمون کا ایک بھی ہوتا ہے، جب جیسے ضرورت ہوئی ویسی بات کہہ دے،
 نیز صاحب کے مذکورہ بالا قصائد کے محقق بھی یہی کہا جا سکتا ہے کہ وہ اپنے مضمون میں ان کا ادب
 جیسا ہی چاہتا لکھ ڈالتے۔

اس غالب نمبر میں سب سے اہم اور میر حاصل مضمون ”غالب کی شاعرانہ خصوصیات“ ہے،
 جس میں ان کی دہری شاعری کی مدافعی دل کھول کر کی گئی ہے، نیز صاحب اس مضمون کے شروع ہی
 میں کہتے ہیں کہ دہری شاعری میں عرقی اور غالب دونوں میں مماثلت پائی جاتی ہے، لیکن غالب کی
 امانیت زیادہ لطیف شاعرانہ احساس کے ساتھ ہے، ایک جگہ غالب کی تحریف میں یہ بھی کہہ گئے ہیں
 کہ ”حدی کے زمانہ تک غزل میں جدت ادب بداعت تعبیر کا روانہ نہ ہوا تھا، بلکہ محض سادہ جذبات
 کو سادہ و شیریں زبان میں ادا کرنا ہی غزل کہلاتا تھا لیکن حدی کے سادوں بیان کے ساتھ معادہ بندی
 محکات کے قدرت بیان سے بھی کام لیا، جس کو نثر اور حافظ نے کافی ترقی دی اور پھر رفتہ رفتہ اس نے
 ایرانی شاعری کے آخری دور یعنی عرقی و ظہیری کے زمانہ میں ایک مستقل فن کے حیثیت اختیار کر لی، اور
 حقیقت یہ ہے کہ غالب اسی رنگ کا بامشاہدہ، (ص ۲۵) اسی طرح کی اور مدافعی کرتے ہوئے وہ کہتے
 ہیں کہ اگر غالب کی اور تمام خصوصیات و نظائر انداز کر کے صرف ان کی معنی آفرینی کی خصوصیت کو سامنے
 رکھا جائے تو بھی اس کے با کمال غزل گو ہونے سے انکار نہیں ہو سکتا، (ص ۲۹) اور وہ یہ بھی دعویٰ
 کرتے ہیں کہ غالب کی وہ خصوصیت جس میں اس کا کوئی ہمسر نہ ایران نے پیدا کیا نہ ہندوستان نے
 اس کی شوخ نگاری ہے، (ص ۳۵) پھر ایک جگہ یہ بھی کہتے ہیں کہ غالب کے کلام ایک خاص آہنگ
 ہے، جو حسن تعبیر، قدرت تمثیل، جدت ادا و شافی بیان کے امتزاج سے پیدا ہو لیکن یہ کم و گوں معصوم
 ہو گا۔ اس کے اس آہنگ کے پیش ہونے کا سبب صرف اس کی قدرت زبان و بیان ہے، اس کے
 اشعار کی یہ ایرانی کے سامنے پڑھنے جو غالب سے واقف نہیں، تو وہ کبھی نہیں سمجھ سکے گا کہ یہ کی
 ہندی نثر ادب کا مہر ہے، ایسی ہی وراثت، ایسی ترکیبیں، ایسی مفاد کار کھر کھا د، اور ایسی ب ساختہ پان جو کی
 خوش ذوق ایرانی شاعر کے کلام میں پیدا جا سکتا ہے، اس کے یہاں بھی ہے۔ (ص ۵۱)

نیاز صاحب نے آخری بات بھی سراپے و پر بڑی ذمہ داری کا کمر بند کی تھی، ان کو پھر یہ بھی ثابت کرنا تھا کہ غالب جیسے ہندی نژاد شاعر کی کدورت تھیں جدت اور انشوائی ہیں۔ قدرت زبان و بیان بھی وراثت، تراکیب اور انداز کے رکھ رکھاؤ و سب سے سخت پٹن کی آوازیں اور خاص ایرانی نژاد اور شاعر کی یہاں بھی ملی ہے، اور وہ ان کو ایران کے باکمال شعراء کی عفت میں جھونے کے لیے تیار بھی ہیں، ہندوستان میں شیفتہ اور جان کے ذمہ سے اب تک غالب کی شاعری کی یہ کیا حد مقرر نہیں کی گئی ہے، لیکن ایران کے قائل ڈارنٹ دیا قوناب کے نام تک سے جی بھی وقف نہیں ہوئے ہیں، اور اگر ہوسے بھی ہیں تو ان کے بہت ہندی و سبک ایرانی کے برابر دہ دینے کے لیے تیار نہیں، حالانکہ غالب تو اپنے کو ان کی بنیادی کا بھی مدد قائل قرار دیتے تھے۔

میں تو نینچہ اور نچوٹی ہوں، ہندوستان جمع گرو حواس گندہ

لیکن ہندوستان کے اس طوطی کی آواز ایران کے دلی تارخانہ میں اب تک نہیں سنی گئی ہے، جیسا کہ پہلے ذکر آچکا ہے۔

اس نمبر میں نیاز فتح پوری صاحب نے ایک چھپا سر مضمون ”غالب کا نہا نچانہ زب“ کے عنوان سے بھی لکھا ہے جس میں غالب کے مرقع اور تواریکی ایسی آواز باز شست جو یکانہ و سرگس کے اندر میں سنائی دیتی تھی لیکن نیاز صاحب نے غالب پر دیکھتے ہیں اس میں یہ الزام رکھ بھی دیا ہے کہ ”میر کے برسات حاصل کرنے ہے کہ غالب کے یہاں ایسے شعور مل سکتے ہیں جو دوسرے شعرا کے ہضم سے متوار ہوں لیکن یہ کوئی ایسی بات نہیں جو غالب کی زبان مرتبت ہو۔“ (ص ۷۷)

اس نمبر میں ایک مضمون ”غالب کی مثنوی نگاری“ کے عنوان سے ہے، یہ اس لحاظ سے مفید ہے کہ ایک نظر میں غالب کی تمام فارسی مثنویوں کا ماحول ایک ہی جگہ ہو جاتا ہے، اس میں نیاز صاحب نے مثنویوں پر اپنی جو رائے خاص کی ہے، وہ بھی حق قوجہ ہے، اس سے ہم ذیل میں مثنویوں کے ساتھ ان کی رائے بھی نقل کرتے ہیں، لیکن غالب کی جن مثنویوں پر تنقیدیں و مثنوی کہتے ہیں، اس سے اتفاق نہیں کیا جاسکتا۔

(۱) سرمہ بنیش یہ غالب کی پہلی مثنوی سراج مدین بہادر شاہ کی مدح میں ہے،

ندرت خیال و تخیل کی فکر کے لحاظ سے چندان قابلِ نظر نہیں۔

(۲) درود داغ۔ اس میں قصہ کے چرایہ میں یہ دکھایا گیا ہے کہ نوشتہ قسمت من نہیں سکتا، اس مثنوی کی حمایت تو بلند نہیں، لیکن شاعرانہ نقطہ نظر سے اس میں بعض بڑی لطیف و دلکش تعبیرات نظر آتی ہیں۔

(۳) چراغِ میر۔ یہ مثنوی اس وقت لکھی گئی جب غالب کھلتے جاتے ہوئے بنارس میں چند دنوں کے لیے ٹھہر گئے تھے، اور یہاں کے حسن و جمال سے خود رفتہ ہو گئے تھے، یہ شاعر نہ محاسنِ تعبیراتِ نادرہ ندرت تشبیہ کن یہ اور جذبات کی بے اختیار ری کے لحاظ سے بڑی عجیب و غریب چیز ہے۔

(۴) رنگ و بو۔ اس میں یہ دکھایا گیا ہے کہ جاہ و دولت، قوت و جبروت بے اختیار چیزیں ہیں، اصلی چیز وہ روحانی ریاضت و ہمت ہے، جو انسان کو شہود حق کی منازل تک لے جاتی ہے، مقصد کے لحاظ سے یہ بالکل متضاد چیز ہے، لیکن اس میں کوئی نئی خصوصیت نہیں ہے۔

(۵) باغی تھ۔ اس میں ہنگامہ کھلتے کا ذکر ہے، یہ بیان حسن و عشق اور ذکر تصوف سے خالی ہے، لیکن چونکہ غالب کی ذات سے تعلق رکھتی ہے، اس لیے اس میں شاعری کم لیکن صداقت جذبات بہت زیادہ ہے، اس لحاظ سے یہ نظم بڑی اہمیت رکھتی ہے۔

(۶) یک مثنوی۔ وحدت وجود، وحدت اشہود، وجود اللہ پر ہے یہ اعتقاد کی چیز ہے، اس لیے اس میں محاسنِ شعری کا کوئی سوال نہیں پیدا ہوتا۔

(۷-۸) و مثنویاں۔ تہنیتِ عید شوال سے متعلق ہیں، ایک بہادر شاہ اور ایک ان کے ولی عہد کے لیے تمام اشعار ہلکے ہیں۔

(۹) یک منظوم تقریر۔ شاہ اودھ کے پانچ شریعت و سنت الفس پر ہے، اس میں شاعرانہ مبالغہ ہے، اور یہ مثنوی کی ضروری شرائط سے یقیناً معر ہے۔

(۱۰) یک منظوم تقریر۔ سرسید احمد خاں کے تصحیح شدہ نسخہ آئینِ ابراہیمی کے لیے تھی، اس میں صاف صاف اہدیا کہ یہ زمانہ داستانِ پارینہ و ہم اسے گانہیں، جیسا کہ وہی غالب اس سے قبل اپنی بعض مثنویوں میں کافی مرور و رنی کا ثبوت دے چکا ہے، وہ اس وقت اس کی

نی غت کر رہا ہے، ہو سکتا ہے کہ اس کا سبب انگریزوں کو خوش کرنا ہو، جن سے اسے کار بر آری کی امید تھی یا پھر یہ کہ واقعی اس کے احساس میں کوئی خاص تغیر پیدا ہو گیا ہو۔

(۱۱) مثنوی ابر گہر بار۔ مرزا کی "خری مثنوی" ہے، اور یہ واقعی حرف آخر کی حیثیت رکھتی

ہے، یہ باوجود تمام ہونے کے بڑا زبردست شاہکار ہے، مرزا کے سب سے اچھے مرزا کے انداز فکر اور اس کے جوش بیان کا جو نقش امتزاج مثنوی ابر گہر بار میں نظر آتا ہے، اس کی دوسری مثال دب فارسی میں مشکل ہی سے مل سکتی ہے، اس مثنوی میں مناجات کا وہ حصہ جہاں خدا سے غالب نے گفتگو کی ہے، ان کا شاہکار ہے،

نیز فتح پوری صاحب نے بھی غالب کے مشکل اشعار کی ایک مختصر شرح "مشکلات غالب" کے نام سے لکھی ہے، اس کے دیباچہ میں دو لکھتے ہیں،

"اس میں شک نہیں کہ شارحین غالب نے اپنے اپنے ذوق کے لحاظ سے کافی

ثرف بجائی ہے کام یہ ہے، بعض نے غلطی دہلوی تکتیس کو سامنے رکھا، بعض نے

اس عقیدہ کی بنا پر کہ غالب کے کلام میں کسی خامی کا پورا چارہ ممکن ہی نہیں، اس

کے بعض بے معنی اشعار میں بھی کھینچ جان کر کوئی نہ وہی مضمون پیدا کرنے کی

کوشش کی، بعض شارحین ایسے بھی ہیں جن کو غالب کا م شعر حکمت و فلسفہ نظر آیا

اور اس کی شرح و تفسیر میں غالب سے زیادہ ذوق قابل فہم ہو کر نکلتے، بعض شرحوں

میں بہت اختصار و اجمال پایا جاتا ہے، اور بعض ضرورت سے زیادہ انشائیہ، اس

سے ان تمام شرحوں کے ہوتے ہوئے ایک معتدل قسم کی شرح کی ضرورت یقیناً

باقی تھی، اور بعض احباب نے مجھ سے اس کی شرح کہنے کی براہ خواہش بھی کی،

لیکن میں اس کے لیے وقت نہ نکال سکا، اس دوران میں اکثر خطبہ میرے پاس

آئے اور انہوں نے غالب کے اشعار کا مضمون مجھ سے دریافت کیا تو مجھے یہ اندیشہ

کرا فیسوں ہوا کہ ان کے اساتذہ نے جو مضمون ان کو بتایا ہے، وہ سچا ہو ہے، اور

طلبہ کا ذہن و دانش سنی سے اسے قبول نہیں کر سکتا، بنا برآں مجھے خیال ہوا کہ

یہ خطہ، ان مرثیوں میں اچھے اچھے اور سادہ خانہ میں غالب نے شاعری اٹھارہ
منہ بند کر دی جو کہ قریباً مناسبت ہے۔

شرح تفسیر کی یہ قیود اور تقاضا مل کر نے کی ضرورت تھی اور اپنی غالب شاعری کی خاطر یہ
محقق کے مطابق ایک شرح لکھنا چاہتے تھے۔ تاہم ان کو ایک سکتا تھا، اور اسے شریعت پر حملہ کرنے
کی ضرورت نہ تھی، لہذا غالب کے ہر شارح نے اسی قسم کا دعویٰ کیا ہے، نیز صاحب کوراش عامر سے
ملاحظہ ہو کہ تحریریں لکھنے کے بعد ہی تھے، معلوم نہیں انہوں نے اس کی تحریریں قلمبند کر لی،

آئینہ غالب اپنی کے رسالہ "آئینہ غالب" میں صاحب پر کچھ نہ کچھ منہ میں برابر شاعری سے رشتہ
ہیں، ان میں سے جو منتخب مضامین کا ایک مجموعہ "آئینہ غالب" کے نام سے ۱۹۱۴ء میں شائع ہوا اس
میں مختلف قسم کے بائیس مضامین ہیں جن میں سے حسب ذیل مضامین خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

(۱) غالب کا شعور۔ ایک مطالعہ از راجندر ناتھ شیدائے

اس میں مرزا غالب کی شاعری کا جو تجزیہ کیا ہے، وہ ان ہی کے اغانی میں
پڑھنے کے وقت سے ناظرین اقتباسات کی طلوع کو معاف کریں۔

غالب کے زمانے میں مہذب سماج کا مرغوب روحانی فلسفہ تھا، اور شاعروں میں تو
اسے اور بھی زیادہ مقبولیت حاصل تھی، کیا ان کے بارے میں ہر ایک شعر گفتار بھائی تھا پھر
ہماری شاعری کو اس سے ایک بڑی حد تک فطرتی اور روایتی تعلق تھا، اس لیے غالب کی شاعری
اس سے بے نیاز کیے رہ سکتی تھی، لہذا سب کے تصوف کے متعلق ان کی معلومات بہت چھٹی تھیں،
اس کی شاعری میں ایسی مشاعرے کی کمی نہیں جہاں تصوف کے مختلف مقامات اور مسائل کو بہت
خوش صورتی سے بیان کیا گیا ہے، وہ تو کچھ نیچے ہوئی، باوجود ان کے یہاں دور نہایت چمکے انسان
نے دیکھ کر جانے میں کوئی سہارا باقی نہیں رہا تھا

غالب کے یہاں عشق کے نہ جانے کتنے مختلف جذبات ظہور کے ہیں، حقیقت یہ بھی
ہے کہ ان میں چاندی کی ہتھیریں عشقیہ شاعری کے مقابل میں رکھا جاسکتا ہے، اس کے باوجود
غالب کی عشقیہ شاعری کے چند حصہ یہ بھی ہیں جو ان کے بے وقت و زمانہ میں نہیں

منفکد خیز محسوس ہوں گے۔ غالب کے یہاں نہ حسن کا کوئی واضح تصور ملتا ہے، نہ عشق کا محبوب کے صحیح حسن کا تعین تک اشارہ ہے، کیوں کہ یہی شعر میں سبز، خط کے ساتھ کاکل سرکش کا ذکر بھی آتا ہے، کچھ اعضا اور خصل کا ذکر ہے، لیکن وہ اس قدر مبہم ہے کہ اس سے اس سلسلہ میں کسی نتیجہ پر نہیں پہنچی جا سکتا محبوب کی بد خدائی، عیاری، بے وفائی، ادا خدائی، شراب افشائی، سحر رانی اور فیہر سے اختلاط وغیرہ کا ذکر بہت عام ہے، جن کے سبب اگر سے عورت بھی فتنش مریا جائے تو یہ بے متنبی، بے باب نشاط سے بہت مشابہ رہتی ہیں۔ اور میں نہیں تو بھول چکا ہوں، اور غیر و بد سے لینے پر تکرار کی ذہانت آجاتی ہے، اس کے علاوہ محبوب انسان کا ہوتا ہے، اور کہاں خدا کا سایہ ہے ان کے درمیان محبت فی حاصل کھینچتی بھی کون توں کا نہیں، یہی حال محبت کے داخلی جذبہ کا ہے، جتنی ایسا مہر و مشارکت کیست یہاں بھی ہے، حقیقت یہ ہے کہ محبت میں رفتہ رفتہ ہونے کے بعد شاعر انسان نہیں رہتا، بلکہ ایک عجیب و غریب متوق بن کر رہتا ہے۔ غالب قیاسی

باندھ کر اس مشتق کی طرف جاتے ہیں، جن میں ان گنت عاشقوں کے سبب ایسی ہونے ٹھون بنے گئی ہے کہ محبوب کا قوسن قواس میں تیرا پھر تا ہے، وہاں شرف شہادت حاصل ہونا کوئی آسان کام نہیں تھا، مگر پھر بھی غالب تھے اور پھر سچ جذبہ شہادت، شہر شہید ہو رہی رہے، یہ غیر معمولی سعادت حاصل ہونے کے بعد ان کی روح شہیدان فداوں میں مل جاتی تھی۔

نظموں میں میری دل کو کھینچنے پھر دے میں چوں کہ ہر ایک مرید مرید

جب فن کا فکر زندگی سے یہ سب نہیں ہوتی تو اس کی جدت پندہ طبیعت کا زور، جن سماعت اور مشاہدات میں صرف ہونے لگتا ہے، اس کی حقیقت میں تاثیر کی صلاحیت کم ہو جاتی ہے اور جدت طرز کی کمزوری غلطی یہ بھیجے اور ترش ترش اور سبائی و مردہ پن، پتہ کی مشق کر کے ملتی ہے، اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ فن کا حریف مقصد جوں کہ ایک طرح کا فن شہد ہار کی بن جاتا ہے۔ غالب کے یہاں یہ روحانیات کی شکلوں میں روز بروز ہوتے ہیں، (مستطابہ خدائی کی حد تک) مبادی کے غیر معتدلی استعمال کی شکل میں اور غلطی ہار کی غری کی شکل میں جس میں رعایت غلطی

اجتماعِ ضدین اور اکثر ضائع وغیرہ شامل ہیں

مضمون نگار کے خیال کے مطابق غالب کی اس قسم کی غزل گوئی ان کے اس شعور کا نتیجہ تھی، جو ان کے زوال پذیر جاگیردارانہ دور کی وجہ سے پیدا ہوا، جس کے طبقاتی نقوش بڑھاپے کی موٹی موٹی رگوں کی طرح سماج کے پورے جسم پر نمایاں ہو چکے تھے، ان کا یہ بھی خیال ہے کہ تحفہٴ پیدا کرنے والے اس سماجی نظام میں محبوبوں ہو کر روحِ حیات ایک طرح کی فعالیت اور تجسس خوردگی کا شکار ہو جاتی ہے، گویا غالب کی روح حیات اسی طرح کی شکار ہو گئی، اور بقول مضمون نگاران کو اپنی صلاحیت پر بھروسہ نہیں رہا، ان کی شاعری میں حیات کی کوئی روح نہیں، انھوں نے دس کوسین دینے اور زندگی کے غمِ دالم کو بھولنے کی خاطر غزل گوئی شروع کر دی۔

غالب کی غزلوں پر اس قسم کی تنقید وہی کر سکتا ہے، جو غزل کے ہاتھین کا منکر ہو کر اس کو نیم وحشیانہ نہیں بلکہ صرف وحشیانہ صنفِ سخن سمجھتا ہے، ورنہ ہندوستان میں اب جب کہ تحفہٴ پیدا کرنے والا جاگیردارانہ نظام ختم ہو چکا ہے، غزل گوئی کے نغمے میں حسن و عشق کی بہت کچھ، ہی آوازِ بازوشت سنائی دیتی ہے، جو جاگیردارانہ نظام کے سماجی انحطاط اور تہذیبی زوال کی تباہی اور ویرانی کے دور میں معکوس ذہنیت کے سہارے بلند کی جاتی تھی، غزل جب تک نہیں مرنی، اور جس کے مرنے کا کوئی امکان نہیں، اس میں غالب کی غزلوں ہی کی طرح شکوہ و رگزار زندگی کی ناپائیداری کا غم، قیامت، موت، محبوب کی بے وفائی، اخلالِ نصاب کے ابہام اور انتشارِ محبت کے زخموں کو سینوں میں چھپائے رکھنے، ماتحتوں کی انہیچتوں، دوستوں کی غم خواری، چارہ سازوں کے معاہدوں، زندگی، طوقِ سلاسل کا ذکر، پھر غنمی، بیر پھیر، تراش خراش اور عروسی داؤ پیچ وغیرہ سب اپنی جدت طرازیوں کے ساتھ باقی رہیں گی، ان کا صرف انداز بیان بدلتا رہے گا، اور غزل کے مکررین راجندر ناتھ شیدا کی طرح اس سے رڑھتے بھی رہیں گے، لیکن غزل کا سدا بہار پھول اپنی پرانی رحنایوں کے ساتھ کھتر رہے گا، اس پہلو سے قطعاً نثر آمینہ غالب کے مجموعہ میں راجندر ناتھ شیدا کے ساتھ ڈاکٹر عیادت بریلوی کا بھی ایک مضمون ”غالب کے غزل کا سماجی پسہ“ کے عنوان سے ہے۔ وہ بھی یہی کہتے ہیں کہ وہ ماحول جس میں غالب نے ”کچھ بھولی سیاسی تہذیبی اور ذاتی اعتبار سے ایک ایسا

ماحول تھا۔ جس میں انتشار اور بدتمیزی تھی، ایک سیاسی نظام دستور پر ہاتھ، ایک تمدن نے جو چہ ان روشن کئے تھے، وہ آندھیوں کی زد پر تھے، پرانے جاگیردارانہ نظام کی بنیادیں ہل چکی تھیں وغیرہ وغیرہ اور وہ بھی غالب کی غزلوں کو اسی ماحول کی پیداوار بتاتے ہیں لیکن وہ جس نتیجہ پر پہنچے ہیں، وہ راجندرنا تھیں شیدائے نتیجہ سے بالکل مختلف ہے، ان کے نتیجہ سے اتفاق ہو یا نہ ہو، لیکن وہ کہتے ہیں کہ جس کے پاس غزل کا صحیح مذاق اور اس کے مزاج کا صحیح شعور ہے، جو اس فن کے آداب کو جانتا اور سمجھتا ہے، اس کو غالب کی غزلوں کے ایسے اشعار میں معافی کی دنیا میں نظر آتی ہیں جو خاص غزل سے تعلق رکھتی ہیں، غزل کا شعر حسن و عشق کے پرے میں نہ جانے کیا چٹھہ کہہ جاتا ہے، نہ جانے کتنے تاثرات مالتے ہیں، جن سے غزل کا ایک شعر پیدا ہوتا ہے، نہ جانے کتنا وسیع پس منظر ہوتا ہے، جس میں کسی ایک خیال کی تصویر بنتی ہے، نہ جانے کتنے محرکات ہوتے ہیں، جن سے کسی ایک مضمون کا وجود ہوتا ہے پھر محابت بریلوی صاحب کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ زندگی کے خاص انفرادی اور جذباتی معاشرت و بھی غالب نے ایک سماجی اور اجتماعی زاویہ نظر سے دیکھا ہے وہ ان دونوں کو مل کر کے دیکھنے کے قابل نہیں رہے ہیں انھوں نے حسن و عشق اور اس کے مختلف پہلوؤں کی نقاب کشائی کی ہے، لیکن ان سب کو صرف جذبات کے حدود تک نہیں رہنے دیا، بلکہ ہمیشہ ان کی یہ باتیں جذباتی حدود کو توڑ کر باہر نکل جاتی ہیں اور وہ ان باتوں کو پیش کرتے ہوئے زندگی کی نہایت ہی سنگین اور تلخ حقیقتوں کی تفصیل پیش کرنے لگتے ہیں۔ (ص ۷۷)

تینہ غالب کے ایک اور مضمون کا محمد حسن صاحب نے لکھا ہے کہ غالب نے عمرانی وریہ کی انتخاب سے بے پرواہ ہو کر اپنی آواز سے کئی نسلوں کو متاثر کیا ہے، اور اس درجہ متاثر کیا ہے کہ آج بھی وہ نوجوان کے لیے نشاط و اہم تہائی و سرمستی کی ہر منزل میں سولس، ہزار اور چھپس کا مرتبہ رکھتے ہیں۔ (ص ۱۲۸)

آئینہ غالب میں سب سے دلچسپ اہم نمونہ "مرزا غالب کی یک صوفی کی حیثیت سے ہے، اس کے لکھنے والے جناب میکش اکبر آبادی ہیں، اس کے مطالعہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ غالب اپنے معاصر بزرگ حضرت جی خدانہ ٹہیں (المتوفی ۱۸۵۱ء) سے بڑی عقیدت رکھتے تھے

وقت میں تشریف لے گئے اور وہاں شرب کے بڑے تھے، ان کا طبع گویا رقی، لکھنؤ میں درویشی اختیار کی، اور سید علی رفعتی سے بیعت ہو کر گویا رستہ چنڈا آئے، اور پٹنہ کے آئے جہاں حضرت شاہ ابوبکرات کی خدمت میں رہے، ان ہی کے مشورے سے بارہ سال تک پٹنہ میں رہے، اور خواجہ ابوالحسن سے فیوض حاصل کئے، آخر میں دہلی آ کر متوطن ہو گئے تھے، غالب ان کو اپنے واری مکتوبہ میں قند حیات اور پیچ و مرشد کے القاب سے یاد کرتے تھے، انوں میں جو فیوض و کتابت ہوئی تھی، وہ حضرت غمگین کے سجادہ نشین جناب سید غنی محمد شاہ حضرت جی کے یہاں محفوظ ہے، یہ فیوض و کتابت زیادہ تر وحدت الوجود کے مسئلہ کے متعلق ہوئی ہے، اپنے ایک خط میں غالب لکھتے ہیں:

”ترجمہ کے: کر و فکر و ذوق سے میرے دل کو جی امدین ابن عربی کے ایک فقرہ نے اپنی طرف تھینچ لیا ہے کہ ”الحق محسوس و الخلق معتق“ (یعنی خالق کا وجود ہماری عقل فہم کے سوا کہیں نہیں ہے اور جو کچھ بھی محسوس ہوتا ہے، وہ حق کے سوا کچھ نہیں) میرا ایمان یہی ہے، ہاں سب وہم ہے اور اس عالم میں جو کچھ ہے، ترجمہ نبوت و الایت، حشر و شکر بظاہر و ثواب سب درست ہے، اور ان سب پر ایمان ہے“ (ص ۲۳۷)

اس تحریر کے بعد معلوم نہیں غالب پر سے مذہبیت کا الزام دور ہو سکتا ہے کہ نہیں، اور پھر ان کے خطوط سے یہ بھی انکشاف ہوتا ہے کہ وہ رات کی تنہائی میں شاہد بن کر مشاہد کا مشاہدہ بھی کرتے تھے، اس سلسلہ میں وہ شغل بے رنگی میں مشغول رہتے تھے، شغل بے رنگی میں آنکھیں کھول کر آسمان یا غلہ میں نظر جماتی جاتی ہے، جس سے بے خودی اور ربودگی پیدا ہوتی ہے اس کو درجہ حق بھی کہتے ہیں، غالب حضرت غمگین کو لکھتے ہیں:-

”سید امانت علی صاحب جو حضور کے تربیت یافتہ ہیں، اکثر مجھے نوزتہ رہتے ہیں، جب دعوت میری آتی ہے وہ ان سے راز باتیں مانتی ہیں، ابھی دو تین روز ہوئے کہ یہ راز کا کرشمہ چوں کہ میں آج کل یہ راز کے نگاہ میں جملہ سب

میں نے اس بارے میں مبالغہ کیا، دکھا کہ اس سے بندہ دلّی اور مقام نہیں ہے۔ میرا منتہی صاحب نے کہا کہ اس مقام کا پھوڑا بھی ایک مقام ہے، میں نے کہا یہ صحیح ہے، لیکن کتب کی بات نہیں ہے، بلکہ یہ ایک یہ مقام ہے جو استغراق کی زیادتی کے بعد خود ہی حاصل ہو جاتا ہے، اور اس کا حاصل کرنا مشاہدہ سب رگی پر قیود کرنا ہے، نہ کہ اس سے قطع نظر کرنی جائے۔ خدا کے لیے مجھے پُر اسکی توفیق دے، میں کہ میرا یہ غفلت ترقی کر پڑے تاکہ رفتہ رفتہ میں بالکل مستہکم و مستغرق ہو جاؤں اور تک و تاب رقی دونوں سے چھوٹ کر بعد میں غفلت ہو جاؤں۔

اس خط سے حالی کے اس بیان کی تردید ہو جاتی ہے کہ وہ اس حال سے نہ تھے، (یا گار صاحب ص ۷۷) اس کے بعد یہ تو یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ غالب اپنے ذرا فخر، شغف اور بیت پر اس حیرت پروردگار کے رہے کہ ان کے باطنی مہارت کی فہر کی کے قانون کا تک نہ ہو پٹی، پھر یہ کہ نہ پڑے گا کہ وہ وحدت وجود کے قوانین ہی تھے، انھوں نے راہ سلوک میں گامزن ہو کر پختہ عملی تجربہ بھی کرتے چاہا لیکن اس راہ پر زیادہ دنوں تک نہ چل سکے، اور پھر اپنے صحنی زندانہ اور فی سقائے رنگ کی طرف پلٹ آئے، اس کی تائید مذکورہ بالا مضمون میں ان کے سبب میں خط سے بھی ہوتی ہے۔

”جناب! قادیان ہے کہ میں تو ایک بے علم اور جاں سپاسی راہروں میں رہتا رہتا باپ وادھر نہیں ترک تھے میں ایک مسدے مازوں کریتوں میں، وریک دھینے برقی کے ہدیہ ہوں، تصوف سے میرا کیا تعلق اور روشنی سے مجھے کیا نسبت، میرا حال اس سے زیادہ نہیں ہے کہ وحدت وجود اور شیا (موجودات) کا ماحول ہوگا میرے فیر میں! الٰہی دنیا گیا ہے، اور حق محسوس ہے، اور غلط معقول میرا عقیدہ بنادیا گیا ہے، میں تھا جانتا ہوں کہ صرف ایک موجود ہے، اور اس کے سوا کچھ موجود نہیں ہے، اس کے سوا میری ہمت و شش وریا خست اور دامت و ماں تعریف ایک دہرا ب کے پیکر پر منحصر ہے، جو رات کو پی پتا ہوں اور مست ہو کر سو جاتا ہوں، اندوین سے دو اکتھ ہوں اور نہ دنیا سے اتنا اس، سوئی ہوں۔“

اور انھوں نے یہ محفل صوفیہ نہ غمزہ و انگسار میں منع ہے، تو یہ نگلی کا نگارہ کرنے کے بعد ایک شراب کے پیانے کی کمرست ہو کر سوچنا اس کی تصوف کی کوئی قسم نہیں، اسی لیے خیال ہوتا ہے کہ وہ محفل صوفیہ پر بے رغبتی کے نگارہ کی تاب نہ لاسکے، اور شیشہ و سرخ کی طرف ٹوٹ آئے، لیکن وہ نظری طور پر اس کے آخر وقت تک قائل رہے، کیوں کہ وہ اپنی وفات سے چند سال پہلے نومبر ۱۸۶۵ء میں ایک خط میں تحریر فرماتے ہیں،

”نمایش کا ویرانی کی یہ کہاں، در میں کہاں، اس نمایش کا وہ کی سیر سے جسے دیا
کہتے ہیں، ال بھڑیا، اب عالم بے رغبتی کا مشتق ہوں “لا الہ الا اللہ لا موجد
الا اللہ لا مؤثر فی الوجود الا اللہ“

آئینہ غالب میں پنڈت برج موہن دتا تریہ کیفی کا ایک مضمون غالب اور اردو خطوط نویسی کے عنوان سے ہے، جس میں پنڈت جی نے غالب سے اپنی برہمنی کا اظہار دل کھول کر کیا ہے، وہ کہتے ہیں کہ عام طور پر یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ مرزا غالب خطوط کے لئے طرز تحریر کے موجد ہیں، انھوں نے مراٹھے کو مکالمہ بنادیا، مرزا خود اس ایجاد کا دعویٰ بھی مرزا حاتم علی مہر کو یہ لکھ کر کرتے ہیں۔

”مرزا صاحب۔ میں نے وہ انداز تحریر ایجاد کیا ہے کہ مرزا کو مکالمہ بنادیا ہے،

ہزاروں سے بڑا ہاں قلم باتیں کیا کرو، بھر میں اصل کے مزے لیا کرو“

پنڈت جی کہتے ہیں کہ یہ خط ۱۸۵۸ء میں لکھا گیا، اور ان کی معلومات کے مطابق غالب کے اردو خطوط مسلسل طور پر ۱۸۵۲ء تک پہنچتے ہیں، لیکن پنڈت جی کہتے ہیں، کہ اس سے پہلے، مسٹر رام چندر نے اپنے اخبار محبت ہند کی ایک اشاعت بابت دسمبر ۱۸۴۹ء جنوری ۱۸۵۰ء کے ایک مضمون میں یہ مہم اٹھائی تھی کہ اردو میں خطوط اسی طرح لکھے جائیں جس طرح، وادی آپس میں باتیں کرتے ہیں اور اس میں سوا مطلب کی باتوں کے اور کچھ نہ ہو، پنڈت کیفی نے اپنے مضمون میں مسٹر رام چندر کی پوری تحریر نقل کر دی ہے، جس کو پڑھنے کے بعد وہ اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ اردو میں مرزا کو مکالمہ بنانے کا سہ ماہی مسٹر رام چندر کے سر پر ہے، اس کے بعد وہ کہتے ہیں کہ اردو خطوط نویسی میں غالب کے اپنے موجد ہونے کے دعویٰ کو محض ان کی

ثانیت ور خود بینی کہنا چاہیے، وہ ابن الوقت تھے۔ جب جیسا موقع دیکھ دیکھی بات کہہ دی، اس کے بعد وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ انھوں نے اپنے سہرے میں استاد، قاضی و چینیٹھ دیا، مگر معذرت نامہ میں کہہ دیا کہ شاعری ذریعہ عزت نہیں، پھر اس کو چھوڑ کیوں نہیں دیا، اور اپنے باپ کے صہسہا سے پیشہ و کیوں نہیں اختیار کیا، اردو میں بات فنی نہیں دیکھنی تو فارسی سے پناہ کے طالب ہوئے اور فرمایا:

فارسی میں تابہ جانی نیش ہائے رنگ رنگ بھور از مجموعہ اردو کہ ہے رنگ من است

مگر انھوں نے اپنی اردو میراث کے طور پر عارف کو یہ کہہ کر دیا

اے کہ میراث خواہ زمن باشی اندر اردو کہ آن زبان من است

اردو دیوان میں ایک جگہ فرمایا ہے۔

غائب اپنا بھی عقیدہ ہے بقول ناسخ آپ ب بہرہ ہے جو معتقد میر نہیں

مغربی بی بخش تھے کو ۱۸۵۲ء میں ایک غزل بھیجتے ہیں قوام بی میر صاحب موصوف کی بابت لکھتے ہیں۔

”بھائی خدا کے واسطے غزلی داد دینا، اگر ریختہ یہ ہے تو میر و مرزا کیا کہتے تھے، اگر وہ ریختہ تھا، تو پھر یہ کیا ہے۔“

وجہ بہت علی سندیلوئی اور غالب: جناب وجہ بہت علی سندیلوئی صاحب کی کتاب ”نشاط غائب“ ۱۹۶۳ء کی میں فروغ اردو کمیٹی سے شائع ہوئی، ان کو اپنے ”بی ذوق کے ہا پر غائب سے بڑی شینگی ہے، جس کا اظہار انھوں نے یہ کتاب لکھ کر کیا ہے، اس میں انھوں نے غائب کے ان اشعار کی شرح کی ہے، جس میں شرحیں کو اختلاف رہا ہے اسی سے پہلے اپنے اشعار کی مختلف شرحیں لکھی ہیں، پھر ان کی خود سمجھ میں جو معنی آئے ہیں ان کو لکھا ہے، اس سلسلہ میں غائب پر آگس نے جو مرقہ کا الزام عائد کیا تھا اس کی بھی تردید ہمیں کی ہے، شروعات میں ایک پیش غلط بھی ہے، جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان کی تشریح غائب کے محاسن و معائب دونوں طرف گئی ہے، غالب کی تعریف کرتے ہوئے سمجھتے ہیں کہ ”غائب کے غالب بننے کا راز یہ ہے کہ اس نے اپنے بعد میں آنے والی نسلوں کو ایک نیا انداز فکر، ایک جدید رجحان، اور ایک ترقی پسند شعور بخشا ہے،

غائب شاعر کا ایک سبب مکمل نہیں، دوسرے فکری مخصوص منازل کی نشان دہی کرتا ہے، جبکہ روشنی کا ایک مینار ہے جو اپنی نیو پاشیوں کے مختلف سمتوں کے راستوں کو منور کرتا ہے، وہ تو کوئی منزل ہے، نہ کسی منزل کا شروع اور نہ کسی منزل کی روشنی سے اس کے پاس کے نزدیک اسے ایجاب ضرور ہوتے ہیں، غائب کی اور خصوصیات کا اکثر ارتہار ہے کہ اسے کہتے ہیں کہ وہ روایتی شاعر کی بڑی، یہ وزیر قبیلہ کو یونان مرسا سے آتا ہے، لیکن اگر ہم قریب سے، انکسیر تو اس کی تڑپوں کے باتوں اس کے جسم پر قبیلہ جلد سے چاک بھی نظر آتی ہے، وہ زندگی بنی کی طرح سیدھا بھی ہے، اور پڑھتے بھی، قدم پرست بھی ہے، اور انعام غائب پسند بھی، غیر ضروری طور سے تنجید بھی ہے، اور ضرورت سے زیادہ شوخ بھی، سب مقصد بھی ہے، اور خود ہی اپنا مقصد بھی، اس کی بذریعہ شیخی اور طرز کا اہلک جس سے دوسروں کو یا خود اپنے آپ پر ہنسنے اور منہ چڑھانے پر مجبور کرتا ہے، ایسا ہے، ایسے کا زار حیات میں خود اعتمادی اور باغ نظری کا ایک نیا احساس اور وہ عطا کرتا ہے، اور پھر اس پر غور یہ کہ اس کا اس کا انداز بیان یا اس فریب اور پرکشش ہے کہ اس کے منہ سے نکلی ہوئی معمولی سی معمولی بات پاپیہ سحر و اعلیٰ زوہد پہنچ جاتی ہے۔

اس مدت سرائی کے بعد کہتے ہیں کہ غالب کی تعریف و توصیف کے یہ معنی ہرگز نہیں ہیں کہ ان کا کل مخلصوں سے بالکل مبرا ہے یا انھوں نے پست اشعار نہیں کہے ہیں یا انھوں نے تمام ممکن موضوعات کو پتایا تھا، یا انھوں نے جس مضمون پر شعر بہت سب شعرا سے بہتر کہا ہے یا انھوں نے جو کچھ کہا ہے، وہ صرف آخر کا درجہ رکھتا ہے، اور اس سے بہتر نہ کہا گیا ہے، ورنہ کہا جاسکتا ہے، ایسا خیال کرنا نہ صرف غلط بلکہ مضحکہ خیز ہوگا، عقیدت مندی کے جوش میں حقیقت پسندی کا دھڑلہ اور باقی رہنا چاہئے۔

مستفک کی اس رائے سے غالب سب ہی کو اتفاق ہوگا کہ خواہ غالب ہوں یا کوئی اور شاعر اس کے مرتبہ کی قدیم کے لیے، اس کے بہترین کلام کو پیش نظر رکھنا چاہئے، اور پھر یہ دیکھنا چاہئے کہ اس کے بلند پایہ، وسط درجہ اور پست قسم کے کلام کا تناسب کیا ہے، غالب نے درمیانہ قدر پر جس قدر بلند پایہ ہے، اور وسط درجہ کا کلام اس سے کچھ ہی زیادہ ہوگا، اور پست قسم کا کلام

کمزور بہت ہی کم سے جتن کی دو تین صدی بھی نہیں ہوگا، اور اس معیار پر غالب اورقبال کے مدد بہت ہی کم دوسرے شعرا پر سے اتر سکیں گے۔

مگر یہ رائے تو غالب کے اس بیان پر صادق آ سکتی ہے، جو انھوں نے اپنے زمانہ میں شائع کیا، اب ہر طرف سے غالب کے غیہ مطبوعہ کلام کی اشاعت کا جو سیلاب بہہ نکلا ہے، وہ سب جمع ہو جائیں تو ان سب کو پڑھنے کے بعد پھر یہ فیصلہ کرنا پڑے گا کہ ان کے کام کے مضامین کی اندرت، تخیل کی ہمدردی کی مزاح کی سائنسی زبان کی اہلیت اور بیان کی حدوت کا پیر بھری ہے، یا بسا اشد شاعری، مشغل اور پیچیدہ انداز بیان، روایتی موضوعات تحت پر طبع آزمائی کے اوسط و درپست درجہ کے اشعار کا۔

علامہ احمد فرقت اور غالب: ادارہ فروغ اردو کمپنی کی طرف سے عدم حقد فرقت کی کتاب "مزاہیہ شری" یوں غالب ۱۹۶۳ء میں شائع ہوئی، فرقت صاحب نے اپنے مزاہیہ مضامین کی وجہ سے اردو دان طبقہ کو اپنی طرف مائل کیا تھا، انھوں نے اپنی کتاب مزاہی کی وجہ سے اچھی خاصی شہرت حاصل کی جو غالب ۱۹۶۴ء میں شائع ہوئی اس میں انھوں نے ترقی پسند شاعروں اور ادیبوں پر مزاہیہ انداز میں بڑا غلط کیا تھا، اس میں شک نہیں کہ اس کتاب کی وجہ سے ترقی پسند شاعروں کے سبب رد و روی بڑی حد تک رک گئی، ان کی مزاہیہ شری دین غالب کو بھی غالب کے کلام کے ان شریحین، مفسرین اور ناقدین کے لیے ایک طوائف ہی سمجھا جاتا ہے، جو غالب کے شعراء کے راز کار معانی و مناسبات بیان کر کے بقول فرقت صاحب ان کا خون کرتے ہیں، اور ریڑھ دارتے ہیں، ایسے شارح کو وہ غالب فروش کہتے ہیں، (ص ۶) چنانچہ انھوں نے خود غالب فروش سے کام لیتے ہوئے ان کے کلام کا جس طرح خون کیا ہے، اور ریڑھ دارتے ہیں اس کا ایک نمونہ یہ ہے۔

غالب: نقش فریادی ہے کس کی شوقی تحریر کا کاندھی ہے چہ بن ہر بیکر تصویر کا فرقت: اس شعر میں تلمیح ہے، مرزا صاحب ایک دن کسی مشاعرہ میں شریک تھے، جس میں مرد عورتیں بچے سب ہی مرزا صاحب کے کلام سننے آئے ہوئے تھے مرزا صاحب اپنے کلام سناتے جا رہے تھے کہ ایک محترمہ کے بچے نے جسے چھوڑ کر کسی خاص ضرورت سے باہر گئی ہوئی تھیں،

رواں شروع کر دیا اور اپنی قلمب شکاف چیزوں سے زمین و آسمان سر پر اٹھالیا، اتنے میں اسٹیج سے مرزا صاحب کا نام پکارا گیا، مرزا صاحب اپنے دور کے ممتاز اور بلند پایہ شاعر تھے، اس لئے کہ چنی پکار کرنے سے ان کی طبیعت موزوں ہو گئی اور انھوں نے روتے ہوئے بچپن کو دونوں بازوؤں سے اٹکا کر مٹا کر وہ والوں کے سامنے یہ مصرع پڑھا،

نقش فریاد کی ہے کس کی شوخی تحریر کا

اس کے بعد صراحت کر جب انھوں نے مصرعہ ثانی کہہ کر شعر مکمل کیا تو اس میں ایک معنویت پیدا ہو گئی، اور ایک مولوی صاحب نے جب یہ شعر تو اس کے معنی یہ بتائے کہ دنیا میں جتنی چیزیں ہیں، وہ سب بڑے میاں (انڈ میاں) کی مصوری کا ایک نمونہ ہیں، اور یہ نقش و نگار جب تک ان کے ذہن میں محفوظ تھا اور انھوں نے کاغذی لباس نہیں پہنا تھا، ہر شخص ان کی دلکشی سے محروم تھا، دور اس کی اصل بڑے میاں کے پاس محفوظ تھی، اور چونکہ وہ نقوش بڑے میاں کے ہاتھ سے نکل گئے ہیں، اور ان سے دوری پیدا ہو گئی، اس لیے وہ نقش و نگار یعنی آدم آقا مام و مصائب میں جتنا ہے۔

جوش ملیح آبادی اور غالب: جناب لکھنؤ رام جوش ملیح آبادی صاحب بھی غالب کے پرستاروں میں ہیں، ان کی عمر درس و تدریس میں گزری، اس لیے انھوں نے دیوان غالب کی ایک شرح طلبہ خصوصاً بنی۔ اس کے طلبہ کے لیے لکھی، اس میں تاریخ طباعت کہیں درج نہیں، آثار رام اینڈ سنز کشمیری گیٹ دہلی سے شائع ہوئی، اس کے شروع میں شارح نے ایک دیباچہ بھی لکھا ہے، جس میں کلام غالب کی خصوصیات، غالب کے کلام میں فلسفہ، عشق و محبت، تصوف، سوز و گداز، ورا و غم، قنوطیت، رندانہ مضامین، محاکات، معاملہ بندی، اخلاق، غیرت و خود داری، غالب ذوق اور مومن کا موازنہ، جدت پسندی، لطافت و ظرافت، غالب کی عظمت کا راز اور غالب کے مہمل اشعار وغیرہ کے عنوانات سے وہ تمام باتیں لکھ دی ہیں جو طلبہ کے لیے مفید ہو سکتی ہیں۔

اپنی شرح لکھنے کی ایک وجہ یہ بھی لکھی ہے کہ ”دوسری کمی ایک وہ شرحوں کو مستثنیٰ رکھ کر یہ نظر آتی ہے کہ بعض اشعار و پارے معنی اور لطیف ثابت کرنے کے لیے بہت تکلف اور کھسپائی سے کام لیا گیا ہے، اور ان کی معنوی عقید یا غایت یا بے نتیجہ کاوش فکر کے متعلق ایک غلط فہمی نہیں لکھی گئی۔“

اگرچہ یہ اقصیٰ طرزا کے خاص احترام پر مبنی ہے، مگر اس اقصیٰ طرے شعری شریح بھی دیکھ کر رہ جاتی ہے، اور تبصرہ بھی ایک طرف تبصرہ ہو جاتا ہے، راقم الحروف نے اپنی بساط کے مطابق یہ پوشش کی ہے کہ شریح میں یہ فرود نشین باقی نہ رہیں۔ (ص ۳)

جوش ملیح آبادی صاحب نے غالب کے جن اشعار پر اپنی سخت راسخ کا اظہار فرمایا ہے اس کی کیا ہے ان کے کچھ نمونے یہ ہیں۔

غالب۔ ہوں ترے وعدہ نہ کرنے پہ بھی راضی کہ کبھی جوش منت کش گل باغ تسمی نہ ہوا
جوش ملیح آبادی۔ دوسرا مصرعہ مرزا کی پیچیدہ بیانی کا تئید ہے بات صرف اتنی تھی کہ میں احسان انھانے کا خور نہ تھا مگر اس طرح بیان فہمات میں کہ میرے کانوں نے تسمی دینے والی آواز کا احسان نہ اٹھایا، آواز کو گلابا نگ اس سے کہا ہے کہ تسمی دینے والی آواز ہمیشہ خوشنما اور خوش آمد ہو جاتی ہے۔
غالب۔ اسد محمود جنوں جوں گدے نہ سو پا ہیں کہ ہے سر پہ پتھر گان کو پشت خوار اپنے
جوش ملیح آبادی۔ اس شعر کو بھی انھانے کا دور کا احساں سمجھتا ہے۔

غالب۔ دیتا نہ اُرداں تمہیں لیتا کوئی دم چین کرتا جو نہ مروتا کوئی دن آوے انھوں اور
جوش ملیح آبادی کرتا جو نہ مروتا، یہاں عقیدہ غلطی ہے۔
غالب۔ برنگ کاغذ آتش زانوئے نگار تابی مزار گیندلی بندھے ہے بل یک جھین پر
جوش ملیح آبادی: یہ شعر بھی گنجلک ہے۔

غالب۔ بوسہ نہیں نہ دیجیے دشنام ہی سہی شہر زبان تو رکھتے ہو تو مرد بان نہیں
جوش ملیح آبادی: شعر کا مضمون بالکل بزاری ہے۔

غالب۔ یاد تھیں ہم کو بھی زکا رنگ بزم کریں لیکن اب نقش و کار حق نہیں ہوئیں
جوش ملیح آبادی۔ مرزا سید علی بات کو اپنے میدان طبع سے پیچیدہ کر دینے کے خور ہیں، دوسرے مصرع کا مفہوم صرف اتنا ہے کہ وہ بھول چکے ہیں، مگر اسے نقش و کار حق نہیں ہوئیں بلکہ یہاں ہے

غالب۔ ان پر تو زانووں سے نہیں گئے خلد میں مہر انتقام

قدرت حق سے یہی حوریں اُردوں ہوئیں

ہاشم مدنیانی پرانی راویں کو متنبہ ہے، اور یہ اردو شاعری کے دستور کے خلاف ہے، محبوب کو مذکر ہی لکھتے ہیں۔

غائب۔ وہاں گیا بھی میں تو ان کی گاہوں کا کیا جواب

یہ تھیں جتنی دعائیں صرف دریاں ہوئیں

ہاشم مدنیانی محبوب و دوش مہم طراز کہنا عامیہ نہ خیال ہے۔

جوش مدنیانی صاحب نے دیباچہ میں غالب کے بہت سے اشعار کو جمع کیا ہے، لیکن وہ

یہ بھی لکھتے ہیں کہ اس قبیل کے اشعار سے مرزا کے کمال شاعری پر کوئی حرف نہیں آتا کیوں کہ کسی کا یہ مشہور قول سولہ آیت صحیح ہے، اور ہر شاعر کے کلام پر اس کا اطلاق ہوتا ہے،

”گر سخن اعجاز باشد بلند اہست نیست درید بیضا ہمد آشت با یک دست نیست

ظ۔ انصاری اور غالب ظ۔ انصاری صاحب کی ایک کتاب ۱۹۶۵ء میں ”غائب شاعری“

کے نام سے بھی شائع ہوئی اس میں غالب کا مطالعہ، غالب کی زندگی اور فن کی رفتار اور غالب

کے ورثہ کے عنوان سے غالب اور غالب کے کلام پر ان کے تاثرات ہیں، پھر اسی میں غالب کی

مثنوی ”ہر بار کا اردو ترجمہ بھی ہے، اس کا طریقہ بیان جتنا اچھا ہے کہ پڑھنے والے کے ذہن میں یہ

بات برپا رہتی رہتی ہے، کہ اس کتاب کے لکھنے کا مقصد ”نثر مصنف کا کیا ہے؟“ لیکن انھوں نے خود

کتاب کے شروع میں یہ کچھ مرادداشت کرائی کہ یہ کتاب نہ تنقید ہے، نہ تشریح ہے نہ تذکرہ ہے نہ

تحقیق بعد ان چاروں صورتوں میں جو کچھ غالب پر اب تک بزاروں صفحات پر پچھلے ہفتے سے نثر

کے سامنے رکھ رہا شاعری زندگی، اس کی ذہنی اور فنی رفتار اور اس کے دین کا مطالعہ کیا گیا ہے۔ ”لیکن

اس منہ میں مصنف کا بیجا انداز بیان ایسا ہے کہ غالب کے کلام کے تجزیہ میں اس کا قلم چلتا ہے،

نیل مرچتا ہے، مزار پھر ہر وقت ہے اور بڑھتا رہتا ہے، اس طرح اپنے قلم کی چال چلتی سے

جہاں غالب کے نام کی ترجمانی کرنے کی کوشش کی ہے وہاں انھوں نے اپنے ذہن کی دھماکی بھی

غائب کے نام میں اوقات یہ فیصلہ کرنا مشکل ہو جاتا ہے کہ پڑھنے والے پر غالب کا ذہن کا رخ

کے نام میں ہے۔ ”لیکن“ کے خاتمہ کا سہارا یہ ہے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ انھوں نے غالب کو

غالب کی فزائی کے ایک شعر سے ان کے ایمان کو مذہبوں اور ملتوں کا منہ دینے والا ایمان قرار دیا جاسکتا ہے، تو پھر کیا مثنوی ابراہیم بار کے متعدد اشعار سے ان کے مذہبی عقیدہ کا تعین نہیں کیا جاسکتا ہے، ”لیکن ظ۔ انصاری صاحب ”حضرت علیؑ سے غالب کی عقیدت اور محبت کو یہ کہہ کر مخرج کر دیتے ہیں کہ ”حضرت علیؑ کا تصور ان کے لیے ایسا ہی ہے، جیسے میرابائی کے لیے کرشن دھیان، اسد اللہ غالب علی اسد اللہ کے بھٹت ہیں، یہاں سنی شیعہ، ہنگ جمل اور باٹ فدا کی کوئی سائی (۲) نہیں، علی جیسے ایک سپر، شاعر اور شریف النفس بیرو کا دامن تمام کر، و اہل شریعت کی متحولوجی اور فتوؤں سے اہل طریقت کی ریاضت نفس سے اور فلسفہ اور سفسطہ کی دماغ پاشی سے سبک دوش ہو جاتے ہیں، یہ بھی فکری آزادی کی ایک تمنا ہے، جو علی بھٹتی تک انھیں پہنچا کر دم لیتی ہے۔ (ص ۱۶۳)

ظ۔ انصاری صاحب لکھتے ہیں کہ غالب کے فن کے مانند ان کی ساری زندگی بھی تضادوں سے لڑنے میں، سنورنے میں پیچیدگیوں کا سامنا یا ان سے صلح کرنے میں، معنویت اور حقیقت کی تلاش میں گزر گئی، (ص ۱۰۱) کلام غالب کے ان تضادوں کے متعلق بھی یہی کہا جاسکتا ہے، جو اپنی ساری ادبی سرگرمیاں غالب کے اشعار کے تضادوں سے لڑنے، ان کو سنوارنے، اور ان میں اپنے مطلب کی معنویت اور حقیقت کو تلاش کرنے میں صرف کر رہے ہیں اور یہ فیصلہ کرنا مشکل ہو گیا ہے کہ یہ بے معنی یا بامعنی طور پر صرف ہو رہی ہیں۔

خود ظ۔ انصاری صاحب نے بھی لکھا ہے کہ مختلف وقتوں کے الگ الگ اور اتحاق یا محض ورزشی شعروں کو پر کر ہم غالب کی شخصیت مسخ کر سکتے ہیں، اس کی صحیح دیکھیں دے سکتے، (ص ۴۳) لیکن انھوں نے صحیح داد دینے کا طریقہ بھی بتایا ہے، اور وہ ان کے خیال میں یہ ہے کہ ”یہ دیکھنا ضروری ہے کہ زندگی اور تصورات کے کن کن پہلوؤں پر شاعر یعنی غالب کی نظر ہر بار آ کر ٹھہرتی ہے اور اس طرح وقت اور تجربہ کی راہ پر بڑھتے ہوئے اپنے خیال اور فن کو سنوارا، کیا ترجمہ کی، کیا برتا دیا، جو شعر اس کے آہنگ سے تال میل نہیں رکھتے، اس کی شاعری کے مزاج میں راہ نہیں پاتے، وہ غالب کے فرمودہ ہونے کے باوجود ان کی مثنوی ابراہیم نہیں، وہ غالب کے شاعر نہ وجود کے مافیہ نیست نہیں رکھتے، تفریح و جمع کے ساتھ ان کا کوئی مصروف نہیں ہوتا۔ (ص ۱۳۳)

لیکن ان ہی تفریح طبع اشعار میں معلوم نہیں کیا یہ حقیقت اور معنویت تلاش کی جارہی ہے۔

ظ۔ انصاری صاحب کی تحریر سے معلوم ہوا کہ انہوں نے غالب کو راس میں رہتی زبان کے ذریعہ روشناس کرنے کی کوشش کی ہے اخذ کر کے غالب راس پہنچ کر غالب ہی بنے رہیں، کاراں مارکس اور یمن کی صنف میں جا کر نہ ٹھہرے ہو جا میں، کیوں کہ اگر اپنے نقابوں کے بدولت مقدس کتاب کی حامل، مفید تہذیب کے بہترین ترجمان اور ہندوستان کے اسلامی دور کے افکار کے مہر و قرار دیے جاسکتے ہیں، تو اگر اشتراکیت اور اجتماعییت کے پرچار کے بھی مثبت سرمایے جا میں، تو کوئی تعجب نہیں۔

ڈاکٹر عبادت بریلوی اور غالب۔ گذشتہ صفحات میں ثابت کیا کہ انہوں نے غالب پر محض مضمین کہنے ہی پر اکتفا نہیں کیا ہے ان پر کتابیں بھی لکھی ہیں، اس سے ان کا شمار عبادت کے مہم جوں میں ہے، وہ پنجاب یونیورسٹی میں اردو کے بڑے ماہر اور ممتاز استاد ہیں ان سہروں کو دیکھتے وقت ورینٹل کالج لاہور کے پرنسپل ہیں ان کی ایک کتاب غالب کا فن نے تمام سے ۱۹۶۸ء میں گلوب پبلیشرز، ہوا سے شائع ہوئی، اور اسی کے بعد غالب کے صد سالہ جشن کے موقع کے پر ۱۹۶۹ء میں رائٹرز اکیڈمی، ہوا کی طرف سے ان کی ایک اور کتاب ”غالب اور مثلاً غالب“ کے نام سے منظر ہوا، پرانی، ان دونوں کتابوں کے ایک ساتھ مطالعہ کرنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب کو غالب پر اپنے خیالات کے ظہار کرنے پر ایسی قدرت ملے کہ وہ ایک ہی بات کو طرز طرح سے پیش کر سکتے ہیں۔

”غالب کا فن“ کے پیش نظر میں کہتے ہیں

”یہ عجیب بات ہے کہ گذشتہ سو سال میں غالب کی شخصیت اور شاعری کے مختلف پہلوؤں پر بیسیوں کتابیں لکھی جا چکی ہیں، اور سیکڑوں مضمین، مقالات، قلم بند کیے جا چکے ہیں، لیکن ان کی فن کاری، اور تخلیق جمال کے پہلو پر ان کتابوں اور مقالوں میں کوئی خاص توجہ نہیں دی گئی ہے انہیں کتابت کی فن کاری کا ذکر ہو

مذہب، اس کی قیمن، تعریف میں پسند فقرے درج نہ کی گئے ہیں لیکن ان پسندوں کا تنقیدی جائزہ جس طرح ہونا چاہئے تھا نہیں ہو سکا ہے، غالب کی شخصیت اور شاعری کے متعلق تحقیقی اور تنقیدی تحریروں کا مطالعہ کرتے وقت یہ کی گانے کی طرح کھینچی ہے، اس حساسی نے میرے دل میں اس خیال کی شعلہ روشن کی کہ میں غالب کی تخلیق جس کے عوامل اور محکات کا سراغ لگاؤں، اور اس کے مختلف عناصر کا تنقیدی تجزیہ کروں۔“

ڈاکٹر صاحب جیسے سنجیدہ اور صاحب نظر مصنف سے یہ توقع نہ تھی کہ گذشتہ سو سال کے مابین اس کے لٹریچر کی اہمیت کو مذکورہ بالا تحریر لکھ کر کم کرنے کی کوشش کریں گے، غالب پر جو کوئی بھی کچھ لکھتا ہے، یہی سمجھتا ہے کہ وہ جو کچھ لکھے گا، اس سے پہلے کسی اور نے نہیں لکھا ہے، ایک غزل گو پر اپنے اشعار کہتے وقت یہی خیال غالب رہتا ہے کہ وہ جو کچھ کہہ رہا ہے، وہ کسی اور نے نہیں کہا، چار تک غزل کے جتنے ممکن مضامین ہو سکتے ہیں، وہ سب پہلے لکھے جا چکے ہیں، ایک اچھے غزل گو کی قدر صرف اس لیے ہوتی ہے کہ وہ جو کچھ کہہ رہا ہے، کس اچھوتے انداز میں کہہ رہا ہے، غالب کے نقادوں کا بھی یہی حال ہے، غالب یہ غالب کی شاعری سے متعلق اب تک ساری باتیں کہی جا چکی ہیں، پھر بھی غالب بہت کچھ لکھا جا رہا ہے اور لکھا جائے گا، ان لکھنے والوں کی قدر اس اثبات سے ہوئی کہ وہ غالب سے متعلق کیا چیز کس انداز میں لکھتے ہیں، ڈاکٹر عبادت بریلوی کی تحریر کا بھی جائزہ اسی لحاظ سے لیا جانا چاہئے۔

ڈاکٹر صاحب کی کتاب ”غالب کا فن“ کے مختلف عنوانات یہ ہیں، امیت، عوامل اور محکات، موضوع اور فن کی ہم آہنگی، وزن و آہنگ، روایت کے اثرات، علامات و اشارات، مزیت اور این بیت تصویر کاری اور پیکر تراشی اور زبان و بیان یہ عنوانات بڑے اچھے اور دل آویز ہیں، لیکن ان میں جو باتیں کہی گئی ہیں ان کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس سے پہلے کسی اور نے نہیں کہی ہیں، ڈاکٹر صاحب اپنے مشغولہ میں لکھتے ہیں کہ وہ اپنی غالب اردو کے پہلے فلسفی شاعر ہیں (ص ۸) گو ان کی دور کی کتاب غالب اور مطالعہ غالب میں یہ رائے بدلی ہوئی معلوم ہوتی ہے، جب وہ یہ

کہتے ہیں کہ یہ ٹھیک ہے کہ غالب فلسفی نہیں ہیں لیکن ان کی شاعری میں فلسفہ ضرور ہے، انھوں نے حیات و کائنات کے مسائل پر غور و فکر کیا ہے، سوچنے کی کوشش ضرور کی ہے، اس لیے ان کی شاعری میں فلسفیانہ آہنگ جگہ جگہ ملتی ہے، (ص ۲۸۵) یہ تصانیف کا صحیح ہے، اگر اس حد تک غالب فلسفی شاعر ہیں تو ان سے پہلے اردو کے ممتاز غزل گوؤں میں وہ ہیں جس کی شاعری میں جگہ جگہ فلسفیانہ آہنگ نہیں ملتی، پھر غالب کو اردو کا پہلا فلسفی شاعر کیسے قرار دیا جاسکتا ہے اس موضوع پر نڈشتہ اوراق میں بہت کچھ بحث ہو چکی ہے، اس سے قطع نظر اگر غالب فلسفی شاعر قرار دیا جائے، پھر ڈاکٹر صاحب کا یہ کہنا کہاں تک صحیح ہو سکے گا، کہ غالب ایک رقیع اور پرکار تہذیب کے ترجمان تھے، (ص ۱۶) حسن اور حسن پرستی غالب کی شاعری کا ایک اہم موضوع ہے (ص ۳۳) غالب بنیادی طور پر رومانی ہیں، (ص ۷۲) غالب خیال اور جمالیاتی اظہار، مواد اور فن کی ہم تنگی کے فن کار ہیں، (ص ۹۳) غالب اپنے مزاج اور افق و طبع کے اعتبار سے ایک باغی فن کار ہیں، (ص ۷۰) وہ بنیادی طور پر حلاوتوں اور اشعاروں کے شاعر ہیں، (ص ۱۳۶) جہاں تک تصویر کاری اور پیکر تراشی یا مسجری کا تعلق ہے، غالب ایک پہلو دار فن کار ہیں، (ص ۲۱۲) غالب سے متعلق کوئی کہنے میں ایسی احتیاط کی ضرورت ہوتی ہے، جو جاوید عتدال سے دور نہ ہونے پائے اسی روشنی میں یہ کہنا صحیح نہیں کہ غالب کا فن یعنی ان کی شاعری ایک رقیع اور پرکار تہذیب کی ترجمان ہے، (ص ۶) یہ ہا تو ایک حد تک صحیح ہے کہ ان کی شاعری کے جمالیاتی اظہار میں تہذیبی روایات کی کچھ جھلکیاں ملتی ہیں، مگر یہ کہنا ایک لمبا ورنہ قابل تسلیم دعویٰ ہے کہ ان کے فن میں عہد اکبری اور عہد شاہ جہانی کی تہذیب اپنی تمام جہود و سامانیوں کے ساتھ بے نقاب دکھائی دیتی ہے، (ص ۲۰۲) یہ بھی غلط رکھنا ضروری ہے کہ غالب کے یہاں بولہوسی اور ہوش کی کے بھی بہت سے اشعار ہیں جن کو ہم غزل کا ایک رنگ تو قرار دے سکتے ہیں لیکن ان کو ہم اپنی پرکار تہذیب یا اپنی تہذیبی روایت کا جز نہیں دے سکتے۔

ڈاکٹر صاحب نے اپنے اس کتاب میں قارئین کو یہ بتانے کی کوشش کی ہے کہ غالب کی شاعری مواد کے اعتبار سے بڑی جمہور گیر ہے، (ص ۲۳) اس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا، وہ بھی بتاتے ہیں کہ زندگی کے مختلف اور متنوع پہلوؤں کی ترجمانی ان کی شاعری کا خاص میدان ہے، اس ترجمانی

ان بنیادیں اس کا احساس اور شعور ہے، جس کے ارتعاش کا زمانہ شاعری ہے، (ص ۲۱۴) اس سے بھی
 پرستاشی کیا جاسکتا ہے، پھر وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ ان کے فن میں روایت اور تجربہ کا ایک حسین اور
 متوازن امتزاج ملتا ہے، وہ حسن و جمال کے شیدائی تھے، زندگی اور فن دونوں میں اس حسن کی تلاش و جستجو
 ان کی پیش نظر تھی، (ص ۲۶۵) اس کو بھی تسلیم کرنے میں کوئی حذر نہیں، پھر وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ انہوں
 نے مثنوی اور حال سے اپنا رشتہ توڑا نہیں ہے، روایت سے بغاوت ضرور کی لیکن وہ روایت کے بعض
 جودوں کی پرستش میں پیش پیش رہے ہیں، یہی جہد کی رومانیت اور رومان پسندی کے باوجود روایت
 کا رچاؤ، اور اس کی زنجیری اس کے فن سے اپنی تمام تابانیوں کے ساتھ جود کر رہے، (ص ۶۷-۲۶۶) یہ بڑا
 اچھا تجزیہ ہے، جس کی تائید کرتے ہیں کوئی پس و پیش نہیں ہونا چاہئے، اسی کے ساتھ وہ رقمطراز ہیں کہ
 فرسی اور اردو کی روایات نے باہمی امتزاج سے ایک قیصری روایت کو پیدا کیا ہے، جو ان کا ایک اہم فنی کا
 رنامہ ہے، (ص ۶۹-۲۶۸) اس رائے کو بھی ماننے میں کوئی تاثر نہیں ہو سکتا، وہ بہت ہی خوبصورت
 انداز میں جب یہ کہتے ہیں کہ غالب کے تجربات کی جھلک سب سے پہلے ان کی شاعری کی وزن و
 آہنگ میں دکھائی دیتی ہے، (ص ۲۷۱) تو اس سے بھی لطف لیا جاسکتا ہے، پھر جب وہ یہ تحریر کرتے ہیں
 کہ غالب نے غزلوں کی بدستوں اور اشاروں میں نیا خون زندگی، اڑایا (ص ۲۷۲) تو یہ بھی ایک حقیقت
 ہے، ان کے اس خیال میں بھی واقعیت ہے کہ غالب نے اردو شاعری کو ایک ایسی زبان دی جو صرف
 رنگین اور پرہیزگار نہیں تھی، اس میں احساس کی شدت، جذبے کی صداقت، شعوری جہاد کی گہرائی،
 اور تجربے کے چنگل کے مکمل انحصار و بلاغ کی بڑی صلاحیتیں تھیں، (ص ۲۷۷) ڈاکٹر صاحب نے ان
 تمام باتوں کو جس عرصہ پھیلا کر لکھا ہے اسی سے غالب کی شاعرانہ عظمت ان کے قارئین کے ذہن پر قائم
 ہو جانا کافی تھا، پھر ان کو نو محاذ پر یہ نکتے کی ضرورت نہ تھی کہ غالب کی شاعری میں جو جوانی اور اولیہ انگیزی
 پائی جاتی ہے، ان میں سید احمد شہید کی تحریک جہاد یا اس دور کی نیم مذہبی نہم سیاسی تحریکوں کے
 اثرات تھے، (ص ۳۱-۳۲) یہی باتیں لکھ کر اپنے پر تقدیر کرنے کی خواہش اور موت دینا ہے،

ڈاکٹر صاحب اردو زبان کے بڑے دانشور ہیں، مگر ان کی تحریروں میں یہ جملے گھٹتے ہیں۔

”وہ مثنوی غالب اہل عرب کے خالق جمال تھے،“ (ص ۶۶۵) غالب کے لئے عربی

شعور نے ان کو سب سے پہلے تحقیق کیا، (ص ۱۳۶)

اس کی حیثیت تخلیقی ہوتی ہے، اور وہ شعر کے تخلیقی مزاج کو پوری طرح ظاہر کرتا ہے۔
 دراصل وہ ایک ایسا آئینہ ہے، جس میں شعر کی تخلیقی رو کا عکس صاف دکھائی دیتا ہے، (ص ۱۳۷)
 غالب نے حسن اور حسن پرستی پر کیسے کیسے حسین اردوں، یہ اشعار کی تخلیق کی ہے،
 (ص ۲۱۹)

ڈاکٹر صاحب نے خالق و تخلیق جن معنوں میں استعمال کیا ہے وہ اب عام طور پر
 جدید اردو ادب میں استعمال ہو رہے ہیں، معصوم نہیں ان الفاظ کے ان معنوں میں پہلی دفعہ اس
 نے استعمال کیا ہے، خالق اور تخلیق کا حوالہ دینی مفہوم ہے یا اس کی تخلیق کی خاطر استعمال نہیں
 ہو، خالق و ایک ذات واحد ہے تخلیق اسی کی صفت ہے، مگر کسی مختلف و خالق و اس کی صنف
 کو تخلیق کہتے ہیں مثلاً کائنات اور مہمان رنگ پیدا ہوتا ہے، ان الفاظ کو استعمال کرتے وقت یہ
 یہ دوسرے رکھنا چاہئے۔

ڈاکٹر صاحب کی کتاب "غالب کا فن" پڑھتے سے بخیر انداز ہوتا ہے کہ غالب سے
 متعلق جو کچھ وہ کہہ سکتے تھے، اس میں کمی کتنی ہے، لیکن ان کا قلم "غالب اور مکتبہ غالب"
 میں بھی، رواں دواں ہوا ہے، ورنہ ان کی تحریر کا زور اس کتاب کے چار سو پچیس صفحہ پر چا کر ختم ہوا
 ہے، اس میں غالب کی زندگی ورنہ کی شاعری، دونوں پر حد درجہ حد درجہ ادب اور مباحث ہیں،
 وہ غالب کی تکھی جانے والی سوانح عمریوں میں سے خوبوں کی یادگار غالب ہو یا مولانا خدام
 رسول مہر کی غالب یا شیخ محمد اکرام کی "غالب کا ایک عالم کی فکر غالب بہت زیادہ مطمئن
 نہیں، کیوں کہ ان کی رائے کے مطابق ان میں سے کسی ایک کو بھی غالب کی باقی سوانح عمری
 نہیں کہا جاسکتا، (ص ۱۱) ان کو ان سوانح عمریوں میں یہ کمی نظر آئی کہ غالب نے اپنے حسب
 و نسب اور خاندان کے متعلق جو کچھ لکھا ہے، اس کو تسلیم نہ کیا ہے، یہ عمومی اور تحقیقی اعتبار سے کسی
 طرح مناسب نہیں، وسط ایشیا میں ترکوں کی تاریخ اور ان کے مختلف خاندانوں کے مآخذ کو سامنے
 رکھا جائے اور اس نسل کے جو بڑے ہندوستان کے ان کی تفصیل کا سراغ لگایا جائے جب ہی

غالب کے خاندان کی صورت سامنے آ سکتی ہے، ورنہ ممکن ہے کہ غالب سے ترکیبیت کا
 بیکار ہو کر اپنے صاحب و نسب کو اثر و گواہ اونچی و گدا دیا ہو (ص ۱۳-۱۴) ڈاکٹر صاحب یہ بھی چاہتے
 ہیں کہ غالب کے بزرگوں کے بارے میں بھی زیادہ زیادہ معلومات فراہم کی جائیں۔ کیوں کہ
 ان کی زندگی اور شخصیت پر ان سب کے اثرات بہت گہرے ہیں، (ص ۱۳) ان کا یہ بھی خیال ہے
 کہ غالب کے بچپن کے جو حالات ہم تک پہنچے ہیں، ان کو اور بھی زیادہ تفصیل سے سمجھنے کی
 ضرورت ہے، تاکہ یہ معلوم ہو کہ اس زمانہ میں ان پر کن و کنوں کے اثرات گہرے ہوئے۔
 (ص ۱۳-۱۴) پھر ڈاکٹر صاحب کی رائے کے مطابق یہ بھی جاننے کی ضرورت ہے کہ جس زمانہ
 میں غالب نے آب آباد کی سر زمین پر ہوش سنبھالا اور ان کا ذاتی نشوونما ہوا اس وقت وہاں کا ماحول
 اور ادبی ماحول کیسے تھا، (ص ۱۴) ڈاکٹر صاحب کہتے ہیں کہ غالب کی زندگی کا بیشتر حصہ مالی
 پریشانیوں میں گزرا، ان حالات میں انھوں نے کس طرح زندگی گزاری، اور کیا اثرات ان پر
 ہوئے، انھوں نے کس کس طرح سے کس لوگوں سے قرعہ فرمایا، اور ان کی ادنیٰ س طرح کی یہ
 بھی تحقیق کا ایک اہم موضوع ہے، (ص ۱۴) اسی طرح ڈاکٹر صاحب کا خیال ہے کہ جنشن کے
 معاملہ میں کلکتہ کے سفر، بنارس اور کلکتہ کے قیام، واپسی پر واپسی میں قیام، اس زمانہ کی سیاسی اور
 مذہبی ہنگامہ آرائیوں مولانا فضل حق خیر آبادی کی حمایت، ذوق، موسیقی، شیفٹ اور بہادر شاہ ظفر
 سے رونا چلا، قید ہونے کے وقت، قلعہ میں ان کی باریابی، اور غدر کے بعد ان کی زندگی سے متعلق
 ابھی بہت کچھ کہنے کی گنجائش ہے، (ص ۱۵) ڈاکٹر صاحب کی رائے ہے کہ جب تک ان معلومات
 پر تحقیق کے ساتھ تفصیلی معلومات فراہم نہیں ہوتیں، غالب کی زندگی کا مطالعہ نامکمل رہے گا اور ان
 کی صحیح تصویر ہماری سامنے نہیں آئے گی (ص ۱۵)

ڈاکٹر صاحب کی ان ساری باتوں سے ان کے پیش رو سوانح نگار غالب حقائق نہیں کریں
 گے، وہ یہی کہیں گے کہ جو کچھ دستیاب ہو، گا، وہ سب کچھ قلم بند ہو چکا ہے، زیادہ ممکن نہیں لیکن ڈاکٹر
 صاحب جو کئی محسوس کرتے ہیں، ان ہی سے توقع تھی کہ اپنی اس کتاب میں فراہم کر دیں گے، لیکن
 اس سے وہ ریز کر گئے، اور تعجب کی بات تو یہ ہے کہ انھوں نے اپنی کتاب کے باب "غالب

کے حالات زندگی اور شخصیت“ میں جو کچھ لکھا ہے، اس کا خدو خدو ترجمانی، اکرام، مہر، اور مالک راضی کی کتابیں ہیں، جن سے وہ زیادہ مطمئن نہیں۔

”غالب کا حوالہ تقریباً اسی صفحے پر مشتعل ہے غالب کے زمانے کے سیاسی معاشرتی، معاشی، مذہبی اور مادی حالات پر اچھا تبصرہ ہے، گو وہ عوامی مادیوں پر مبنی ہے، معاشرہ تاریخیوں اور کتابوں کے حوالے کرتے ہیں، اس حوالہ میں غالب چلتے پھرتے جیتے جاگتے نہیں، کھائی دیتے، ذاتِ صمد جب کا دعویٰ ہے کہ غالب اپنے ماحول کی پیداوار تھے، اور اس حوالہ کا مخصوص رنگ ان کی شخصیت میں رچا ہوا نظر آتا ہے، وہ اپنے زمانے کے سیاسی، معاشی، مذہبی اور مذہبی متاثر تھے، (ص ۶۹) مگر اسی کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ انہیں یعنی غالب کو اپنے زمانے کی سیاست اور سیاسی حالات سے بہت گہرا کوئی خاص تعلق نہیں تھا، انہوں نے اپنے زمانے کے معاشی اور معاشرتی حالات سے بھی کوئی خاص دلچسپی نہیں لی، وہ مذہبی آدمی بھی نہیں تھے، انہیں اپنے زمانے کی مذہبی زندگی سے بھی کوئی خاص گما نہ نہیں تھی، (ص ۶۹) یہ سب صرف فضل موقوف نے ہمیں باورِ راست کی روشنی کی ہے کہ وہ براہِ راست نہیں لیکن با واسطہ طور پر اپنے حوالہ سے ضرور متاثر ہوئے، (ص ۶۹) اور اگر وہ واقعی اپنے حوالہ سے متاثر ہوئے تو پھر اس حوالہ کی جو عکاسی ان کی غزلوں کے اشعار میں ہونی چاہئے، وہ پیش کرنے کی ضرورت تھی، غالب کی غزلوں میں ایسے اشعار نہیں ملتے جن سے یہ ظاہر ہو کہ ان کے زمانہ میں سیاسی اور معاشی تبدیلی بنیادیں متزلزل ہو گئی تھیں، معاشرتی اور اقتصادی نظم کے اقدار کے فشرست زندگی میں انتشار پیدا ہو گیا تھا، افسانہ داری، مثنوی، بڑے بڑوں کو اس انتشار کی وجہ سے مصیبتوں اور پریشانیوں کا سامنا کرنا پڑ رہا تھا، زرگری کی ہوس جاری تھی، زندگی افراتفری سے دوچار تھی، وغیرہ وغیرہ، راقم کی اس کتاب کی پہلی جلد اور اس دوسری جلد میں بھی کئی جگہ یہ بحث آئی ہے، کہ غالب کے بعض مداحوں نے ان کے کا کا اشعار روانہ کے حوالہ سے ہمہ تن ہٹ کرے کی روشنی کی ہے، لیکن اربابِ نظر اس کھینچ جانے کو تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں ہے،

غالب کی شاعرانہ عظمت کے متعلق بہت کچھ لکھا گیا ہے، اور کچھ بھی کہا جائے گا، ان کی اس عظمت کے بہت سے پہلو ہیں، لیکن جب یہ دعویٰ کیا جائے کہ غالب اپنے ماحول کی پیداوار تھے،

(ص ۶۹) غالب کی شاعری کا سارا غم، حقیقت معاشی، اور معاشرتی، انداز کی ناہمواری کی پیداوار ہے۔ (ص ۲۰۹) یہ وہ اپنی شاعری میں اپنے زمانے کی عمرانی حقوق کو بے نقاب کرتے ہیں۔ (ص ۲۱) یہ انھوں نے اپنے دور کے اجتماعی اور قومی تاثرات کو غزل کے مخصوص اثرات اور کنہوں میں پیش کیا ہے۔ (ص ۱۵۹) یہ ان کے شعراء میں ایک اجتماعی احساس و شعور موجود ہے۔ (ص ۲۶۰) یہ اس کی آواز میں انیسویں صدی کی آوازِ شکست بھی ہے۔ (ص ۲۶۶) یہ غم دور اس کے شدید احساس نے ان کے یہاں عمرانی معاملات کا شعور بھی پیدا کیا ہے۔ (ص ۲۸۷) وغیرہ وغیرہ تو پھر یہ دعویٰ ایسے میں جن کے متعلق یہی کہا جاسکتا ہے کہ ان میں عقیدت کا غور زیادہ ہے، حقیقت کا پہلو نہیں ہے، اگر غالب واقعی پروردہ، حوالہ ہوتے یا ان میں صحیح معنوں میں غم دور اس ہوتا، یہ انیسویں صدی کی آوازِ شکست ہوتے یا ان کے اندر قومی تاثرات کی فراوانی ہوتی، تو چراغِ دیر اور مثنوی اور گہر بار کے بجائے دہلی کی بربادی، مفیدہ سادھت کے سقط، اور ایک عظیم الشان تہذیب کے خاتمہ پر خوں چکاں مثنویاں لکھتے، جن کو ہم پڑھ کر خون کے آنسو بہاتے، پھر ہم کو ڈاکٹر صاحب کی تنقیدی تحریروں میں یہ پڑھنے کا موقع نہ ملتا کہ غالب کی تانِ مازنین بتاؤں خود آراء، ان کی صبر آزما نگاہوں اور طاقتِ ربا اثر اس پر جا کر ٹوٹتی ہے۔ (ص ۳۰۲) اگر غالب واقعی اپنے زمانہ کے سیاسی اغتشار، معاشی پرانگندگی، ذہنی پستی، انحطاط اور زوال سے (ص ۱۰۸) یا اس زمانہ کی ذہنی اور فکری تحریک (ص ۱۰۹) یا مولانا سید احمد شہید بریلوی اور مولانا اسماعیل شہید کے سنہرے حروف سے لکھے جانے والے کارناموں (ص ۱۲۱) سے متاثر ہوتے تو پھر ڈاکٹر صاحب کا یہ لکھنا کہاں تک درست ہے، کہ غالب کو اپنے احساسِ حسن اور ذوقِ جمال کی وجہ سے صنفِ طیف کے حسن و جمال سے بڑی وابہانہ لچکی تھی، (ص ۳۰۵) غالب نے ہارس کے بت پرست اور برہمن سوز کا جو ذکرِ تلخ کیا ہے، اس سے ڈاکٹر صاحب لطف اندوز ہو کر اور غالب کے الفاظ کا سہارا لے کر تبصرہ کرتے ہیں کہ ان کا وجود غالب کے خیال میں بہارِ ست اور ہزارِ فوش ہے، یہ بھی لکھتے ہیں کہ، صنفِ لطیف کی تحریف میں ایسے حسین اور دل ویرا شعراء درخشنا لیں سے کسی اور شاعر کے یہاں نہیں گے (ص ۳۰۶) پھر ایک جگہ یہ بھی تحریر فرماتے ہیں کہ، مشق کے حسن کا بیان، اس کے عشوہ و ناز و دلا کی تصویریں ان حالات کے نقشے، جن لذت

حاصل کی جاسکتی ہے ان کی شاعری میں سب سے زیادہ نمایاں ہیں۔ جبکہ یہ کہنا مبالغہ نہ ہوگا کہ ان کی شاعری کا بہت بڑا حصہ انی حسن رس کے مصلحتات اور ان کے راجس پر مشتمل ہے۔ جن میں زندگی سے احف اندوز ہونے کا خیال بنیادی حیثیت رکھتا ہے۔ (ص ۳۰۹) ڈاکٹر صاحب رقمراز ہیں کہ غالب کی زندگی اور شخصیت میں عشق و عاشقی کا رنگ پوری طرح سے رچا ہوا تھا، اس راہ میں جو منزلیں تھیں وہ ان سب سے گزرے تھے، اس رنگ سے فراق و جو تجربات بھی ہوئے ہیں، ان سب کا وہ گہرا احساس و شعور رکھتے ہیں جس وجہ سے کہ ان کے اشعار میں ان تجربات کی تمام تفصیلات موجود ہیں، اور ان میں ہر تجربہ انسانی نفسیات کے کسی نہ کسی پہلو کی تصویر پیش کرتا ہے۔ (ص ۳۳۱) ڈاکٹر صاحب کی ان تشبیہوں کو پڑھ کر یہ کہنا پڑے گا کہ غالب انسانی زندگی کے جذباتی، جذباتی اور عشقیہ معادلات کے اسی درجہ کے مصور تھے، پھر ان کی حسین تصویر کاری اور پیر تراشی یا ان کے یہاں بزمئے گردشِ پیونہ دوسرا غزل بخش رقص و مدد، مغنی آتش نفس اور اس قبیل کی جو بشارتیں گرائیاں ہیں ان میں سے کسی شعر کا پوسٹ مارٹر کے اس میں غالب کے زمانہ کے سیاسی انتشار، معاشی پرائیڈنگ، جہنمی پستی، اجتماعی شعور اور سید احمد شہید بریلوی کی تحریک کی عکاسی کا بہت بڑا محض اپنے ذہن کی توجہ پائی ہے۔ غالب کی شاعری کا صحیح تجربہ نہیں۔

غالب کی شخصیت اور شاعری شروع سے متنازعہ فیہ رہی ہے پہلے کہا جا چکا ہے کہ غالب کی شخصیت اور شاعری دونوں کچھ ایسے پہلوؤں پر مبنی ہیں کہ جو بات ان کی حمایت میں کی جاسکتی ہے، وہی ان کی مخالفت میں بھی پیش ہو سکتی ہے، اور جس بات کو بہارن کی مخالفت کی جاسکتی ہے، اس کی تردید بھی آسانی سے ہو سکتی ہے، اس لیے ڈاکٹر صاحب بات بریلوی کی زیر نظر کتاب میں ایسے معاملاً بھرے پڑے ہیں جن پر دو قدامت کی جاسکتی ہے، مگر یہ ان طلبہ کے لیے مفید ہے، جو غالب کی شخصیت اور شاعری کو محدود و محدود عنوانات کے تحت محض سے اپنے امتحانات کے جوابات کے لیے منہ لگا کرنا چاہتے ہیں اور شاید ہمارے ڈاکٹر صاحب نے ان کی مشکلات کو سامنے رکھ کر یہ کتاب لکھی ہے، اس غلطی سے ان کی یہ کاشی معی مشکور قرار دینے کے قابل ہے، کتاب کے آخر میں غالب کا ایک اہم خط نامہ غالب، غالب کے اہم خط و مطاوعہ غالب کے سوسال کے عنوانات سے

جو موافق کر دیا گیا ہے، اس سے نہ صرف طلبہ بلکہ عام قارئین بھی بہت کچھ استفادہ کر سکتے ہیں۔
 غالب کا صد سالہ یادگار سمینار : غالب کی مقبولیت کی انتہا اس وقت پہنچی جب ۱۹۶۹ء میں ان پر ایک بین الاقوامی سمینار ہندوستان اور پاکستان دونوں ملکوں میں منعقد کیا گیا۔ غالب کی وفات کو سو سال ہو چکے تھے، اس سبب ان کو خراج عقیدت پیش کرنے کے لیے دہلی میں نہ صرف اندرون ملک بلکہ بیرونی ممالک سے بھی غالب کے پرستاروں کو مدعو کر کے جمع کیا گیا، یہ سمینار ۷ فروری ۱۹۶۹ء سے شروع ہو کر ۱۹ فروری ۱۹۶۹ء کو ختم ہوا، اس کے چھ اجلاس ہوئے، بیرونی ممالک کے نمائندوں میں سے پانچ اجلاس کی صدارت روس کے اکیڈمی شین بی غفورواٹلی کے پروفیسر السدر ابوسانی، جرمنی کی ڈاکٹر اے۔ شمل، انگلستان کے پروفیسر رالف رسل، اور ایران کے پروفیسر عبدالقدسمانی نے کی، بیرونی نمائندوں نے جو مقالے پڑھے ان کے نام اور ان کے مقالے کے عنوانات یہ تھے:

- ۱۔ پروفیسر اطف علی سورنگر نکتہ ای چند دربارہ اشعار فارسی اسد اللہ خاں غالب
- ۲۔ پروفیسر ڈاکٹر اے۔ شمل غالب غزل و دہدی ردیف برقص
- ۳۔ پروفیسر رالف رسل غالب اینڈ دی ریوولوشن آف ۱۸۵۷ء
- ۴۔ ڈاکٹر داؤد رہبر طیس آف غالب آن دی ریلیکس ٹریڈیشن آف مین
- ۵۔ ڈاکٹر جان مارک سم نوٹس آن غالبز پرشین پوٹری
- ۶۔ ڈاکٹر اے سوکوچو سم پراہمس آف اسٹڈی انک غالبز رائے سنگھ
- ۷۔ اکیڈمی شین بی غفورواٹلی غالب ان دی سوویٹ یونین
- ۸۔ پروفیسر السدر ابوسانی غالب اینڈ بید لڑاساگل
- ۹۔ مسز نیویج ماں غالب اینڈ ڈارن نامکمر۔
- ۱۰۔ عبدالقدسان محمد شاعر البندقد زرعت التاجی

اندرون ملک کے جو نمائندوں نے جو مقالے پیش کئے ان کے کچھ نام اور عنوانات یہ ہیں۔

- ۱۔ ڈاکٹر یوسف حسین خان غالب کی کلام میں حرکی تصورات

جو مواد جمع کر دیا گیا ہے، اس سے نہ صرف طلبہ بلکہ عام قارئین بھی بہت کچھ استفادہ کر سکتے ہیں۔
غالب کا صد سالہ یادگار سمینار غالب کی مقبولیت کی انتہا اس وقت پہنچی جب ۱۹۶۹ء میں ان پر ایک بین الاقوامی سمینار ہندوستان اور پاکستان دونوں ملکوں میں منعقد کیا گیا، غالب کی وفات کو ۵۰ سال ہو چکے تھے، اس لیے ان کو خراج عقیدت پیش کرنے کے لیے دہلی میں نہ صرف اندرون ملک بلکہ بیرونی ملک سے بھی غالب کے پرستاروں کو مدعو کر کے جمع کیا گیا، یہ سمینار ۷ فروری ۱۹۶۹ء سے شروع ہو کر ۱۹ فروری ۱۹۶۹ء کو ختم ہوا، اس کے چھ اجلاس ہوئے، بیرونی ملک کے نمائندوں میں سے پانچ اجلاس کی صدارت روس کے اکیڈمی شین بی غفوروالی کے پروفیسر السدر ابوسانی، جرمنی کی ڈاکٹر اے۔ شمل، انگلستان کے پروفیسر رالف رسل، اور ایران کے پروفیسر عبداللہ سمنانی نے کی، بیرونی نمائندوں نے جو مقالے پڑھے ان کے نام اور ان کے مقالے کے عنوانات یہ تھے،

- ۱۔ پروفیسر لطف علی سورنگر نکتہ ای چند دربارہ اشعار فارسی اسد اللہ خاں غالب
- ۲۔ پروفیسر ڈاکٹر اے۔ شمل غالب غزل و ردہ دی ردیف برقص
- ۳۔ پروفیسر رالف رسل غالب اینڈ دی ریولوشن آف ۱۸۵۷ء
- ۴۔ ڈاکٹر داؤد دربہر پچیس آف غالب آن دی ریپچس ٹریڈیشن آف مین
- ۵۔ ڈاکٹر جان مارک سم نوٹس آن غالبز پرشین پونٹری
- ۶۔ ڈاکٹر اے سوکوچو سم پراہمس آف اسٹڈی انگل غالبز رائے ٹنگز،
- ۷۔ اکیڈمی شین بی غفورو غالب ان دی سویت یونین
- ۸۔ پروفیسر السدر ابوسانی غالب اینڈ بیدائش اسٹائل
- ۹۔ مسز تلیو بیچ مان غالب اینڈ ماڈرن ہنسر۔
- ۱۰۔ عبداللہ سمنان محمد شاعر ہند قد ز رعیت الہی

اندرون ملک کے جو نمائندوں نے جو مقالے پیش کیے ان کے کچھ نام اور عنوانات یہ ہیں۔

- ۱۔ ڈاکٹر یوسف حسین خان غالب کی کلام میں حرکی تہورات

غیاث اعلیٰ کے مؤلف سے سب جاحظ پر بیزار بھی رہے ہوں، مدنیہ نثر لکھتے میں عار بھی نہ محسوس کرتے رہے ہوں، ان کے بیانات میں تشابھ بھی پایا جاتا ہو، لیکن وہ افسوس کے باعث وہی کچھ لکھے اور ان باتوں کے باوجود ۱۵ جنوری ۱۹۶۹ء میں ان کی صد سالہ تقریب منائی گئی، تو ان کو فرات عقیقت پیش کرنے کے لیے یہاں کے مختلف گوشوں سے اہل نظر جمع ہوئے، مقدمات پڑھے گئے، انی سال اخبارات اور رسالوں کے خداجانے کتنے خصوصی نمبر لکھے اور ان کی زندگی اور شاعری کی مختلف پہلوؤں پر نہ محدود مکتبی کتابیں بھی شائع کی گئیں، غالب شناسی کے سیلاب میں غالب شناسی ایسی بہہ گئی کہ غالب شمس تحریروں کی طرف کوئی توجہ نہیں کی گئی، اس صد سالہ سمینار میں غالب کی ذات اور شاعری سے متعلق جو مقدمات پڑھے گئے ان کی کچھ جمعیاں یہ ہیں، ایران کے نمائندہ نے اپنا ایک مقالہ ”نکتہ ای چند در بارہ شعر فارسی اسد اللہ خاں غالب“ میں غالب کی شاعری و سبک بندی قرار دیا ہے، مگر وہ لکھتے ہیں،

گویندگان فارسی زبان و ایرانیان کہ یہ شعر ادب فارسی و قہادی قرون و اعصار
 شینشکی دال بستگی فرماں داشتہ یح ز اشعار غالب کہ شاعر بروصد ہاں درخت
 کہن سال ست و هنوز برن درخت تو مند با طراوت و باروری تحسین جلوہ داری
 ”ارالذاتی می بریم“ (ص ۸۲)

ایرانی نمائندہ کی زبانی اس تحسین کو غنیمت سمجھنا چاہئے، اگر اپنے سبک ایرانی کے پندار میں یہ بھی نہیں لکھتے، تو سبک بندی والے کیا کر سکتے تھے، وہ مہمان بن کر آئے تھے، اپنے میزبانوں کی دل آزادی کیسے کرتے۔

ڈاکٹر یوسف حسین غالب کے تو بڑے پرستار ہیں، اس لیے انھوں نے اپنے مقالہ ”غالب کے علم میں حرکی تصورات“ میں جو یہ لکھا ہے، تو کوئی تعجب انگیز نہیں۔

’غالب کے یہاں حرکت اور قوت مقصود بالذات ہیں، ان سے ان کی طبیعت کا اضطراب اور سب چھٹی نکاح ہوتی ہے، ایران کی ذہنی تازگی بھی ایک زوال آلودہ ماحول میں زندگی بسر کرنے کے باوجود ان کی بلند شاعری قائم رہی، چاہے

جو وہاں اور خیالوں کی دنیا کی سیوں نے تہی دان سے ہمہ صراحت میں لکھی تھیں یہاں
 بھی اس کی مثال نہیں ملتی، اسی میں غالب کو عظمت کا راز مضمر ہے۔ (ص ۱۴۰)
 پروفیسر حیدر نظامی نے ”غالب کے اردو کا صوفی شاعری“ میں بہت سی شاعریوں کا
 ذکر کر کے آخر میں لکھا۔

”غالب کی مقبولیت اور سمیت اپنی زبان کی محدودیت کے ساتھ ساتھ اس کی
 زبانوں کی محدودیت بھی چھوڑنے کی ہے، اس زبانوں میں نگرانی اور بندی
 خاص طور پر قابل ملاحظہ ہے، انگریزی شاعری کی فائنٹی وائی پوزیشنیں بدلے بغیر وہ
 نے غالب کے پیچھے کچھ انگریزی پڑھنے والوں کی دسترس تک پہنچانے کی
 کوشش کی ہے، لیکن بندی میں غالب کی صد سالہ رہی کے موقع پر موقع غالب
 کے مرتبہ چھوٹی کتابوں نے غالب کی عظمت کو حاصل کرنا بھی سہجہ نہ ہو ۱۹۶۵ء
 میں پانچ فائن آرٹس پریش ایلی کے مچھپا، شائع ہوئی ہے۔“ (ص ۱۴۱)

پروفیسر ظہیر احمد نے اپنے بہت سی پڑھنے والے ”غالب اور محمد حسین تبریزی“ میں وہ ایک
 برہان قانع میں اتنی انجمن میں یہ لکھا ہے کہ غالب اور محمد حسین تبریزی کی افواہیں و تالیفات
 کے قائل ہیں، اور آریہانی فرقے سے متعلق جو تاریخ لکھی، وہ ان امور میں سے وہ متنبہت
 ہیں، حالانکہ اس تقریر میں کتب سب سے، و فرقہ آریہان سے متعلق اس امر ناقابل اطمینان،
 محمد حسین تبریزی کے دست پر واپس لکھا ہے، اور پھر ان قائل میں ان کتاب کے مصداق
 تذکرہ جس کے انجیل غلوں کے، و شاعرانہ خیال کی قریبی نشان سے شامل ہے ہیں، اس سے
 فی ہر زبان و تحت و حکا پڑھا ہے، غالب نے بھی اس تحریک کے ساتھ ساتھ ان کی تحریک کی مدد
 ”اساتذہ کی غلوں کا راج اور ریاضت“ اور ان ”اساتذہ کی غلوں کی حقیقت اور
 حاکم کی تحریک کے غلوں کا پتہ چھوڑنا، تبریزی کے لئے امتیازات کی
 نوعیت چھوڑتی ہوئی لیکن یہ رشتہ نہ ہو، اور غالب بھی اس غلو سے
 ”یہ رہتا“ (ص ۱۴۲)

ڈاکٹر سعید حسین کا مضمون ”غالب کے اردو کلام کا صوتی آہنگ“ پرستان کی یہ تحریر خود صوتی آہنگ کا ایک اچھا نمونہ ہے، اس کے آخر میں دیتے ہیں۔

”غالب کا صوتی آہنگ بعض دیگر شعرا کی طرح شعری نہیں، یہ غیر شعری طور پر غزل کی کیفیت اور واردات قلبیہ کی نوعیت کے اعتبار سے مرتب ہوتا ہے، یہی وجہ ہے کہ غالب کی شاعری میں یہ ہمیشہ نشین رہتا ہے، غالب کی شاعری تجذیب معنی کا فلسفہ نہیں، صوتیات کی فردوس گوش بھی ہے“ (ص ۲۱۲)

پروفیسر احشام حسین اپنے ادبی مضامین میں زیادہ تر اپنے تنقیدی شعور کے ساتھ اپنے نظری اور فکری خیالات کی بھی تردید کرتے رہے، مگر ان کے مضمون ”غالب کا شعور فن“ میں ان چیزوں کی فراوانی زیادہ نہیں، اسی لیے ان کے حسب ذیل خیالات دلچسپی سے پڑھنے کے لائق ہیں،

”دنیا کے چند زندہ شاعروں میں ہومر، ڈانٹے، کالی داس، فردوسی، شکسپیر، گوئٹے، کبیر، حافظ، پوٹھن، میر، غالب، نیکور اور اقبال کے نام یہ جاسکتے ہیں۔ یہ اس لیے زندہ نہیں ہیں کہ ان خوشنویسوں کا جال بنانا تھا، یہ یہ لوگ ہنر کے نئے تجربے کرتے تھے، یہ زبان کو اس طرح توڑتے اور مروڑتے تھے کہ وہ نئی ہو جائے، یہ اپنے عہد کے اہم حقائق سے بے نیاز تھے یا اپنے قاری کے لیے معذرت تھے، نہیں بلکہ اس لیے زندہ ہیں کہ خیال انگیزی کے ذریعہ انھوں نے آج کے انسانوں سے رندہ رشتہ قائم کر رکھا ہے، آج بھی ان کے خیالات کی توانائی، انسانی مسائل کو سمجھنے کی جدوجہد زندگی کی بھیمت، ظلم و جبر سے نفرت، حسن اور حق پسندی سے محبت اور انسانی عظمت کا احساس دلوں کی دھڑکن تیز کرتا ہے، مرزا غالب کی شاعری کا مطالعہ اس حیثیت سے آج کے قاری کے لیے معنی خیز بنتا ہے“ (ص ۲۱۴)

نظر انداز کی صاحب نے اپنے مضمون ”غالب کی فارسی شاعری کے اہم نکتے“ میں پھر ایسی بحثیں چھیڑ دی ہیں، جن سے متعلق ہونا ضروری نہیں، لیکن ان کے اس نتیجہ سے کسی کو اختلاف نہیں ہو سکتا کہ غالب کے اردو شاعر ہونے سے فارسی شاعری کو اتنا فیض نہیں پہنچا، البتہ

فوری میں چار پینس برس کی شاعرانہ مشق نے روم و جہوں ایک چار نوں ترتیبیں اور پیچیدہ بندشیں
وہیں جنہیں زمانہ رو کر چکا ہے، وہیں اس کے لب و لہجہ میں، الفاظ و تراکیب کے خزانے میں
استعاروں میں اور عبارت کی اندرونی سجاوٹ میں اپنے بہت نقش و نگار دیے، جو آج تک اردو
کے کسی شاعر نے نہیں دیے ہیں۔“ (ص ۲۶۴)

سید اختر حسن نے ”غالب و فضلہ خرا“ میں اپنے نثری مال و مالخ اور عقل کے تائینے میں
غالب کی عقل پسندی کو، لیکن پسند کیا ہے، جو نہ داری نہیں کہ وہ دوسروں کے تائینے میں ای
سب کچھ دکھائی دے۔

جناب صاحب نے اپنے مضمون ”غالب اور مقام انسانیت“ میں یہ دھانے
کی پوشش کی ہے کہ غالب نے اپنے کام میں انسانی عظمت کا طرح طرح سے اعلان کیا ہے، بعد
اس کے نزدیک تو وہ اس پر، کچھ بستی میں کارفرما ہے، (ص ۳۳۲) لیکن یہ باتیں ہوال یہ
ہے کہ یہ انسانی عظمت کا یہ ٹیکل اردو کے کی اور شاعر کے یہاں نہیں۔

پروفیسر آل احمد سرور صاحب کوئی مضمون کہتے ہیں تو اس میں ان کی نشا پر داری کی طیف
چاندنی چھٹکی ہوئی نظر آتی ہے، انہوں نے اپنے مضمون ”غالب اور جدید ذہن“ میں جو پتہ دیا
ہے، اس سے ضروری نہیں کہ ہم آپ اتفاق کریں، مگر اس سے مٹھو تو ہوتا نظر دیتی ہے، اپنے اس
مضمون جب وہ یہ کہتے ہیں کہ

”جدید ذہن شاعر کے یہاں شاعری کا تختہ، اس کے نظریے، فاضلے، پذیر و دتی
اس کے دائرے یا دائرے بازو میں شریک کی بنا پر اس کا درجہ متعین نہیں کرتا،
غالب کی عظمت کو منوانے کے لیے انہیں ملکر یا صوفی یا ہندوستان کی جنگ
آزادی کا مجاہد ثابت کرنا، قحط منہ داری نہیں۔“

تو اس دھانے سے، جو راقم کی طرح بہت سے اوراق زمین و بھی اتفاق ہو گا۔ لیکن جب
مرد صاحب یہ کہتے ہیں کہ،

”غالب نے انسانی عظمت کو منوانے کے لیے انہیں ملکر یا صوفی یا ہندوستان کی جنگ

یا ظہیر دہلوی کی طرح نہیں لکھا تو اس سے غالب کی عظمت میں کوئی کمی نہیں آتی، شاعر شہری بھی ہوتا ہے، شہری کی حیثیت سے اس کے کچھ فرائض بھی ہوتے ہیں، شہری کو جب گھر میں آگ لگے تو اسے بجھانا چاہئے، یا آگ بجھانے کے لیے اپنی تقریر یا تحریر سے دوسرے شہریوں کو متوجہ کرنا چاہئے، یہ بھی ہو سکتا ہے کہ شہر کی آگ دل کی آگ بن جائے، اور اس صورت میں شعر بھی لودینے لگیں، مگر یہاں نہ ہوتا شاعر کو مطعون کرنے کی کوئی وجہ نہیں، غالب نے اپنے خطوط میں دلی کی بر باری کی جو تصویر کھینچی ہے، وہ دلی کے تمام مرثیوں پر بھاری ہے، مگر غالب کی دور بین نظر صرف شمع کشتہ کے ماتم میں مصروف نہ رہ سکتی تھی، وہ ایک نئی بسط کی تیاری کو بھی دیکھ سکتی تھی، اور دکھ سکتی تھی، شاعری حکایت یا صحافت نہیں ہے، خطابت اور صحافت کی اہمیت اپنی جگہ مسم ہے، مگر شاعر کا کام انسان کی روح کو آئینہ دکھانا ہے“ (ص ۳۵)

تو سرور صاحب کے اس حسن معذرت اور غالب کے اس قطعہ معذرت میں کچھ زیادہ فرق نہیں جو انھوں نے بہادر شاہ ظفر کے دلی عہد کی شادی کے موقع پر اپنے سہرے میں ذوق پر چوٹ کرنے کے بعد کہا تھا، دونوں حسن تاویل کی ایک عمدہ مثال ہیں۔

تتمہ: غالب پر میری یہ خامہ فرسائی دو جہدوں میں پھیل کر بہت طویل ہو گئی ہے، پھر بھی ان کی مدح و قدح کی بہت سی اہم تنقیدی تحریریں نظر انداز ہو گئی ہیں، جن کا حاطہ کرنا مزید طوالت کا باعث ہوگا۔ آخر میں یہ کہنا ہے کہ غالب کی شخصیت اور شاعری دونوں متنازعہ فیہ ہیں، مگر دونوں ہماری ادبی وراثت کی متاع عزیز ہیں، جس کے کسی پہلو پر بحث کرتے وقت جوش بیان سے زیادہ ہوش ذہن اور عقیدت کے غلو کے بجائے حقیقت کے پہلو کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے، غالب کی شخصیت اگر بہت دل آویز اور رعنا ہے، تو بعض حیثیتوں سے مجروح بھی رہی، ان کی شراب نوشی، قدر باری، شہد پرستی انگریزوں کی چاپوسی، فکر معاش سے بے اعتنائی، مالی پریشانیوں کے وقت نوابوں اور ممداروں سے امداد مانگنے کے سلسلہ میں خود فروشی اور دریوزہ گری پر پردہ ڈالنا نہیں جاسکتا، لیکن ان میں بہت سی خوبیاں بھی تھیں، ان کی وضع داری، طبیعت کی شگفتگی، مزاج میں شوخی،

بزرگ، سخی، لطیف گوینی، سب قصصی، وسیع الشربہ، دوست پرستی، مانی پریشانیوں کے باوجود فی ثانی بفرار خودکشی، احساس معصیت کے ساتھ اعلیٰ معصیت، غریبوں کے دکھ درد کے وقت سب چٹیل، اور مشامروں کے ساتھ سب پنہا محبت و فیہ و ایسی خوبیوں تھیں جن سے ان کی کمزوریوں نہ انداز ہوتی رہیں، اور وہ اپنے زمانہ میں اپنے زمانہ کے باوجود مطلق مرام و ثبات رہے ان کی کمزوریوں اور خوبیوں دونوں کا مقصد یہ تھا کہ وہ ان کی خوبیوں کا پتہ بھاری رکھیں، مگر ان کی اچھائیوں سے متاثر ہو کر بعض ناقدین ان کو ہر لحاظ سے پاک ثابت اور پاک صفت ان وشہدین پر مشہور کا مشہور کرنے والی یاں کو رنگ اور سب رنگی دونوں سے چھوٹ کر بعض میں غریب اور مستحق قرار دیتے ہیں، جو صحیح نہیں، ان کو ان کی زندگی کے چند دھندوں میں رکھ کر ان کی صحیح عظمت و تعین کرنے کی میں ان کی اسکی عظمت ہے۔

یہی معیار ان کی شاعری کے پرکھنے میں ہونا چاہیے، وہ اس حد تک مستحق نہیں جو سر سید احمد خاں نے ان کے لیے نامھی ہے، اور نہ وہ اس قدر ان کے براہ ہیں جو بالکن کا نہ چٹینی، ڈاکٹر عبدالحسین اور رگس وغیرہ کے نامھی ہے، یہ کہتا بھی تھا کہ ہندوستان کی الہامی کتابیں وہ ہیں، مقدس وید اور دیوان غالب، اسکی ہی حریف و قیس سے ہندو برہمن نہ کہہ سکتے ہیں کہ اس رہتی فکر میں شیعہ بنی وئی واپسی نہ مدخل ہے، کچھ نئے ایسے بھی ہیں جنہوں نے غالب پرستی کے غلو کو، کیونکہ بہت ہی نیچی سطح پر ان کی قدرتی ہے، اور یہ کہنے میں قابل نہیں کیا ہے کہ وہ انٹ چٹیل تنیذات کی بھول بھلیوں میں گھومنے والے شاعر پر سے سب سے زیادہ پورا پورا دور کے ساتھ دوگانے، خاص ہے کہ یہ غالب کا تنقیدی متاثر نہیں بلکہ یہ تنقید بہت اور غصہ کی تنقیدیں ہیں، مگر اسکی تنقیدوں کی ذمہ داری ایسے غالب پرستوں پر بھی آجاتی ہے جو ان کو بھی شامرو صفت سمجھتی استاد سبوت، الہامی زمان، و ذی کبھی عبد اکبر کی اور عبد شجہانی تمدن کا ترجمان، کبھی اسلامی تہذیب کا نمائندہ، کبھی ہندوستانی قومیت کا علمبردار، کبھی اپنے وہ کے جدیدی اور نامیاتی تصورات کا حامل، کبھی طبیعتی کشمکش اور معاشی مسائل کا حل کرنے والا شاعر قرار دیتے ہیں، کچھ ایسے بھی تھے، جن جو غالب کے زندان اور یو ایس اند اشعار میں عشق کا عارفانہ رنگ پیدا کرنے کی کوشش کرتے ہیں یا ان

کے نظری اشعار میں ہر قسم کی خوبیاں نکالنے میں مضطرب نظر آتے ہیں، یہ سب ہوشمندانہ اور صحت مندانہ معقدیں نہیں ہیں، محض عقیدت مندانہ جوش کا مظاہرہ ہے، ان کی شاعری میں ان کی شخصیت کی طرح معائب اور محاسن دونوں ہیں۔

اگر ان کی شاعری کے معائب پر نظر دور زائی جائے، تو ان کی بعض غزلیں افلاق، اشکال، عرابت، تنقید اور نامانوس ترکیب سے بہت ہی بے کیف ہو گئی ہیں، بعض غزلیں تو اردو بول چال اور اردو غزلوں کے طرز بیان سے الگ ہو کر ایسی ہیں کہ ان پر بقول حالی اردو غزلوں کا اطلاق مشکل سے ہو سکتا ہے، ان کے کچھ اشعار ایسے بھی ہیں، جو کثرت استعارات و کثرت اضافات سے بدنما ہو گئے ہیں، کچھ اشعار ایسے بھی ہیں، جن میں زبان اور محاورے کی غلطیوں کی کوئی تاویل مناسب نہیں، بعض اشعار میں تافر کی بھی مثالیں ملیں گی، بعض اشعار میں صرف تصنع ہے، بعض اشعار موزوں تو ضرور ہیں لیکن وہ چیتوں سے کم نہیں، معنوی حیثیت سے ان کے بعض اشعار میں ہوسنا کی اور بوالہوسی کا اظہار بہت ہی عامیانہ رنگ میں کیا گیا ہے، اسی کے ساتھ ان کی غزلوں میں کوئی ایسا مضمون نہیں جو ان سے پہلے کے غزل گو یوں نے نہیں باندھا، وحدت الوجود پر ان کی نکتہ آرائیاں اور ان کے دوسرے بظاہر فلسفیانہ خیالات کی موٹا فیاں مٹی ہونے کے بجائے بالکل ردایتی ہیں، انکی بعض بلند پروازیاں ایسی ہیں کہ ان میں کوئی مستقل معنی پیدا نہیں کیے جاسکتے، بعض اوقات محض معنی فریبی کی کوشش میں کچھ اشعار بالکل لغو ہو گئے ہیں۔

مگر یہ سب معائب ایسے ہیں جو ان کی غزل گوئی کے محاسن کے پھولوں کے انبار کے نیچے دب کر رہ جاتے ہیں، ایسے محاسن کی فہرست بڑی لمبی ہے، ان کی معنی آفرینی اور نازک خیالی کے شیوہ خاص سے جو شعر صاف صاف نکل گئے ہیں، وہ ایسے ہیں کہ جواب نہیں رکھتے، انکے اکثر شعرا ایسے اعلیٰ درجہ کی رفعت پر واقع ہوتے ہیں کہ ہمارے نارسا ذہن وہاں تک نہیں پہنچ سکتے، یہ تعریف محمد حسین آزاد نے کی ہے جس کی تردید کسی سے نہیں ہو سکتی ہے اور محمد حسین آزاد کی اس رائے کو بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ وہ مضامین معانی کے پیشہ کے شیر ہیں، جب وہ بقول حالی قوت امتیزہ سے کام لے کر اشعار کہنے لگے تو ان میں ایسے جو ہر نکالے کی لوگ ان کو پڑھتے اور سردھنتے ہیں، ان کی طبیعت

میں بتوں مورا شبلی "شدت سے اجتہاد اور جدت کا مادہ تھا" اس لیے ان کے یہاں حسن معنی بندی، حسن معنی آفرینی، حسن، مرکب خیالی، حسن بندش، حسن الفاظ، اور حسن تراکیب کی ایسی فراوانی ہے کہ بقول اقبال ان کے فردوسِ تخیل میں قدرت کی بہار اور ان کی کثرتِ فکر میں عالم سبزہ زار نظر آتا ہے، وہ غزالِ گویوں کے پرانے مضامین کو کچھ ایسے اچھوتے اور بلیغ چراغے میں بیان کرتے ہیں کہ اقبال ہی کے الفاظ کا سہارا لے کر کہا جاسکتا ہے کہ ان کی رفعت پرواز پر ثریا کو حیرت اور ان کے انداز پر شہدِ مضمون تصدیق ہوتا دکھائی دیتا ہے، ان کی بعض تشبیہات نہایت نادر اور دل آویز ہیں، کسی نقاد نے یہ بہت صحیح لکھا ہے کہ ان کے سادہ الفاظ کے نیچے عمیق معنی اس طرح پنہاں ہوتے ہیں جیسے وہ دریا کے شفاف پانی کے نیچے آبدار سوتی ہوں، یہ صحیح ہے کہ حیات و ممات کے راز بلند پایہ شاعروں کی نگاہ سے پوشیدہ نہیں ہیں، لیکن انھیں باتوں کو جب غالب بیان کرتے ہیں تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہی اس راز سر بست و کھول سکتے تھے، رنج و غم، مصیبت، اور مصیبتِ شعر کا خاص موضوع رہا ہے، لیکن جب غالب انھیں موضوعات پر اشعار کہتے ہیں تو محسوس ہوتا ہے کہ وہ رنج و غم میں رفعت، مصیبت میں عظمت اور رگن کی ظلمت میں نورانیت عطا کر رہے ہیں، وہ اپنی جدت طرزِ ادا، جدت محاکات اور جدت تشبیہات سے ذہن کو ایسا مسحور کر دیتے ہیں کہ بظاہر یہ معلوم ہونے لگتا ہے کہ وہ فلسفی بھی ہیں، صوفی بھی، حیات و کائنات کے راز داں بھی، فطرت کے مصور بھی مگر وہ کچھ ہیں تو صرف ایک بہت ہی اعلیٰ درجہ کے غزال گو اور اسی غزال گوئی کی بدولت وہ اپنے معتقدین کی بہت ہی اعلیٰ درجہ کے غزال گو ہیں، اور اسی غزال گوئی بدولت وہ اپنے معتقدین کے نظروں میں سب کچھ دکھائی دیتے ہیں، اسی کے سہارے وہ "حسن کے استیصال، میں صانعِ آفتاب بھی کر سکتے ہیں، اور عشق کی خانماں سوزی کے شعلے بھی فضا میں بھڑکا سکتے ہیں۔" اور ضرورت ہوتی ہے تو اپنے تخیل کے عرش سے اترا کر ان کی خیالات کے فرش پر حسینوں کے پاؤں بھی داب سکتے ہیں، ان کے تلوے بھی چوم سکتے ہیں اور ان سے دھول و ہپ بھی کر سکتے ہیں، وہ اپنی غزال گوئی کو اپنے تخیل کی کلکتہ یا بباری سے کچھ اس طرح چھیڑتے رہے کہ اس کو پڑھنے کے بعد ان کے بعض پرستاروں پر یہ اثر ہوتا ہے کہ "ان کے فکر کی قہقہہ چکیاں اور ان کے تخیل کی گل کاریاں سب ایک محشرِ خیاں کی زمینِ منت ہیں اور ان کے کلام کے بار بار

گھم کی مثال ایسی ہے جیسے کسی نے کسی گلشن بدایمان نگار کے لب سے گفتار سے کسب رنگ کیا ہے۔ وہ اپنی اسی غزل گوئی کے سہارے اپنے ایہام، رعایت غفلت، تجنیس اور استفہامیہ انداز سے کچھ اس طرح کام لیتے ہیں کہ ان کے اشعار میں ان کے بعض مداحوں کو نفس انسانی کی دھیمی آوازیں اور قلب انسانی کی دھڑکنیں سنائی دیتی ہیں، وہ اپنی غزل گوئی کا رخ موڑ کر جب شوخی پر اتر آتے ہیں تو ان کی ظرافت میں ان کے بعض تنقید نگاروں کو پھولوں کی پنکھڑیوں کی لطافت نظر آنے لگتی ہے۔

ان تمام محاسن کے سامنے غالب کی شعری کے معائب دب کر رہ گئے ہیں، لیکن ان کے بعض اشعار کی خوبیوں سے متاثر ہو کر کوئی نقاد ان کا کوئی خاص مسلک مقرر کرنا چاہے یا ان کے خیالات میں تنظیم پیدا کرنے کی کوشش کرے تو یہ اس کی اپنی اہج ہوگی، کیوں کہ غالب تضاد کے بہت بہترین ور حسین مجموعے ہیں، یہ تضاد ان کے فن غزل گوئی کا تضاد ہے، اسی لیے اگر ان کے اشعار سے کوئی یہ ثابت کرنا چاہے کہ وہ اعلیٰ درجہ کے فلسفی تھے، تو ان کے متعلق یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ وہ غرض ہنر سے خالی، ”دل لگی باز“ اور ”پیٹ پلنے والے“ شاعر تھے، جو کبھی ایسے اشعار کہہ جاتے جن کے معانی وہ خود نہیں بتا سکتے، یا پہلے شعر کہتے پھر بعد میں سے معنی پہناتے، ان کو ایجاد بندہ کا ضبط تھا، یا کبھی ایسے اشعار کہہ جاتے جس کو پڑھ کر معلوم ہوتا کہ یہ کسی ”لٹھ گھمانے والے شاعر“ کا کہہ ہوا، اگر ان کے کسی شعر سے ان کو وحدت الوجود کا حان بتایا جاسکتا ہے، تو ان کو دہری اور محمد بھی ثابت کیا جاسکتا ہے، اگر ان کو سونست اور کیونست دکھایا جاسکتا ہے، ان کو حضرت علیؑ کا پرستار اور عارف باللہ بھی کہا جاسکتا ہے اور اگر ان کو خود دار بتایا جاسکتا ہے تو وہ بھی بدل کر خود فروش فقیر بھی دکھائے جاسکتے ہیں، غالب کی شاعر کے اسی تضاد میں ان کی غزل گوئی کا لطف ہے، انھوں نے ہر قسم کے مضامین کو بہت ہی رنگین اور حسین جامہ پہن دیا ہے، جس سے ان کی غزل گوئی بہت ہی رعن بن گئی ہے، بلکہ یہ ایک بہت ہی دل آویز قوس قزح ہے، جس میں کوئی رنگ بہت ہی سادہ، پھیکا اور بے رنگ ہے، کوئی بہت ہی شوخ ہے، کوئی بہت ہی دلکش ہے، اور نظر فریب ہے، اس رنگارنگی میں کوئی یک رنگ تلاش کرنا سعی مشکور نہیں، اسی لیے وہ کسی ضابطہ فکر اور تنظیم خیال کے ماتحت باندھے نہیں جاسکتے ان کے خیالات میں ربط تنظیم اور یک رنگی تلاش کرنا ان

کے اور ان کی غزل گوئی کے ساتھ بے انصافی ہے، غزل کے تضاد میں جو نیرنگیاں ہوتی ہیں وہی غالب کے غزلوں کے تضاد کے دلبرانہ طرز ادا میں ہیں غزل کی نیرنگیوں میں جولنت ہے، وہی غالب کی غزل گوئی کی نیرنگیوں میں بھی ہے، اور برابر رہے گی، ان کے تضاد کی بوقلمونی ایسی ہے کہ اس سے عاشق، فاسق، رند، زاہد، صوفی، دنیا دار، فلسفی، اور عامی سب ہی لطف اندوز ہوتے ہیں، انھوں نے اپنے غزل گوئی کا ایک لال قلعہ بنایا، اس میں ایک تخت طاؤس رکھا، اور اسی پر اپنے فکر و فن کو لا کر بٹھا دیا ہے، خود غزل نے ان کے گلے میں ایک نو لکھا ہار پہنا کر ان کو غزل گوئی کے ایسے سنگھاسن پر جلوہ گر کر دیا ہے، جس پر سے آئندہ شاید ہی کوئی ان کو اتار سکے گا۔

غالب کی قصیدہ نگاری کا بھی ایک خاص مقام ہے، وہ اس فن میں سودا اور ذوق کے ہم پلہ تو نہیں ہو سکے، لیکن اس رائے کی کوئی تردید نہیں کر سکتا کہ اس فن میں ان کا جو رنگ ہے، وہ نہ سودا، نہ ذوق اور نہ کسی اور شاعر کے یہاں ہے، اور نہ آئندہ ہو سکے گا۔

انھوں نے اپنے اردو مکتوب نگاری میں جو بے ساختگی اور دل آویزی دکھائی ہے، وہ بھی اپنی جگہ پر بے مثل ہے، اس سے بہتر طرز ادا اب تک کوئی نہ پیش کر سکا، اور نہ اس کی نقل ہو سکی، اب تک اس بھاری پتھر کو لوگ چومتے ہیں، مگر چوم کر چھوڑ دیتے ہیں، ان کے بعض ناقد کا یہ اعتراض ہے کہ ان کے خطوط میں بہت کچھ متضاد باتیں پائی جاتی ہیں، اور ضرور پائی جاتی ہیں، واضح رہے کہ یہ خطوط نقدوں، محققوں اور غالب کے خیالات کے نہاں خانے میں بلکہ زانا خانہ میں تاک جھانک کرنے والوں کے لیے نہیں لکھے گئے، مکتوب نگار نے یہ اپنی خوش باشی یا شاید سے گساری کی سرشاری اور سرمستی میں لکھے جن میں تضاد کا پایا جانا تعجب انگیز نہیں، ان کی زندگی اور شاعری میں تضاد ہے اگر ان کے خطوط میں تضاد ہے تو اس سے بھی وہی لطف لیا جانا چاہئے جو ان کی شاعری اور زندگی سے لیا جا رہا ہے۔

ان کو اپنی فارسی شاعری پر بڑا ناز رہا، ہرات، قم اور شیراز کے نام پر جھومتے رہے، لیکن غیرت افزاے اصفہان و شیراز نہیں سمجھے گئے، اور نہ آئندہ سمجھے جائیں گے، ہندوستان میں بعض نقاد اس کی خوبیاں دکھانے میں پیش پیش ہیں مگر یہ یہیں حلقوں میں محدود ہو کر رہ گئی ہے، اور کیا عجب کہ مستقبل بعید میں بھلا بھی دی جائے، ان کی فارسی شاعری کا دامن خواہ گرا تھا یہ جواہر پاروں

سے لبریز ہی کیوں نہ ہو، کوئی بھی ان کے سامنے انوری کو ایک ادنیٰ زلہ رہا، اور خاقانی کو محض چاروب کش سمجھنے کے لیے تیار نہیں ہوگا، وہ اردو ہی کے چمن معانی کے طوطی بلند پرواز، اور اردو شاعری ہی کے گلشن شیوہ بیانی کے بلبل نغمہ پرواز سمجھے جائیں گے، انھوں نے خود ہی یہ پیشین گوئی کی ہے کہ ان کے فارسی اشعار کا دفتر جل کر خاک سیاہ ہو جائے گا، مگر یہ بھی حقیقت ہے کہ ان کی اردو شاعری میں جو رس ہے، اس کو انھوں نے اپنی فارسی شاعری ہی سے نچوڑا ہے۔

فارسی میں ان کی مثنویوں میں شاعرانہ خیالات کی ارجحندی اور سر بلندی ضرور پائی جاتی ہے، لیکن ان مثنویوں کے بجائے، اگر وہ اپنے زمانہ کے خوں چکا واقعات کو قلمبند کرتے تو ان کے حساس اور محبت وطن ہونے کی زیادہ قدر ہوتی۔

انھوں نے اپنے شاہی آقا بہادر شاہ ظفر کے حکم سے مہر نمرود لکھی، لیکن تاریخ نویسی ان کے بس کی بات نہ تھی، اس لیے وہ اوسط درجہ کے بھی مورخ نہ بن سکے، قاطع برہان لکھ کر اپنی زبان دانی کا ثبوت دینا چاہا لیکن یہ لکھ کر مصیبت میں مبتلا ہو گئے جس سے ان کی زبان دانی بھی شک و شبہ میں پڑ گئی، دشتنور میں ۱۸۵۷ء سے جولائی ۱۸۹۸ء کے ہولناک واقعات قلمبند کیے ہیں لیکن اپنے اوپر یہ الزام بھی عائد کرا گئے ہیں کہ اپنے اس ولی نعمت شاہی آقا کے دردناک خاتمہ پر خاموش اختیار کر لی ہے جس کو وہ اپنی زندگی میں قبلہ چشم و دل، مظہر ذوالجلال والا کرام اور نو بہار حدیقہ اسلام وغیرہ کہتے رہے، اس کی موت کا مطلق ذکر نہ کیا، مگر اپنی ان تصنیفی خامیوں اور کمزوریوں کے باوجود اپنی سخنوری کے گہان کے فرمانروا بنے ہوئے ہیں، اور بنے رہیں گے، یہ ان کی غزل گوئی کی بڑی کرامت ہے، اور اسی کرامت کے اظہار میں ان کی اصلی عظمت ہے۔

آخر میں یہ بھی کہنا ہے کہ غالب پر شروع سے اب تک جتنا کچھ لکھا جا چکا ہے، اس کو ایک ساتھ جمع کر دیا جائے تو ایک چھوٹا سا کتب خانہ بن جائے، سوال یہ ہے کہ آخر ان پر اتنا کچھ کیوں لکھا گیا، کیا ان کی شخصیت ایک معنہ ہے، اور ان کی شاعری ایک چستان ہے، جواب تک سمجھی نہیں جاسکتی، اس کو سمجھانے کی ضرورت ہے، یا ان کی ذات اور شاعری میں واقعی جلوہ ہائے ہزار رنگ ہیں، جن کے کچھ رنگ تو اب تک دیکھے جا سکے، بقیہ کو ابھی دیکھتا ہے، یا ان پر کچھ لکھنا

کار بیکاراں ہے، یا خالی اوقات کا مصروف لینے میں ایک دلچسپ مشغلہ ہے، یا یہ ادبی فیشن یا تنقید نگاری کی ایک ورزش اور تفریحی جمناٹک میں داخل ہے، آئندہ غالب پر لکھنے والے یہ سوچ کر ان پر قلم اٹھائیں کہ وہ ان میں سے کس چیز کی خاطر قلم اٹھانے کی زحمت گوارا کر رہے ہیں۔

اب تک غالب پر جتنی تنقیدیں لکھی گئی ہیں، ان میں بعض تو کھاٹڈ کے بنے ہوئے ان کھلونوں کی طرح ہیں جو دیوالی کے موقع پر بکا کرتے ہیں، بعض ایسی ہیں، جو حقیقت سے زیادہ عقیدت پر مبنی ہیں، بعض ایسی ہیں جو مغربی نقادوں کے اصولوں کو سامنے رکھ کر لکھی گئی ہیں، جو اگر غالب کی زندگی میں ان کی نظر سے گزرتیں تو وہ ان سے ابا کرتے، بعض ایسی ہیں جن میں نقادوں نے تنقید نگاری کے آرٹ کے بجائے اپنی انشا پر وازی کی نقش گری، اور اپنی گرمی فکر کا فن دکھایا ہے، بعض ایسی ہیں کہ غالب کے دو چار اشعار کو سامنے رکھ کر ان کا کوئی خاص مسلک یا فلسفہ مرتب کر لیا گیا ہے، بعض ایسی ہیں جن سے ان کے طرح طرح کے نظریے قائم کر لیے گئے ہیں گو ان کے اشعار ہی سے ان کے ان نظریوں کی تردید بھی آسانی سے ہو سکتی ہے۔

بعض تنقیدوں میں اعتدال پسندی اور میانہ روی ضرور ہے، مولا نا حالی نے اپنی طبیعت کی سنجیدگی، نظر کی ژرف بینی، فکر کی گہرائی اور تنقید نگاری کی نکتہ پروری سے غالب کی شاعری کو سمجھنے اور سمجھانے میں جو اعتدال پسندی اور میانہ روی اختیار کی ہے، وہی غالب کی شاعری کے تنقیدی لٹریچر کا اس المال ہے، ان کے بعد جو کچھ لکھا گیا، اس میں کچھ تو واقعی مفید اور قابل مطالعہ ہیں، مگر بہت کچھ یا تو تفریحی ہیں، یا تنقید نگاری کی ذہنی مشق اور ورزش ہیں، غالب کے صد سالہ بین الاقوامی سمینار کے موقع پر ایک دل جلے نمائندہ نے کہا تھا کہ رتن ناتھ سرشار نے لکھنؤ کے نواب صاحب کے (بئیر) کی جو مرقع آرائی کی ہے، وہی اب غالب کی ہو رہی ہے، ہمارے آئندہ نقادوں کو یہ خیال رکھنا ضروری ہے کہ غالب ہمارے شعروادب کے نوابوں اور بانگلوں کی مجلسوں کے محض ذریعہ تماشا و تفریح بن کر نہ رہ جائیں۔



Ghalib

Madh-o-Qadh Ki Roshni Me

Syed Sabahuddin Abdur Rahman

Darul Musannefin Shibli Academy

Azamgarh, U.P. 276001

Ph: 05462-265080, 265017

www.shibliacademy.org

Email: shibli_academy@rediffmail.com

ISBN 938010464-2



9 789380 104645

₹ 150.00